

Sygn. akt XI W 5124/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lutego 2018 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie XI Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Aleksandra Smyk

Protokolant Karolina Kowalczyk

w obecności oskarżyciela W. Z.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 19 lipca 2017 roku i 21 lutego 2018 roku

sprawy P. P.

urodzonego (...) w R.

syna L. i T. z domu Z.

obwinionego o to, że:

w dniu 21 lipca 2016 roku o godz. 20:25 w W., na stacji metra (...), posiadał bez wymaganej rejestracji niebezpieczne narzędzie w postaci pałki teleskopowej zakończonej twardym materiałem, którego użycie zagrozić może życiu lub zdrowiu,

tj. o wykroczenie z art. 51 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 4a Ustawy broni i amunicji z dnia 21 maja 1999 roku.

I. P. P. uniewinnia od popełnienia czynu zarzucanego mu wnioskiem o ukaranie.

II. Na podstawie art. 230§2 kpk w zw. z art. 44§5 kpw zwraca P. P. dowód rzeczowy w postaci pałki teleskopowej opisany pod pozycją 1 (pierwszą) wykazu dowodów rzeczowych DRZ 06/16 na karcie 19 akt sprawy.

III. Kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt XI W 5124/16

UZASADNIENIE

Komendant Komisariatu Policji (...) wniósł o ukaranie P. P. o to, że w dniu 21 lipca 2016 roku o godz. 20:25 w W., na stacji metra (...), posiadał bez wymaganej rejestracji niebezpieczne narzędzie w postaci pałki teleskopowej zakończonej twardym materiałem, którego użycie zagrozić może życiu lub zdrowiu, to jest o wykroczenie z art. 51 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 4 a ustawy z dnia 21 maja 1999 roku o broni i amunicji.

Obwiniony P. P. w toku postępowania sądowego nie przyznał się do popełnienia wykroczenia i wyjaśnił, że pałkę teleskopową dostał w prezencie, do samoobrony, ponadto wykorzystywał ją do ćwiczeń. Był w pełni przekonany o legalności posiadania tejże pałki, a swoje przekonanie opierał na ekspertyzach Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego, opinii prawniczej oraz stanowisku (...) Instytutu (...), z których wynikało, iż pałka teleskopowa, nie posiadając zakończeń m. in. z ciężkiego i twardego materiału, nie jest narzędziem w rozumieniu ustawy o broni i amunicji. Wskazał również, że brak jest technicznej możliwości zarejestrowania owego narzędzia, ponieważ nie wymaga się pozwolenia na jej posiadanie, nie ma ona również numeru ewidencyjnego. Do ujawnienia pałki

teleskopowej u obwinionego doszło w trakcie prewencyjnego rozpytania na stacji metra (...)w trakcie obchodów Światowych Dni Młodzieży.

Sąd uznał wyjaśnienia obwinionego za w pełni wiarygodne, ponieważ były one spójne i logiczne, a ponadto znalazły potwierdzenie w opinii biegłego przeprowadzonej w sprawie.

Sąd uznał także za wiarygodne zeznania świadków przesłuchanych w sprawie, albowiem składali oni zeznania w sposób jasny, logiczny, relacjonując zdarzenia, w których brali udział.

Na podstawie postępowania dowodowego przeprowadzonego w toku przewodu sądowego i po dokonaniu jego analizy brak jest podstaw do uznania P. P. za winnego popełnienia zarzucanego mu wnioskiem o ukaranie czynu.

Po pierwsze zauważyć należy, że wykroczenie z art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 roku o broni i amunicji (t. j. Dz. U. z 2012 r. poz. 576) zwanej dalej ustawą popełnia ten, kto bez wymaganej rejestracji posiada broń pneumatyczną albo zbywa osobie nieuprawnionej broń pneumatyczną albo miotacz gazu o bezwładniającym lub narzędzie albo urządzenie, którego używanie może zagrażać życiu lub zdrowiu.

Przepis powyższy statuuje zatem cztery postacie wykroczenia:

1. posiadanie broni pneumatycznej bez wymaganej rejestracji;
2. zbywanie osobie nieuprawnionej broni pneumatycznej;
3. zbywanie osobie nieuprawnionej miotacza gazu o bezwładniającym;
4. zbywanie osobie nieuprawnionej narzędzia albo urządzenia, którego używanie może zagrażać życiu lub zdrowiu (tak także B. Kurzepa, Ustawa o broni i amunicji. Komentarz. Warszawa 2010).

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy bronią są także narzędzia i urządzenia, których używanie może zagrażać życiu lub zdrowiu, w szczególności broń biała w postaci pałek posiadających zakończenie z ciężkiego i twardego materiału lub zawierających wkładki z takiego materiału.

Narzędzia i urządzenia, których używanie może zagrażać życiu lub zdrowiu, wymagają uzyskania pozwolenia na broń (art. 9 ust. 3 ustawy) i zarejestrowania w terminie pięciu dni od dnia nabycia (art. 13 ust. 1 i 4 ustawy).

Jak wynika z powyższego, zachowanie opisane we wniosku o ukaranie, czyli posiadanie bez wymaganej rejestracji narzędzia mogącego zagrażać życiu lub zdrowiu nie wyczerpuje przedmiotowych znamion wykroczenia z art. 51 ust. 1 ustawy. Przepis ten penalizuje bowiem – w odniesieniu do czynności wykonawczej posiadania – jedynie posiadanie broni pneumatycznej. W odniesieniu natomiast do narzędzia, którego używanie może zagrażać życiu i zdrowiu, zabronionym jest z kolei jedynie jego zbywanie osobie nieuprawnionej. W tym miejscu podnieść należy, iż w tekście pierwotnym ustawy o broni i amunicji z dnia 21 maja 1999 r. (Dz.U.1999.53.549) przepis art. 51 ust. 1 brzmiał następująco: „Kto zbywa osobie nieuprawnionej albo bez wymaganego pozwolenia posiada albo wyrabia broń pneumatyczną, miotacz gazu o bezwładniającym lub narzędzie albo urządzenie, którego używanie może zagrażać życiu lub zdrowiu, podlega karze aresztu lub grzywny”. Przy tak skonstruowanym przepisie osoba posiadająca narzędzie, którego używanie może zagrażać życiu lub zdrowiu ponosiła odpowiedzialność wykroczeniową. Obecnie obowiązujące przepisy takiej regulacji jednak nie zawierają, gdyż treść przepisu – co wskazano powyżej – uległa zmianie i aktualnie zabronionym jest posiadanie jedynie broni pneumatycznej, zaś w zakresie narzędzia, którego używanie może zagrażać życiu i zdrowiu zabronionym jest jego zbywanie osobie nieuprawnionej.

Po drugie nadmienić należy, że w sprawie dopuszczono dowód z opinii biegłego z zakresu badań broni, amunicji i balistyki. Biegły H. J., po dokonaniu oględzin i badania pałki teleskopowej ujawnionej u P. P. w dniu zdarzenia,

stwierdził, że pałka ta, pochodząca od nieustalonego producenta, nie jest bronią białą, ponieważ nie posiada zakończenia z ciężkiego i twardego materiału oraz nie zawiera wkładek z takiego materiału, w związku z czym nie można zaliczyć jej do narzędzi i urządzeń, których używanie może zagrażać życiu i zdrowiu. W tym zakresie biegły stwierdził również, że nie jest wymagane pozwolenie na posiadanie tejże pałki.

W ocenie sądu opinia biegłego jest rzeczowa, jasna i precyzyjna, sporządzona zgodnie z wiedzą fachową posiadaną przez opiniującego, jak również nie zawiera treści sprzecznych ze sobą.

Mając na uwadze powyższe, zarówno kwestie natury prawnej jak i faktycznej, bezspornym jest, że P. P. nie popełnił zarzucanego mu wykroczenia. Posiadał bowiem pałkę teleskopową, która nie była bronią pneumatyczną, a posiadanie tylko takiej broni bez wymaganej rejestracji jest zabronione, ponadto pałka teleskopowa nie była także bronią białą w postaci narzędzia, którego używanie może zagrażać życiu lub zdrowiu, albowiem jako pałka nie posiadała zakończenia z ciężkiego i twardego materiału ani nie zawierała wkładki z takiego materiału. W związku z tym uniewinniono go od popełnienia wykroczenia z art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 roku o broni i amunicji.

Z uwagi na powyższe rozstrzygnięcie na podstawie art. 230§2 kpk w zw. z art. 44§5 kpw zwrócono P. P. dowód rzeczowy w postaci pałki teleskopowej.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 119§2 pkt 1 kpw.