

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 maja 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie XI Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Łukasz Biliński

Protokolant: Katarzyna Zielińska – Kupczyk

Oskarżyciel publiczny: S. J., R. P., A. L.

Oskarżyciel posiłkowy: A. O., G. P.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu: 23 lipca 2015 r., 2 września 2015 r., 18 listopada 2015 r., 29 grudnia 2015 r., 8 lutego 2016 r., 16 marca 2016 r., 15 kwietnia 2016 r., 22 kwietnia 2016 r., 28 kwietnia 2016 r. i 25 maja 2016 r. w W.

sprawy **K. R.**

córki R. i B. z domu G.

urodzonej dnia (...) w W.

obwinionej o to, że:

1. Działając jako Prezes Zarządu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej z siedzibą w W. przy ul. (...) w dniu 15.05.2014 r. wypowiedział umowę o pracę K. B., z rażącym naruszeniem przepisów prawa, tj. w okresie usprawiedliwionej nieobecności pracownika w pracy z powodu choroby,

tj. za wykroczenie z art. 281 pkt 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208) w związku z art. 41 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208),

2. Działając jako Prezes Zarządu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej z siedzibą w W. przy ul. (...) w okresie od dnia 08.06.2014 r. do dnia 01.09.2014 r. nie wydał świadectwa pracy za okres zatrudnienia w (...) Spółdzielni Mieszkaniowej: H. B., B. N., A. T. i K. B.,

tj. za wykroczenie z art. 282 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208) w związku z art. 97 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208),

3. Działając jako Prezes Zarządu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej z siedzibą w W. przy ul. (...) w okresie od dnia 06.06.2014 r. do dnia 01.09.2014 r. nie wypłacił wynagrodzenia za maj 2014 r. dla: H. B., B. N. i K. B.,

tj. za wykroczenie z art. 282 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208) w związku z art. 80, art. 92 § 1, art. 94 pkt 5 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208),

4. Działając jako Prezes Zarządu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej z siedzibą w W. przy ul. (...) w okresie od dnia 30.05.2014 r. do dnia 01.09.2014 r. nie wypłacił wynagrodzenia za maj 2014 r. dla: A. T.,

tj. za wykroczenie z art. 282 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208) w związku z art. 80, art. 92 § 1, art. 94 pkt 5 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208),

5. Działając jako Prezes Zarządu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej z siedzibą w W. przy ul. (...) w okresie od dnia 01.06.2014 r. do dnia 01.09.2014 r. nie wypłacił ekwiwalentu za niewykorzystany w naturze urlop wypoczynkowy dla H. B., B. N. i A. T.,

tj. za wykroczenie z art. 282 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208) w związku z art. 171 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208),

6. Działając jako Prezes Zarządu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej z siedzibą w W. przy ul. (...) w okresie od dnia 01.07.2014 r. do dnia 01.09.2014 r. nie wypłacił J. K. ekwiwalentu za niewykorzystany w naturze urlop wypoczynkowy w kwocie 17733 zł brutto,

tj. za wykroczenie z art. 282 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208) w związku z art. 171 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208),

7. Działając jako Prezes Zarządu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej z siedzibą w W. przy ul. (...) w okresie od dnia 01.07.2014 r. do dnia 01.09.2014 r. nie wypłacił J. K. odprawy, należnej w związku z wypowiedzeniem pracownikowi umowy o pracę wyłącznie z przyczyn nie dotyczących pracownika w kwocie 15180 zł brutto,

tj. za wykroczenie z art. 282 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208) w związku z art. 8 ust. 1, art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników (Dz. U. Nr 90, poz. 844 ze zmianami oraz z 2008r. Nr 237, poz. 1654),

8. Działając jako Prezes Zarządu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej z siedzibą w W. przy ul. (...) w okresie od dnia 01.07.2014 r. do dnia 01.09.2014 r. nie wypłacił G. P. odprawy, należnej w związku z wypowiedzeniem pracownikowi umowy o pracę wyłącznie z przyczyn nie dotyczących pracownika w kwocie 15000 zł brutto,

tj. za wykroczenie z art. 282 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208) w związku z art. 8 ust. 1, art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników (Dz. U. Nr 90, poz. 844 ze zmianami oraz z 2008r. Nr 237, poz. 1654),

9. Działając jako Prezes Zarządu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej z siedzibą w W. przy ul. (...) nie wypłacił nagrody jubileuszowej:

- K. K. w okresie od dnia 14.03.2014 r. do dnia 01.09.2014 r. w kwocie 32562 zł brutto,

- A. O. w okresie od dnia 09.10.2013 r. do dnia 01.09.2014 r. w kwocie 12200 zł brutto,

tj. za wykroczenie z art. 282 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208) w związku z § 11 Regulaminu wynagradzania (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w W.

orzeka

I. obwinioną K. R. uznaje za winną popełnienia zarzucanych jej we wniosku o ukaranie czynów:

- w punkcie drugim stanowiącego wykroczenie z art. 282 § 1 pkt 3 w zw. z art. 97 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2014r. poz. 1502 z późn. zm.), i za to na podstawie art. 282 § 1 pkt 3 ww. ustawy skazuje ją,
- w punkcie trzecim i czwartym stanowiących wykroczenie z art. 282 § 1 pkt 1 w związku z art. 80, art. 92 § 1, art. 94 pkt 5 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2014r. poz. 1502 z późn. zm.), i za to na podstawie art. 282 § 1 pkt 1 ww. ustawy skazuje ją,

i na podstawie art. 282 § 1 ww. ustawy w zw.

z art. 48 kw w zw. z art. 9 § 2 kw i art. 24 § 3 kw wymierza obwinionej łącznie karę grzywny w wysokości 3000 (trzech tysięcy) złotych;

II. obwinioną K. R. uniewinnia od popełnienia zarzucanych jej we wniosku o ukaranie czynów, opisanych w punktach: pierwszym, piątym, szóstym, siódmym, ósmym i dziewiątym;

III. na podstawie art. 118 § 1 kpw art. 627 kpk w zw. z art. 119 kpw, w zakresie uznania obwinionej za winną popełnienia zarzucanych jej czynów, zasądza od obwinionej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 (sto) złotych tytułem zryczałtowanych wydatków postępowania oraz kwotę 300 (trzysta) złotych tytułem opłaty, natomiast w zakresie uniewinnienia obwinionej od popełnienia zarzucanych jej czynów, na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwalnia obwinioną od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Sygn. akt XI W 618/15

UZASADNIENIE

K. R. została obwiniona o to, że:

1. działając jako Prezes Zarządu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej z siedzibą w W. przy ul. (...) w dniu 15.05.2014 r. wypowiedział umowę o pracę K. B., z rażącym naruszeniem przepisów prawa, tj. w okresie usprawiedliwionej nieobecności pracownika w pracy z powodu choroby,

tj. za wykroczenie z art. 281 pkt 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208) w związku z art. 41 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208),

2. działając jako Prezes Zarządu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej z siedzibą w W. przy ul. (...) w okresie od dnia 08.06.2014 r. do dnia 01.09.2014 r. nie wydał świadectwa pracy za okres zatrudnienia w (...) Spółdzielni Mieszkaniowej: H. B., B. N., A. T. i K. B.,

tj. za wykroczenie z art. 282 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208) w związku z art. 97 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208),

3. działając jako Prezes Zarządu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej z siedzibą w W. przy ul. (...) w okresie od dnia 06.06.2014 r. do dnia 01.09.2014 r. nie wypłacił wynagrodzenia za maj 2014 r. dla: H. B., B. N. i K. B.,

tj. za wykroczenie z art. 282 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208) w związku z art. 80, art. 92 § 1, art. 94 pkt 5 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208),

4. działając jako Prezes Zarządu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej z siedzibą w W. przy ul. (...) w okresie od dnia 30.05.2014 r. do dnia 01.09.2014 r. nie wypłacił wynagrodzenia za maj 2014 r. dla: A. T.,

tj. za wykroczenie z art. 282 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208) w związku z art. 80, art. 92 § 1, art. 94 pkt 5 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208),

5. działając jako Prezes Zarządu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej z siedzibą w W. przy ul. (...) w okresie od dnia 01.06.2014 r. do dnia 01.09.2014 r. nie wypłacił ekwiwalentu za niewykorzystany w naturze urlop wypoczynkowy dla H. B., B. N. i A. T.,

tj. za wykroczenie z art. 282 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208) w związku z art. 171 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208),

6. działając jako Prezes Zarządu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej z siedzibą w W. przy ul. (...) w okresie od dnia 01.07.2014 r. do dnia 01.09.2014 r. nie wypłacił J. K. ekwiwalentu za niewykorzystany w naturze urlop wypoczynkowy w kwocie 17733 zł brutto,

tj. za wykroczenie z art. 282 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208) w związku z art. 171 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208),

7. działając jako Prezes Zarządu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej z siedzibą w W. przy ul. (...) w okresie od dnia 01.07.2014 r. do dnia 01.09.2014 r. nie wypłacił J. K. odprawy, należnej w związku z wypowiedzeniem pracownikowi umowy o pracę wyłącznie z przyczyn nie dotyczących pracownika w kwocie 15180 zł brutto,

tj. za wykroczenie z art. 282 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208) w związku z art. 8 ust. 1, art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników (Dz. U. Nr 90, poz. 844 ze zmianami oraz z 2008r. Nr 237, poz. 1654),

8. działając jako Prezes Zarządu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej z siedzibą w W. przy ul. (...) w okresie od dnia 01.07.2014 r. do dnia 01.09.2014 r. nie wypłacił G. P. odprawy, należnej w związku z wypowiedzeniem pracownikowi umowy o pracę wyłącznie z przyczyn nie dotyczących pracownika w kwocie 15000 zł brutto,

tj. za wykroczenie z art. 282 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208) w związku z art. 8 ust. 1, art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników (Dz. U. Nr 90, poz. 844 ze zmianami oraz z 2008r. Nr 237, poz. 1654),

9. działając jako Prezes Zarządu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej z siedzibą w W. przy ul. (...) nie wypłacił nagrody jubileuszowej:

- K. K. w okresie od dnia 14.03.2014 r. do dnia 01.09.2014 r. w kwocie 32562 zł brutto,

- A. O. w okresie od dnia 09.10.2013 r. do dnia 01.09.2014 r. w kwocie 12200 zł brutto,

tj. za wykroczenie z art. 282 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2014r. poz. 208) w związku z § 11 Regulaminu wynagradzania (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w W..

Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

K. R. w okresie od lutego 2012 roku do dnia 19 lutego 2014 roku oraz od dnia 8 maja 2014 roku do dnia 14 grudnia 2014 roku była Prezesem Zarządu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w W. z siedzibą przy ul. (...). W skład Zarządu wchodził również jako członek Zarządu M. C..

Na mocy postanowienia z dnia 19 lutego 2014 roku Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w W. ogłosił upadłość (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w W. obejmującą likwidację majątku dłużnika. Postanowieniem z dnia 14 marca 2014 roku Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w W. wstrzymał likwidację masy upadłości (...) Spółdzielni Mieszkaniowej do czasu uprawomocnienia postanowienia o ogłoszeniu upadłości. Postanowieniem z dnia 8 maja 2014 r. Sąd Okręgowy w Warszawie, działając jako Sąd II instancji, zmienił zaskarżone postanowienie Sądu I instancji i oddalił wnioski o ogłoszenie upadłości (...) Spółdzielni Mieszkaniowej.

W dniach 24 czerwca 2014 roku, 30 czerwca 2014 roku, 4 lipca 2014 roku, 24 lipca 2014 roku, 1 sierpnia 2014 roku oraz 1 września 2014 roku Inspektor Pracy przeprowadził w Spółdzielni tej kontrolę, której celem było sprawdzenie realizacji uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy.

Kontrolą objęto zatrudnienie: H. B., B. N., A. T. i K. B..

H. B. w dniu 3 marca 2014 roku zawarła ze (...) Spółdzielnią Mieszkaniową w upadłości likwidacyjnej, reprezentowaną przez Syndyka Masy Upadłości –K. G. umowę o pracę na czas nieokreślony w (...) Spółdzielni Mieszkaniowej. Od dnia 3 marca 2014 roku do dnia 31 marca 2014 roku była tam zatrudniona na stanowisku Pełnomocnika Syndyka ds. (...), a od dnia 1 kwietnia 2014 roku do dnia 31 maja 2014 roku na stanowisku Głównej Księgowej w pełnym wymiarze czasu pracy. W dniu 12 maja 2014 roku Zarząd (...) Spółdzielni Mieszkaniowej wypowiedział jej umowę o pracę ze skutkiem prawnym na dzień 31 maja 2014 roku, zwalniając ją z obowiązku świadczenia pracy w okresie od 15 maja 2014 roku do dnia 31 maja 2014 roku. W dniu 26 maja 2014 roku Zarząd (...) Spółdzielni Mieszkaniowej wystosował do H. B. pismo, w którym to, powołując się na regulację art. 372 § 2 pkt. 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawa upadłościowego i naprawczego, złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy o pracę zawartej w dniu 3 marca 2014 roku. Wspomniane oświadczenie doręczono H. B. w dniu 2 czerwca 2014 roku. Pracodawca – (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa nie wypłaciła w/w w przewidzianym przepisami terminie należnego jej za maj 2014 roku wynagrodzenia oraz ekwiwalentu za niewykorzystany w naturze urlop wypoczynkowy oraz nie wydała świadectwa pracy.

B. N. w dniu 10 marca 2014 roku zawarła ze (...) Spółdzielnią Mieszkaniową w upadłości likwidacyjnej reprezentowaną przez Syndyka Masy Upadłości K. G. umowę o pracę na czas nieokreślony w (...) Spółdzielni Mieszkaniowej. Od dnia 10 marca 2014 roku do dnia 31 maja 2014 roku była zatrudniona na stanowisku Księgowej, w pełnym wymiarze czasu pracy. W dniu 12 maja 2014 roku Zarząd (...) Spółdzielni Mieszkaniowej wypowiedział jej umowę o pracę ze skutkiem prawnym na dzień 31 maja 2014 roku, zwalniając ją z obowiązku świadczenia pracy w okresie od 15 maja 2014 roku do dnia 31 maja 2014 roku. W dniu 26 maja 2014 roku Zarząd (...) Spółdzielni Mieszkaniowej wystosował do H. B. pismo, w którym to, powołując się na regulację art. 372 § 2 pkt. 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawa upadłościowego i naprawczego, złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy o pracę zawartej w dniu 10 marca 2014 roku. Wspomniane oświadczenie doręczono B. N. w dniu 2 czerwca 2014 roku. Pracodawca – (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa nie wypłaciła w/w w przewidzianym przepisami terminie należnego jej za maj 2014 roku wynagrodzenia oraz ekwiwalentu za niewykorzystany w naturze urlop wypoczynkowy oraz nie wydała świadectwa pracy.

K. B. w dniu 3 marca 2014 roku zawarła ze (...) Spółdzielnią Mieszkaniową w upadłości likwidacyjnej reprezentowaną przez Syndyka Masy Upadłości K. G. umowę o pracę na czas nieokreślony w (...) Spółdzielni Mieszkaniowej. Od dnia 3 marca 2014 roku do dnia 31 maja 2014 roku była zatrudniona na stanowisku Dyrektora ds. (...) oraz Dyrektora ds. (...) Zasobami Ludzkimi, w pełnym wymiarze czasu pracy. W dniu 12 maja 2014 roku Zarząd (...) Spółdzielni Mieszkaniowej wypowiedział jej umowę o pracę ze skutkiem prawnym na dzień 31 maja 2014 roku, zwalniając ją z obowiązku świadczenia pracy w okresie od 13 maja 2014 roku do dnia 31 maja 2014 roku. Przesyłkę z wypowiedzeniem

umowy o pracę doręczono K. B. pocztą w dniu 15 maja 2014 roku. W dniu 26 maja 2014 roku Zarząd (...) Spółdzielni Mieszkaniowej wystosował do K. B. pismo, w którym to, powołując się na regulację art. 372 § 2 pkt. 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawa upadłościowego i naprawczego, złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy o pracę zawartej w dniu 3 marca 2014 roku. K. B. odebrała w/w oświadczenie. Pracodawca – (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa nie wypłaciła w/w w przewidzianym przepisami terminie należnego jej za maj 2014 roku wynagrodzenia oraz nie wydała świadectwa pracy. W dniach: 12 – 19 maja 2014 roku, 20 – 26 maja 2014 roku, 27 – 31 maja 2014 roku, 1 – 8 czerwca 2014 roku oraz 9 – 16 czerwca 2014 roku K. B. przebywała na zwolnieniu lekarskim.

A. T. w dniu 1 kwietnia 2014 roku zawarł ze (...) Spółdzielnią Mieszkaniową w upadłości likwidacyjnej reprezentowaną przez Syndyka Masy Upadłości K. G. umowę o pracę na czas nieokreślony w (...) Spółdzielni Mieszkaniowej. Od dnia 1 kwietnia 2014 roku do dnia 31 maja 2014 roku był zatrudniony na stanowisku Kierownika Administracji Osiedli (...), w pełnym wymiarze czasu pracy. W dniu 12 maja 2014 roku Zarząd (...) Spółdzielni Mieszkaniowej wypowiedział mu umowę o pracę ze skutkiem prawnym na dzień 31 maja 2014 roku, zwalniając go z obowiązku świadczenia pracy w okresie od 13 maja 2014 roku do dnia 31 maja 2014 roku. W dniu 26 maja 2014 roku Zarząd (...) Spółdzielni Mieszkaniowej wystosował do A. T. pismo, w którym to, powołując się na regulację art. 372 § 2 pkt. 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawa upadłościowego i naprawczego, złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy o pracę zawartej w dniu 1 kwietnia 2014 roku. Wspomniane oświadczenie doręczono A. T. w dniu 2 czerwca 2014 roku. Pracodawca – (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa nie wypłaciła w/w w przewidzianym przepisami terminie należnego mu za maj 2014 roku wynagrodzenia oraz ekwiwalentu za niewykorzystany w naturze urlop wypoczynkowy oraz nie wydała świadectwa pracy.

J. K. w okresie od 21 marca 1984 roku do 30 czerwca 2014 roku był zatrudniony w (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w W. w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku kierowcy oraz kierowcy – konserwatora. Stosunek pracy ustał za wypowiedzeniem przez pracodawcę z przyczyn nie dotyczących pracownika. W okresie zatrudnienia J. K. wykorzystał urlop wypoczynkowy w wymiarze 13 dni roboczych za 2014 rok, w tym ani jednego dnia urlopu wypoczynkowego w trybie art. 167 Kodeksu Pracy tzw. „na żądanie”. Pracodawca – (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa nie wypłaciła J. K. w przewidzianym przepisami terminie należnego ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany w naturze urlop wypoczynkowy w naliczonej kwocie 17733 zł brutto oraz naliczonej w kwocie 15180 zł brutto odprawy, należnej w związku z wypowiedzeniem pracownikowi umowy o pracę wyłącznie z przyczyn niedotyczących pracownika.

G. P. w okresie od 3 kwietnia 2003 roku do 30 czerwca 2014 roku był zatrudniony w (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w W. w pełnym wymiarze czasu pracy, w tym: od dnia 3 kwietnia 2003 roku do dnia 2 lipca 2003 roku w wymiarze 0,5 etatu, od dnia 3 lipca 2003 roku do dnia 31 grudnia 2003 roku w wymiarze 0,75 etatu, od 1 stycznia 2004 roku do dnia 13 sierpnia 2013 roku w wymiarze 1,0 etatu, od dnia 14 sierpnia 2013 roku do dnia 28 lutego 2014 roku w wymiarze 0,5 etatu, od dnia 1 marca 2014 roku do dnia 30 czerwca 2014 roku w wymiarze 1,0 etatu. W okresie zatrudnienia pracownik ten wykonywał pracę na stanowisku Inspektora Nadzoru (...). Stosunek pracy ustał za wypowiedzeniem przez pracodawcę z przyczyn niedotyczących pracownika. Pracodawca – (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa nie wypłaciła G. P. w przewidzianym przepisami terminie części nagrody jubileuszowej w kwocie 5600 złotych brutto, do której nabył prawo w dniu 13 września 2012 roku oraz odprawy w związku z wypowiedzeniem pracownikowi umowy o pracę wyłącznie z przyczyn niedotyczących pracownika w kwocie 15 000 złotych brutto.

K. K. była pracownikiem (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w W.. Zgodnie z Regulaminem Wynagradzania (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w/w w dniu 14 marca 2014 roku nabyła prawo do nagrody jubileuszowej w kwocie 32 562 złotych brutto. W dniu 5 sierpnia 2014 roku (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa w W. zawarła z K. K. ugodę pozasądową, w której uznała roszczenie w/w. (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa zobowiązała się wpłacić na konto bankowe K. K. do dnia 31.12.2014 roku kwotę netto 26 701 złotych.

A. O. była pracownikiem (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w W.. Zgodnie z Regulaminem Wynagradzania (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w/w w dniu 9 października 2013 roku nabyła prawo do nagrody jubileuszowej w kwocie 23 283 złotych brutto. Część nagrody w wysokości 9 088 złotych netto wypłacono dnia 10 lipca 2014 roku. (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa w dniu 11 sierpnia 2014 roku wystosowała do A. O. propozycję porozumienia, w której

to zobowiązała się wpłacić na konto bankowe A. O. pozostałą do zapłaty kwotę tj. 10 004 złotych netto, do dnia 31 grudnia 2014 roku, jednakże pokrzywdzona nie wyraziła zgody na takie porozumienie.

W 2014 roku sytuacja finansowa (...) Spółdzielni Mieszkaniowej była trudna. Z analizy rachunków zysków i strat przeprowadzonej przez lustratora wynika, że przychody netto (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w 2014 roku zmalały o 11,6% oraz, że Spółdzielnia poniosła stratę w kwocie 11 776 874,54 złotych. Brakowało środków finansowych na pokrycie zaległych zobowiązań i bieżących należności, co było powodem realnego zagrożenia zaprzestania dostarczania mediów (co, cw, energia elektryczna) dla członków Spółdzielni. Spółdzielnia do chwili obecnej nie złożyła sprawozdania finansowego za 2014 r.

W dniu 14 grudnia 2014 roku odbyło się Walne Zgromadzenie Członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej z siedzibą w W. przy Al. (...),

zwołane przez Krajową Radę Spółdzielczą. Walne Zgromadzenie odwołało dotychczasową Radę Nadzorczą Spółdzielni i powołało nową. Nowo wybrana Rada Nadzorcza odwołała dotychczasowy zarząd Spółdzielni w osobach: K. R. jako Prezes Zarządu oraz M. C. jako członka Zarządu i powołała nowy Zarząd.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o: wyjaśnienia obwinionej K. R. (zapis audiowizualny rozprawy z dnia 23 lipca 2015 roku, k. 481, wyjaśnienia k. 12 – 15, k. 778 – 779, k. 1224 – 1225), wyjaśnienia obwinionego M. C. (zapis audiowizualny rozprawy z dnia 23 lipca 2015 roku, k. 481, wyjaśnienia k. 207 – 208), zeznania świadków: J. K. (zapis audiowizualny rozprawy z dnia 23 lipca 2015 roku, k. 481), H. B. (zapis audiowizualny rozprawy z dnia 2 września 2015 roku, k. 503, zeznania k. 41), B. N. (zapis audiowizualny z rozprawy z dnia 2 września 2015 roku, k. 503, zeznania k. 42 – 43), H. P. (1) (zapis audiowizualny rozprawy z dnia 2 września 2015 roku, k. 503, k. 777 - 778), K. B. (zapis audiowizualny rozprawy z dnia 18 listopada 2015 roku, k. 576), A. T. (zapis audiowizualny rozprawy z dnia 18 listopada 2015 roku, k. 576, wyjaśnienia k. 55), G. P. (zapis audiowizualny rozprawy z dnia 18 listopada 2015 roku, k. 576), A. C. (zapis audiowizualny rozprawy z dnia 18 listopada 2015 roku, k. 576), J. J. (k. 780 – 783), L. K. (k. zapis audiowizualny rozprawy z dnia 8 lutego 2016 roku, k. 828, transkrypcja: k. 843v – 851v), M. B. (1) (k. 1160 – 1161), M. P. (k. 1217v-1218), E. Z. (k. 1218); pismo (k. 4), pisma (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (k. 10, 44, 45 – 47, 51 – 53, 59 – 64, 65 – 66, 75 – 76, 90 – 91, 155 – 159), pismo obwinionej (k. 12 – 15), protokół kontroli (k. 17 – 39, 210 – 224), umowy o pracę (k. 42 – 43, 50, 56 – 58), zaświadczenie (k. 67 – 73), pisma Państwowej Inspekcji Pracy (k. 74, 89, 92), listy obecności w pracy (k. 78 – 88), pismo (...) Spółdzielni Mieszkaniowej wraz z załącznikami (k. 93 – 155), zastrzeżenia do protokołu (k. 160 – 177, 349 – 353, 354 – 358), nakaz (k. 359 – 361), wystąpienie (k. 362 – 363), sprzeciw obwinionej (k. 423 – 426), postanowienia (k. 467 – 469, 471), pismo Dalkia W. (k. 470), odpowiedź na pozew (k. 472 – 474), pozew (k. 475 – 476), odpis z KRS (k. 524 – 528), pismo Państwowej Inspekcji Pracy wraz z protokołem kontroli i załącznikami wskazanymi na k. 606 (k. 599 – 606, 609 – 769), pismo syndyka masy upadłości (k. 804 – 804v), zestawienie zobowiązań (k. 805 – 812), zestawienie obrotów sald (k. 813), wykaz należnych płatności (k. 814 – 815), wykaz ugód pozasądowych (k. 817), zestawienie wierzytelności (k. 819 – 823), pismo syndyka (k. 835, 858, 901 – 902), sprawozdanie z czynności syndyka (k. 859 – 893), zestawienie niewypłaconych wynagrodzeń (k. 906), kartoteka konta (k. 908 – 933, 968 – 983), zestawienie zobowiązań (k. 934 – 967), protokół lustracji (k. 988 – 1156), sprawozdanie z czynności syndyka (k. 1167 – 1200), dane z KRK (k. 1205).

Obwiniona w toku postępowania sądowego nie przyznała się do popełniania zarzucanych jej czynów. W swoich wyjaśnieniach K. R. wskazała, iż w momencie, gdy (...) Spółdzielnię Mieszkaniową zarządzał syndyk – podejmował on różne działania, w tym podjął decyzję o zwolnieniu kilku pracowników, którzy byli długoletnimi pracownikami spółdzielni, zaś na ich miejsce zatrudnił nowych. W ocenie obwinionej podjęcie takich czynności nie miało na celu zmniejszenia zatrudnienia. W ciągu miesiąca od dnia uchylecia postępowania upadłościowego – w jej ocenie – uchylono się od skutków prawnych umów o pracę zawartych przez syndyka tj. złożono pracownikom oświadczenie o odstąpieniu od umowy, i uznano tym samym umowy te za niebyłe. W odpowiedzi na zarzut o niewydaniu pracownikom świadectwa pracy, obwiniona zauważyła, że nawet gdyby chciano takie świadectwa pracy wydać, brak było danych do ich sporządzenia, bowiem Spółdzielnia nie była w posiadaniu żadnych dokumentów personalnych tychże pracowników. W kwestii braku wypłat nagród jubileuszowych dla pracowników, obwiniona wskazała, że podjęto decyzje o wypłacie świadczeń, w związku z tym zwrócono się do wszystkich pracowników odnośnie

niewypłaconych odpraw oraz nagród – z propozycją podpisania porozumienia o przesunięciu terminu wypłaty. Jak wskazała obwiniona po uchyleniu upadłości Zarząd przyjął program naprawczy i na jego podstawie podpisywano porozumienia ze wszystkimi wierzycielami. Nie podpisano porozumienia jedynie z G. P. i A. O..

K. R. wskazała, że w dniu 14 grudnia 2014 roku powołano nowy Zarząd Spółdzielni, jednakże nie było możliwości protokolarnego przekazania nowemu Zarządowi informacji, jakie sprawy są w toku, jakie zadania nowy Zarząd powinien podjąć, i w jaki sposób realizować porozumienia wcześniej zawarte.

Obwiniona wyjaśniła, że (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa miała trudną sytuację finansową. Spółdzielnia zalegała z rozlicznymi płatnościami, m.in. na rzecz dostawców energii elektrycznej. Jak wskazała, na pierwszym miejscu stawiano pracowników – którzy zawsze mieli wysokie wynagrodzenia – w związku z tym odprawy, nagrody jubileuszowe, ekwiwalenty za urlop stanowiły bardzo wysokie kwoty. W okresie od lipca do września 2014 roku, jak wyjaśniła obwiniona, Spółdzielnia wypłacała bieżące wynagrodzenia dla pracowników, którzy byli w tym czasie w Spółdzielni zatrudnieni – co stanowiło dla Zarządu Spółdzielni najwyższy priorytet. Niektórzy z byłych pracowników kierowali sprawę do sądu. Zdaniem obwinionej brak było środków, z których można byłoby pokryć wszystkie należności w tym wszystkie świadczenia pracownicze inne niż bieżące wynagrodzenia za pracę, szczególnie z uwagi na to, że na przełomie miesiąca lipca/sierpnia 2014 roku pojawiły się zajęcia komornicze, w związku z czym pojawił się problem nawet z terminową wypłatą bieżących wynagrodzeń. Obwiniona wyjaśniła, że musiano wystąpić do sądu o zwolnienie kwot spod zajęcia, by można było uregulować comiesięczne należności. Zauważyła, że nie mogli wypłacić zaległych wynagrodzeń – bowiem, w ocenie obwinionej, to nie Spółdzielnia ponosi z tego tytułu winę, a syndyk, który pomimo tego, że sędzia komisarz wydał decyzję o wstrzymaniu likwidacji majątku, zwolnił poprzednich pracowników a zatrudnił nowych, przez co podjął nowe zobowiązania finansowe. Zwróciła uwagę na fakt, że kolejny Zarząd Spółdzielni też nie wypłacił tych zaległych świadczeń z uwagi na istniejące zajęcia komornicze, a należało też pokrywać zobowiązania wynikające z utrzymania zasobów Spółdzielni, które są bardzo ważne dla członków. Zatem, zdaniem obwinionej, przez zajęcia komornicze oraz zaległości w zapłacie czynszów w tym okresie – nie można było terminowo realizować wszystkich zobowiązań.

Obwiniona wyjaśniła, że nie czuje się winna popełnienia zarzucanych jej czynów, bowiem główną przyczyną powstałych zaległości były trudności finansowe Spółdzielni. W związku z tym, gdyby Zarząd w składzie (...) działał do końca roku, to wówczas plan naprawczy uchwalony we wrześniu 2014 roku przez Walne Zgromadzenie członków spółdzielni, mógłby być dalej prowadzony, a należności spłacone. W zastanej sytuacji nie mogli zrealizować do końca przyjętego planu.

Obwiniona wyjaśniła, że toczą się postępowania karne przeciwko syndykowi. Członkowie Zarządu Spółdzielni w dniu 20 lutego 2014 roku zostali odsunięci od podejmowania czynności, syndyk wręczył im wypowiedzenia stosunku pracy. Nadal była członkiem zarządu, bo – zdaniem obwinionej - Rada Nadzorcza uznała, że należy mimo wszystko działać, gdyż syndyk prowadzi czynności wbrew przepisom prawa.

W odpowiedzi na pierwszy i drugi zarzut z wniosku o ukaranie obwiniona stwierdziła, iż K. B., H. B., B. N. oraz A. T. zostali zatrudnieni w Spółdzielni bez żadnych dokumentów wymaganych przy przyjęciu pracownika do pracy. Wskazała również, iż osoby te nie wykazały, jakie czynności zostały przez nie podjęte w trakcie zatrudnienia. W ocenie obwinionej nie zamierzano w tym zakresie przekazać informacji Zarządowi. Obwiniona wyjaśniła, że pierwotnie wypowiedziano tym osobom stosunek pracy jednakże, gdy nie chciały one przekazać żadnych informacji co do dokonanych czynności – w ciągu miesiąca odstąpiono od umów, o czym powiadomiono te osoby listem poleconym. Jak obwiniona wskazała, w wypowiedzeniach osoby te zostały zwolnione z obowiązku wykonywania dalszej pracy i więcej nie stawily się do pracy. Pracownicy zatrudnieni wcześniej, pracujący w trakcie działalności syndyka w spółdzielni, poinformowali obwinioną, iż pracownicy zatrudnieni przez syndyka nie wykonywali prawie żadnych czynności, ginęły dokumenty, nie wiadomo było jaki jest zakres obowiązków tych osób. Obwiniona nie miała możliwości zapoznania się z dokumentacją personalną tych osób, z uwagi na jej brak.

Obwiniona wskazała, iż nie wiedziała o zwolnieniach lekarskich jakie K. B. miała przekazywać do Spółdzielni, bo nikt jej takich informacji nie przekazał. W kwestii wynagrodzeń obwiniona wyjaśniła, że nie wypłaciła w/w osobom wynagrodzeń z uwagi na faktyczne niewykonywanie przez nie pracy na rzecz spółdzielni oraz fakt, że wypłata wynagrodzeń dla tych osób stanowiłaby uszczerbek dla innych pracowników spółdzielni.

Obwiniona wyjaśniła również, że niewypłacenie ekwiwalentów za niewykorzystany urlop był pokłosiem odstąpienia od umów. Jak stwierdziła, spór z J. K. wynika z niewypłaconego wynagrodzenia. Nie pamiętała, czy roszczenia J. K. były przez Spółdzielnię uznane, natomiast wyjaśniła, że w postępowaniu przed sądem wystosowano odpowiedź na pozew oraz wystosowano propozycję porozumienia wypłaty wynagrodzenia w innym terminie. Obwiniona poinformowała, że uznano roszczenia G. P., jednakże brak było środków finansowych na wypłatę należności.

Obwiniona wyjaśniła, że ugody zawarte z pracownikami zawierały termin przesunięcia wypłat należności do końca grudnia 2014 roku. Pracownicy zrezygnowali z odsetek. Łączna kwota należności wynosiła ok. 150 000 – 170 000 złotych. Spółdzielnia nie była w stanie na początku grudnia 2014 roku wywiązać się z tych uгод. We wrześniu 2014 roku podjęto decyzję o sprzedaży części majątku spółdzielni w postaci nieruchomości – róg ul. (...) i ul. (...) (ul. (...)), szacowano uzyskać z tej transakcji ok. 42 mln zł, a ze środków tych pokryć wszystkie wierzytelności, łącznie z wierzytelnościami pracowników. Obwiniona przypuszczała, że będzie w stanie wywiązać się z tych zobowiązań, bowiem podpisano przedwstępną umowę z firmą (...), która wyraziła zgodę na zakup przedmiotowej nieruchomości za kwotę 42 mln złotych.

W kwestii zarzutu dziewiątego obwiniona poinformowała, że K. K. podpisała ugodę o wypłaceniu należności w terminie do końca grudnia 2014 roku i kontynuowała zatrudnienie w Spółdzielni.

Obwiniona kilkakrotnie podkreślała, iż w przedmiotowym okresie spółdzielnia była w trudnej sytuacji finansowej. Miesięczne bieżące koszty funkcjonowania Spółdzielni wynosiły 500 000 – 600 000 złotych. Obwiniona wyjaśniła, że również w kwestii rozliczeń za media proszono o przesunięcie terminów płatności. Przyczyną tej sytuacji były opóźnienia w opłacaniu czynszów przez członków Spółdzielni. Płatności zaległych zobowiązań realizowano przy okazji wpływów – by nie było przerwy w dostawie mediów.

Obwiniona poinformowała również, iż zgodnie ze statutem (...) Spółdzielni Mieszkaniowej do reprezentowania spółdzielni mają prawo: dwaj członkowie zarządu, lub członek zarządu i pełnomocnik.

Sąd zważył co następuje:

Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia obwinionej K. R.. Co prawda, obwiniona nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów, to jednak w sposób szczegółowy wyjaśniła, dlaczego jako osoba reprezentująca pracodawcę wypowiedziała umowę o pracę pracownikowi w okresie usprawiedliwionej nieobecności pracownika w pracy z powodu choroby, nie wydała świadectwa pracy pracownikom oraz nie wypłaciła pracownikom w terminie należnych: wynagrodzeń za wykonaną pracę, ekwiwalentów za niewykorzystany w naturze urlop wypoczynkowy, odpraw oraz nagród jubileuszowych. Obwiniona powoływała się na takie istotne okoliczności faktyczne, jak: bardzo trudna kondycja finansowa spółdzielni, zmiany w organach reprezentujących pracodawcę, okres działalności syndyka w spółdzielni i wskazała jakie miały one przełożenie na jej postawę i działania. Wyjaśnienia te zostały w pełni potwierdzone w przeprowadzonym postępowaniu dowodowym. Wyjaśnienia obwinionej są zgodne w szczególności z uznanymi za wiarygodne zeznaniami świadków w osobach H. P. (1) i A. C., jak również z zebranymi w toku postępowania wiarygodnymi dokumentami. Wyjaśnienia, co do kwestii istotnych w sprawie, są także zbieżne z zeznaniami świadków – m. in. J. K., H. B., B. N., K. B., A. T., które w ocenie Sądu również należało uznać za wiarygodne.

Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia M. C.. Obwiniony wskazał na trudności finansowe spółdzielni, w której był członkiem Zarządu, jak też na problemy spółdzielni w realizacji bieżących należności. W przedmiocie niewystawienia świadectw pracy zaznaczył, iż w teczkach personalnych pracowników znajdowały się jedynie umowy o pracę. Wyjaśnienia te są zbieżne z zeznaniami świadków: H. P. (1), A. C., jak też ujawnionymi w toku rozprawy i uznanymi

za wiarygodne dokumentami np. protokół lustracji spółdzielni (k. 1055, 1060 – 1062, 1125, 1130 – 1132, 1134, 1136, 1146), zestawienie zobowiązań (k. 808 – 812), wykaz należnych płatności (k. 814 – 815), zestawienie wierzytelności (k. 819 – 821).

Sąd uznał za w pełni wiarygodne zeznania H. P. (2), która w sposób wyczerpujący przedstawiła sytuację kadrową spółdzielni w okresie objętym postępowaniem oraz ogólnej sytuacji w spółdzielni. Świadek poinformowała również o trudnościach związanych z wystawieniem świadectw pracy, z uwagi na niemożność skompletowania akt osobowych. W przedmiocie wypowiedzenia umowy K. B. w okresie usprawiedliwionej nieobecności pracownika w pracy z powodu choroby – zeznała, że obwiniona mogła nie znać powodu nieobecności pracownika w pracy. Świadek wskazała również na brak złej woli Zarządu w przedmiocie wypłat świadczeń pieniężnych. Zeznania te znajdują potwierdzenie w relacji świadków: J. J., L. K., M. B. (1) oraz w zebranych w sprawie dokumentach, ujawnionych i uznanych za wiarygodne w postaci m. in. zaświadczeń lekarskich (k. 67 – 73), pisma (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (k. 62).

Sąd uznał za wiarygodne również zeznania świadków: A. C., B. N. oraz H. B.. Zeznania świadków są spójne, logiczne i korespondują ze sobą w zakresie podanych przez nich okoliczności, dotyczących trudnej sytuacji finansowej Spółdzielni, w tym opóźnień w płatnościach oraz problemów z realizacją bieżących zobowiązań. Znajdują one również potwierdzenie w ujawnionych i uznanych za wiarygodne dokumentach, znajdujących się w aktach sprawy.

Sąd uznał również za wiarygodne zeznania świadków J. K. oraz G. P., którzy wskazali na podstawę i wysokość swoich roszczeń względem (...) Spółdzielni Mieszkaniowej, co też znajduje potwierdzenie w ujawnionych i uznanych za wiarygodne dokumentach: świadectwa pracy (k. 113 – 114, 117 – 118), nakaz (k. 171 – 173), potwierdzenie przelewu (k. 296).

Sąd nie znalazł podstaw do podważenia zeznań świadka K. B., która wskazała na podstawę swoich roszczeń względem (...) Spółdzielni Mieszkaniowej, w tym w zakresie jej nieobecności w pracy na przełomie maja/czerwca 2014 roku. Okoliczności przedstawione przez świadka znajdują pokrycie w zeznaniach świadka H. P. (1), która wskazała, iż świadek podejmowała próby telefonicznego kontaktu oraz potwierdziła wysyłanie przez świadka do pracodawcy zwolnień lekarskich. Okoliczności te znajdują również potwierdzenie w aktach sprawy (k. 62, 67 – 73).

Sąd przyznał walor wiarygodności również zeznaniom świadków M. P., M. B. (1) oraz E. Z. na okoliczność ogólnej sytuacji mającej miejsce w (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w czasie objętym postępowaniem.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadków L. K. i J. J., które to zeznania są spójne, logiczne i korespondują ze sobą. Świadczyli o wykonywaniu obowiązków służbowych przez A. T. oraz K. B.. Ponadto J. J. wskazał na okoliczność niszczenia dokumentów przez A. T.. Jednakże, w ocenie Sądu rozważania na temat wykonywania obowiązków pracowniczych przez wyżej wymienione osoby oraz niszczenia dokumentów w Spółdzielni nie stanowią przedmiotu postępowania i nie mają istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd uznał również za wiarygodne dowody w postaci dokumentów: notatka urzędowa (k. 1 – 2), wezwanie (k. 3, 5 – 8), pismo (k. 4, 571), notatka służbowa (k. 11), pismo (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (k. 10, 44, 45 – 47, 51 – 53, 59 – 64, 65 – 66, 75 – 76, 90 – 91, 155 – 159), pismo obwinionej (k. 12 – 15), protokół kontroli (k. 17 – 39, 210 – 224), umowę o pracę (k. 42 – 43, 50, 56 – 58), zaświadczenie (k. 67 – 73), pismo Państwowej Inspekcji Pracy (k. 74, 89, 92), listy obecności w pracy (k. 78 – 88), pismo (...) Spółdzielni Mieszkaniowej wraz z załącznikami (k. 93 – 155), zastrzeżenia do protokołu (k. 160 – 177, 349 – 353, 354 – 358), nakaz (k. 359 – 361), wystąpienie (k. 362 – 363), sprzeciw obwinionej (k. 423 – 426), publikacja pt. „Spółdzielcy w długi” Tygodnik Polityka nr 22 z 2015 roku (k. 466 – 466v), postanowienia (k. 467 – 469, 471), pismo Dalkia W. (k. 470), odpowiedź na pozew (k. 472 – 474), pozew (k. 475 – 476), odpis z KRS (k. 524 – 528), pismo G. P. (k. 568 – 568v), pismo Państwowej Inspekcji Pracy (k. 598), pismo Państwowej Inspekcji Pracy wraz z protokołem kontroli i załącznikami wskazanymi na k. 606 (k. 599 – 606, 609 – 769), pismo syndyka masy upadłości (k. 804 – 804v), zestawienie zobowiązań (k. 805 – 812), zestawienie obrotów sald (k. 813), wykaz należnych płatności (k. 814 – 815), wykaz ugód pozasądowych (k. 817), zestawienie wierzytelności (k. 819 – 823), pismo syndyka (k. 835, 858, 901 – 902), pismo Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych (k. 855), sprawozdanie z czynności syndyka (k. 859 – 893), postanowienie (k. 905), zestawienie niewypłaconych

wynagrodzeń (k. 906), zestawienie kartotek kont dostawców (k. 907), kartoteka konta (k. 908 – 933, 968 – 983), pismo pełnomocnika syndyka (k. 984), zestawienie zobowiązań (k. 934 – 967), protokół lustracji (k. 988 – 1156), zaświadczenie (k. 1157), sprawozdanie z czynności syndyka (k. 1167 – 1200), dane z KRK (k. 1205), wniosek o ukaranie M. B. (k. 1211 – 1214), pismo obwinionego (k. 1215), publikacja „Zarząd Spółdzielni podejrzany” (k. 1216), pismo obrońcy (k. 1220 – 1223). W ocenie Sądu brak było podstaw do podważania wiarygodności tych dowodów. Strony w toku postępowania sądowego również nie podważały ich autentyczności i informacji w nich zawartych.

Zgodnie z art. 281 pkt. 3 Kodeksu pracy, kto, będąc pracodawcą lub działając w jego imieniu wypowiada lub rozwiązuje z pracownikiem stosunek pracy bez wypowiedzenia, naruszając w sposób rażący przepisy prawa pracy, podlega karze grzywny od 1000 zł do 30 000 zł. Przepis ten penalizuje działanie polegające na wypowiedzaniu lub rozwiązywaniu z pracownikiem stosunku pracy bez wypowiedzenia, naruszające w sposób rażący przepisy prawa pracy. Jest to przepis blankietowy, w związku z czym znamiona czynu zabronionego są wskazane w innym przepisie lub akcie normatywnym, ten bowiem zawiera jedynie normę sankcjonującą, ponadto dotyczy to tylko tych przypadków, w których naruszenie przepisów następuje w sposób rażący. W niniejszej sprawie obwinionej zarzucono naruszenie dyspozycji art. 281 pkt. 3 Kodeksu pracy w zw. z art. 41 Kodeksu pracy. Zgodnie z art. 41 Kodeksu pracy, pracodawca nie może wypowiedzieć umowy o pracę w czasie urlopu pracownika, a także w czasie innej usprawiedliwionej nieobecności w pracy, jeżeli jeszcze nie upłynął okres uprawniający do rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia. Podmiotem wykroczenia może być pracodawca lub działający w jego imieniu. W przypadku, gdy za pracodawcę działa organ kolegialny, odpowiedzialność ponosi cały organ lub poszczególni jego członkowie stosownie do ich działania i zawinienia.

Jak wynika z materiału dowodowego zebranego w sprawie K. B. od dnia 12 maja 2014 roku przebywała na zwolnieniu lekarskim. Nie ulega wątpliwości, że K. B. przesyłała listem poleconym zwolnienia lekarskie pracodawcy. W piśmie datowanym na dzień 12 maja 2014 roku została jej przez Zarząd wypowiedziana umowa o pracę, które to wypowiedzenie doręczono K. B. pocztą w dniu 15 maja 2014 roku. Z zebranego i ujawnionego w sprawie materiału dowodowego wynika, że obwiniona K. R. działająca, jako Prezes Zarządu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w momencie wypowiedzenia stosunku pracy K. B. nie miała wiedzy o tym, że K. B. nie stawia się w pracy z uwagi na swoją usprawiedliwioną nieobecność tj. z powodu choroby. Zarówno w doktrynie, jak i w orzecznictwie przyjmuje się, że przez rażące naruszenie prawa pracy, o jakim mowa w art. 281 pkt. 3 Kodeksu pracy, należy rozumieć zaistnienie takich okoliczności, w których bezprawność wypowiedzenia stosunku pracy jest jaskrawa, oczywista dla każdego, a przez to budząca oburzenie społeczne (tak: wyrok SN z dnia 16 listopada 2004 r., II KK 222/04, Lex nr 141335). W ocenie Sądu, obwiniona K. R. swoim zachowaniem nie wyczerpała wszystkich znamion wykroczenia z art. 281 pkt. 3 Kodeksu pracy tj. „naruszając w sposób rażący przepisy prawa pracy”. W związku z powyższym Sąd uniewinnił obwinioną od popełnienia zarzucanego jej czynu. Obwiniona nie miała informacji o przekazywanych przez K. B. zwolnieniach lekarskich, ponieważ żaden z pracowników Spółdzielni nie przekazał jej takiej wiedzy. W takiej sytuacji, gdy obwiniona nie była świadoma, iż pracownik, któremu w imieniu pracodawcy wypowiedziała stosunek pracy jest nieobecny z powodu choroby, nie wypełniła znamion wykroczenia z art. 281 pkt. 3 Kodeksu pracy.

Zgodnie z art. 282 § 1 pkt. 3 Kodeksu pracy, kto, wbrew obowiązkowi nie wydaje pracownikowi świadectwa pracy, podlega karze grzywny od 1000 zł do 30 000 zł. Podobnie jak w przypadku wykroczenia z art. 282 § 1 pkt. 1 Kodeksu pracy, podmiotem wykroczenia może być osoba, która została upoważniona w tym zakresie do działania w imieniu pracodawcy. Obowiązek wydania pracownikowi dokumentu potwierdzającego fakt zatrudnienia został ustanowiony w art. 97 § 1 Kodeksu pracy, w myśl którego pracodawca, w związku z rozwiązaniem lub wygaśnięciem stosunku pracy, jest obowiązany niezwłocznie wydać pracownikowi świadectwo pracy. Nie ulega wątpliwości, że wydanie świadectwa pracy nie może być uzależnione od uprzedniego rozliczenia się pracownika z pracodawcą.

K. R. została obwiniona także o to, że w okresie od dnia 8 czerwca 2014 roku do dnia 1 września 2014 roku, jako Prezes Zarządu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej nie wydała świadectwa pracy za okres zatrudnienia w owej spółdzielni pokrzywdzonym: H. B., B. N., A. T. i K. B.. Sąd uznał obwinioną za winną popełnienia zarzucanego jej czynu. Z zebranego i ujawnionego w niniejszej sprawie materiału dowodowego wynika, że pokrzywdzeni: H. B., B. N., A. T. i K. B. byli zatrudnieni w (...) Spółdzielni Mieszkaniowej na umowie o pracę na czas nieokreślony.

Każdemu z pokrzywdzonych w pismach datowanych na dzień 12 maja 2014 roku wypowiedziano umowę o pracę zgodnie z ówczasie obowiązującym art. 32 § 1 pkt. 3 Kodeksu pracy. Wypowiedzenia te doręczone zostały każdemu z pokrzywdzonych. W związku z powyższym na K. R., jako Prezes Zarządu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej ciążył obowiązek wydania świadectw pracy za okres zatrudnienia w Spółdzielni. Nawet jeżeli w Spółdzielni nie zgromadzono pełnych akt osobowych ww. pokrzywdzonych, a obwiniona nie miała wszystkich informacji dla wydania kompletnych świadectw pracy (zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 15 maja 1996 roku w sprawie szczegółowej treści świadectwa pracy oraz sposobu i trybu jego wydawania i prostowania), powinna wydać świadectwa o treści takiej na jaką pozwalały dostępne dokumenty (umowy o pracę). Zaznaczyć tutaj trzeba, iż pokrzywdzeni nie byli wzywani przez pracodawcę do przedstawiania danych, których miałoby brakować dla wystawienia im świadectw pracy. Mając na uwadze, iż obwiniona nie dopełniła swojego obowiązku w ustawowo przewidzianym terminie i nie wydała świadectw pracy w oparciu o dane którymi Spółdzielnia dysponowała, Sąd uznał, że K. R. swoim zachowaniem wyczerpała znamiona wykroczenia z art. 282 § 1 pkt. 3 Kodeksu pracy w zw. z art. 97 § 1 Kodeksu pracy i skazał ją za czyn powyższy.

Obwinionej zarzucono również, iż swoimi zachowaniami wyczerpała znamiona wykroczeń z art. 282 § 1 pkt. 1 Kodeksu pracy. Zgodnie z art. 282 § 1 pkt. 1 Kodeksu pracy kto, wbrew obowiązkowi nie wypłaca w ustalonym terminie wynagrodzenia za pracę lub innego świadczenia przysługującego pracownikowi albo uprawnionemu do tego świadczenia członkowi rodziny pracownika, wysokość tego wynagrodzenia lub świadczenia bezpodstawnie obniża albo dokonuje bezpodstawnych potrąceń, podlega karze grzywny od 1000 zł do 30 000 zł.

Podmiotem wykroczenia może być ten, na kim ciąży obowiązek wypłacania w ustalonym terminie wynagrodzenia za pracę lub innego świadczenia przysługującego pracownikowi albo uprawnionemu do tego świadczenia członkowi rodziny pracownika, wysokość tego wynagrodzenia lub świadczenia bezpodstawnie obniża albo dokonuje bezpodstawnych potrąceń. Zakresem tym objęty jest nie tylko pracodawca bądź osoby go reprezentujące, ale także każda osoba, która została upoważniona w tym zakresie do działania w imieniu zakładu pracy. Naruszenie to obejmuje zarówno niewypłacanie w ogóle, jak również w części, należnego wynagrodzenia bądź innego świadczenia mającego formę pieniężną.

Nie ulega wątpliwości, że pracownikowi za pracę wykonaną przysługuje wynagrodzenie (art. 80 Kodeksu pracy), które to pracodawca ma obowiązek terminowo i prawidłowo wypłacać (art. 94 pkt. 5 Kodeksu pracy).

Z zebranego i ujawnionego w sprawie materiału dowodowego wynika, że K. R. działając jako Prezes (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w okresie od dnia 6 czerwca 2014 roku do dnia 1 września 2014 roku nie wypłaciła wynagrodzenia za maj 2014 roku dla H. B., B. N. i K. B. oraz w okresie od dnia 30 maja 2014 roku do dnia 1 września 2014 roku nie wypłaciła wynagrodzenia za maj 2014 roku dla A. T. (pkt. 3 i 4 wyroku). W ocenie Sądu K. R. swoim zachowaniem wyczerpała znamiona wykroczenia z art. 282 § 1 pkt. 1 Kodeksu pracy w zw. z art. 80, art. 92 § 1, art. 94 pkt. 5 Kodeksu pracy. Nie ulega wątpliwości, iż (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa w okresie objętym postępowaniem, znajdowała się w trudnej sytuacji finansowej (k. 1134, 1136 – 1139, 1145 – 1147) i miała znaczne trudności z realizacją bieżących i zaległych zobowiązań (k. 808-808v, 810-811, 819-821). Niemniej jednak sama obwiniona, jak i świadkowie w osobach: H. P. (1) i A. C. potwierdziły, iż zgodnie z polityką Spółdzielni w tym czasie wynagrodzenia za pracę dla pracowników były priorytetem przed innymi zobowiązaniami i były wypłacane, zaś pozostałe świadczenia pracownicze (m.in. odprawy, nagrody, ekwiwalenty za niewykorzystany urlop) wypłacane były w miarę możliwości finansowych Spółdzielni. Nie ulega również wątpliwości, co wynika z dokumentacji zebranej i ujawnionej w sprawie, że jedynie pracownikom zatrudnionym przez syndyka w osobach: K. B., H. B., A. T. oraz B. N. nie wypłacono wynagrodzenia za maj 2014 roku (k. 363). Jak wynika z wyjaśnień obwinionej K. R. oraz z pisemnych wyjaśnień M. C., w/w pokrzywdzonym nie wypłacono należnych wynagrodzeń z tego powodu, że w ocenie obwinionych, nie wykonywali oni należycie pracy na rzecz Spółdzielni, a wypłata wynagrodzeń stanowiłaby uszczerbek dla innych pracowników Spółdzielni, a także dlatego, że po odstąpieniu od umów o pracę z tymi osobami, uznano, iż „nie powstał obowiązek wypłaty świadczeń tym osobom”. Obwiniona w swoich wyjaśnieniach potwierdziła tę okoliczność. Potwierdzeniem tego jest też pismo Zarządu do Państwowej Inspekcji Pracy (k. 75–76). W ocenie Sądu, mając na uwadze fakt, że wynagrodzenia – jak wynika z materiału dowodowego ujawnionego w toku rozprawy – dla pozostałych pracowników

zatrudnionych przez Spółdzielnię w maju 2014 roku zostały wypłacone – nie zaistniała przyczyna, która należycie usprawiedliwiałaby niewypłacenie świadczeń należnych pracownikom w osobach: K. B., H. B., A. T. oraz B. N.. Mając na uwadze powyższe, Sąd uznał K. R. za winną zarzucanych jej czynów, opisanych w 3 i 4 punkcie wyroku, stwierdzając, iż obwiniona świadomie nie wypełniła swojego obowiązku, nałożonego na nią przez ustawodawcę. Jak wynika z przeprowadzonych w sprawie ustaleń pozostali pracownicy Spółdzielni, poza ww. zatrudnionymi przez syndyka K. G. osobami, otrzymali wynagrodzenie za pracę wykonaną w maju 2014 r. Spółdzielnia dysponowała środkami, aby także tej „grupie” pracowników wypłacić wynagrodzenie, ale nie uczyniono tego, ponieważ m.in. obwiniona uznała, że tym pracownikom wynagrodzenie się nie należy. Oznacza to, że obwiniona umyślnie działała na szkodę tych pracowników, nie dopuszczając do wypłacenia należnych im poborów, kierując się przesłankami, które nie mogą usprawiedliwiać takiego bezprawnego działania. Niezależnie bowiem od okoliczności i konfliktu pomiędzy Zarządem Spółdzielni, a syndykiem K. G. i zastrzeżeń jakie Zarząd miał do jakości pracy zatrudnionych przez syndyka pracowników, obwiniona reprezentując Spółdzielnię nie miała podstaw do zaniechania wypłaty wynagrodzeń dla ww. pokrzywdzonych.

Także złożone przez Spółdzielnię oświadczenia o odstąpieniu od umów o pracę zawartych z K. B., H. B., A. T. oraz B. N., nie mogą usprawiedliwiać niewypłacenia ww. wynagrodzenia za pracę.

Po pierwsze należy podkreślić, iż K. R., jako Prezes Zarządu wystosowała do ww. pokrzywdzonych pisma zawierające w swej treści oświadczenia o odstąpieniu od umów o pracę zawartych na czas nieokreślony pomiędzy pokrzywdzonymi a (...) Spółdzielnią Mieszkaniową (podając za podstawę prawną art. 372 § 2 pkt. 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe i naprawcze), już po rozwiązaniu stosunków pracy z ww., na skutek złożonego wcześniej wypowiedzenia. Pisma zawierające oświadczenia o odstąpieniu od umów, datowane na 26 maja 2014 r. wysłano do pokrzywdzonych przesyłkami poleconymi w dniu 28 maja 2014 r. (doręczono je już w czerwcu 2014 r.), wystosowano gdy umowy o pracę zostały już rozwiązane i nie obowiązywały (k. 19-24, 32-64). W takiej sytuacji oczywistym jest że oświadczenia pracodawcy o odstąpieniu od umów o pracę, składane przez obwinioną jako Prezesa Zarządu nie mogły doprowadzić do rozwiązania umów, które przecież już wcześniej zostały rozwiązane na skutek złożonych także przez obwinioną oświadczeń o wypowiedzeniu.

Po drugie, nawet gdyby założyć hipotetycznie skuteczność tych oświadczeń, trzeba zwrócić uwagę, że wynagrodzenie za pracę należało wypłacić w/w pokrzywdzonym, ponieważ po rozwiązaniu umów na skutek odstąpienia, strony zobowiązane są zwrócić sobie wzajemne spełnione świadczenia. Za świadczenia, których zwrócić nie sposób (co dotyczy m.in. świadczenia pracownika ze stosunku pracy), należy zapłacić odpowiednie wynagrodzenie. Pokrzywdzonym należałoby więc wypłacić wynagrodzenie nawet gdyby założyć, że skutecznie odstąpiono od zawartych z nimi umów o pracę.

W przedmiocie pozostałych zarzutów, dotyczących innych niż bieżące wynagrodzenie świadczeń przysługujących pracownikowi tj.: niewypłacenia ekwiwalentu za niewykorzystany w naturze urlop wypoczynkowy dla H. B., B. N., A. T., J. K., niewypłacenia odprawy należnej w związku z wypowiedzeniem pracownikowi umowy o pracę wyłącznie z przyczyn niedotyczących pracownika dla J. K. i G. P. oraz niewypłacenia nagrody jubileuszowej dla K. K. oraz A. O., Sąd uniewinnił K. R. od popełnienia tych czynów, opisanych w pkt. 5 – 9 wyroku. Oceniając zachowanie obwinionej Sąd uwzględnił okoliczności, w jakich znalazła się w tym czasie Spółdzielnia (zmniejszenie wpływów – k. 1146) oraz związane z tym trudności z realizacją nawet bieżących zobowiązań – k. 808 – 808v, 810 – 811, 819 – 821, k. 1055, 1125, 1134, 1136), ryzyko zaprzestania przez kontrahentów dostawy mediów (k. 470) oraz fakt, iż należności te – w myśl przyjętej w (...) Spółdzielni Mieszkaniowej polityki – stanowiły dodatkowe świadczenia, które miały być regulowane w miarę możliwości finansowych Spółdzielni. Sąd uznał, iż te okoliczności usprawiedliwiają niewypłacenie należnych pracownikom świadczeń w powyższej postaci. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem (m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 września 2009 r. IV KK 66/09 LEX nr 524064; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 sierpnia 2006 r. I PK 54/06, OSNPv2007/15-16/219), odpowiedzialność za wykroczenie z art. 282 k.p. można przypisać tylko gdy wykaże się zawinienie sprawcy, tzn. ustalili się, że nie istniała przyczyna, która usprawiedliwiałaby niewypłacenie należnych pracownikom świadczeń. Postępowanie dowodowe doprowadziło do ustalenia, iż sytuacja finansowa (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w okresie od maja do września 2014 r. była bardzo trudna. Spółdzielni brakowało środków na regulowanie wymagalnych zobowiązań. Spółdzielnia nie miała

środków na regulowanie zobowiązań za centralne ogrzewanie i podgrzewanie wody, zaś zadłużenie z tego tytułu w ciągu 2014 r. narastało (k. 934-937). Podobnie rzecz miał się z zobowiązaniami z tytułu dostarczania gazu, czy też energii elektrycznej (k. 938-963), dostarczania wody, odprowadzania ścieków (k.964-967), gdzie w ciągu 2014 r. rosła wartość niezaspokojonych zobowiązań. Zarząd Spółdzielni musiał w takiej sytuacji podejmować decyzje, na co przeznaczyć i jak rozdysponować niewystarczające środki pieniężne wpływające do Spółdzielni. Mając na uwadze cele statutowe (...) Spółdzielni Mieszkaniowej, która jako spółdzielnia mieszkaniowa ma przede wszystkim dbać o interesy jej członków, obwiniona powołana do Zarządu musiała dbać o to, aby w pierwszej kolejności zapewnić środki na pokrycie najbardziej podstawowych potrzeb Spółdzielni. Gdy np. dostawcy ciepła zapowiadali wstrzymanie dostaw ciepła do budynku (k.470) obwiniona, jako Zarząd Spółdzielni, musiała uwzględnić takie okoliczności i znaleźć środki na takie zobowiązania, nawet kosztem świadczeń należnych pracownikom. Mając na uwadze realną sytuację ekonomiczną, w jakiej funkcjonowała (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa w 2014 r., można zrozumieć stanowisko obwinionej i całego Zarządu Spółdzielni, którzy zdecydowali o wstrzymaniu wypłacania innych świadczeń przysługujących pracownikom (poza bieżącymi wynagrodzeniami), tj. ekwiwalentów za niewykorzystany w naturze urlop, odpraw, nagród jubileuszowych, w sytuacji gdy w Spółdzielni brakowało środków na regulowanie zobowiązań i zagrożona była działalność statutowa tej spółdzielni mieszkaniowej. Odpowiedzialności karnej za wykroczenie podlega tylko ten, który dopuszcza się czynu, który jest jednocześnie karalny, karygodny i zawiniony (art. 1 § 1 i 2 kw). W okolicznościach niniejszej sprawy postawy obwinionej, która wobec poważnych trudności finansowych Spółdzielni, musiała niejako wybierać, które należności są „istotniejsze” (tak, że ich niezaspokojenie może zagrozić podstawom jej działania), nie można ocenić jako karygodnej. Postawę obwinionej należy oceniać przez pryzmat warunków w jakich musiała zarządzać Spółdzielnią. Dodać należy, iż uwzględnić tutaj trzeba także fakt, że obwiniona świadoma była obowiązków Spółdzielni co do wypłaty przedmiotowych świadczeń pracowniczych i podejmowała działania w celu porozumienia się z wierzycielami i zawarcia ugód co do wymagalnych świadczeń. Z większością pracowników-wierzycieli Spółdzielni zawarte zostały ugody co do sposobu i terminu zaspokojenie ich należnych świadczeń pracowniczych (odpraw, nagród, itp.) (wykaz ugód pozasądowych – k. 817). Nie można więc także zarzucić obwinionej zawinionego lekceważenia wymagalnych wierzytelności pracowników, którzy nie otrzymali w terminie wszystkich należnych im świadczeń. Mając wszystko powyższe na uwadze Sąd nie znalazł podstaw aby w zakresie zarzutów z pkt 5-9 ocenić działania obwinionej jako karygodne i zawinione naruszenie praw pracowników.

Za popełnienie wykroczeń opisanych w pkt. 2 – 4 wyroku Sąd wymierzył obwinionej łącznie karę grzywny w wysokości 3000 (trzy tysiące) złotych. Sąd wymierzając karę za popełnione wykroczenie kierował się ustawowymi dyrektywami jej wymiaru zawartymi w art. 33 kw. W ocenie sądu kara grzywny w wysokości 3000 (trzy tysiące) złotych jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości i nie przekracza stopnia winy obwinionej. Określając wysokość grzywny, Sąd uwzględnił możliwości zarobkowe obwinionej, a w szczególności względy indywidualno-prewencyjne. Kara, aby uświadomiła obwinionej nieopłacalność popełniania wykroczeń musi być dolegliwa, zaś wobec sytuacji materialnej i osobistej obwinionej kara w wymierzonej wysokości, w ocenie Sądu będzie spełniać swoje cele.

Na podstawie art. 118 § 1 kpw, art. 627 kpk w zw. z art. 119 kpw Sąd w zakresie uznania obwinionej za winną popełniania zarzucanych jej czynów, zasądził od obwinionej na rzecz Skarbu Państwa opłatę w wysokości 300 (trzysta) złotych, ustaloną na podstawie art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity Dz. U. z 1983 r., nr 49, poz. 223 ze zm.) oraz koszty postępowania, tj. zryczałtowane wydatki postępowania w kwocie 100 złotych, których wysokość ustalono na podstawie § 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 października 2001 roku w sprawie wysokości zryczałtowanych wydatków postępowania oraz wysokości opłaty za wniesienie wniosku o wznowienie postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2001 r., nr 118, poz. 1269 ze zm.), w pozostałym zakresie uniewinnienia obwinionej, na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwolnił obwinioną od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.