

Sygn. akt X K 654/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 października 2023 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy - Śródmieścia w Warszawie X Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Tomasz Trębicki

Protokolant: Natalia Mamińska

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu w Warszawie na rozprawie w dniu 24 października 2023 roku

sprawy:

E. P. (1) (P.)

syna M. i E. z domu K.

urodzonego (...) w W.

PESEL (...)

oskarżonemu to, że:

1.

W dniu 31 maja 2023 r. w W., przy Alei (...) na wys. ul. (...) nie zastosował się do orzeczonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa z dnia 30 września 2022 roku o sygnaturze akt XIVK 782/22, zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych wymagających posiadania uprawnień do kierowania kategorii A,B,C,D,E,T+AM+A2 w okresie od 30 września 2022 roku do 30 września 2024 roku oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza z dnia 02 lutego 2021 roku o sygnaturze akt IVK 660/22, zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w okresie od 02 lutego 2021 roku do 02 luty 2024 roku, w ten sposób, że kierował w ruchu lądowym na drodze publicznej pojazdem marki N. (...) o numerze rejestracyjnym (...),

to jest o przestępstwo określone w art. 244 k.k.

2.

w dniu 31 maja 2023 r. w W., przy Alei (...) na wys. ul. (...), kierował pojazdem marki N. (...) o numerze rejestracyjnym (...), nie stosując się do decyzji o numerze AO-D-IV.5430.2.52.2018. (...) (5), wydanej dnia 21 kwietnia 2020 roku przez Prezydenta (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami silnikowymi kategorii AM, BI, B

to jest o przestępstwo określone w art. 180a kk

przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. w oparciu o przepisy obowiązujące w dacie popełnienia zarzucanego czynu

orzeka

w ramach czynów zarzucanych w pkt. 1 i 2 uznaje **E. P. (1)** za winnego tego, że w dniu 31 maja 2023 r. w W., przy Alei (...) na wys. ul. (...) kierował w ruchu lądowym na drodze publicznej pojazdem marki N. (...) o numerze rejestracyjnym (...) czym nie zastosował się do zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa z dnia 30 września 2022 roku o sygnaturze akt XIVK 782/22 w okresie od 30 września 2022 roku do 30 września 2024 roku oraz wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza z dnia 02 lutego 2021 roku o sygnaturze akt IV K 660/22 w okresie od 02 lutego 2021 roku do 02 luty 2024 roku, jak też nie zastosował się do decyzji Prezydenta (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami silnikowymi kategorii AM, BI, B, o numerze (...) wydanej dnia 21 kwietnia 2020 roku i za tak opisany czyn na podstawie art. 244 k.k. w zw. z art. 180a k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania w sprawie od dnia 31 maja 2023 roku, godz. 15:25 do dnia 1 czerwca 2023 roku, godz. 13:40 tj. w wymiarze jednego dnia;

na podstawie art. 42 § 1a pkt 1 i 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 (czterech) lat;

na podstawie art. 43a § 1a pkt 1 i 2 k.k. orzeka od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w wysokości 5 000 (pięć tysięcy) złotych;

na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych, tytułem opłaty oraz kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych, tytułem pozostałych kosztów sądowy

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	X K 654/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			

USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	E. P. (1)	w dniu 31 maja 2023 r. w W., przy Alei (...) na wys. ul. (...) kierował w ruchu lądowym na drodze publicznej pojazdem marki N. (...) o numerze rejestracyjnym (...) czym nie zastosował się do zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa z dnia 30 września 2022 roku o sygnaturze akt XIVK 782/22 w okresie od 30 września 2022 roku do 30 września 2024 roku oraz wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza z dnia 02 lutego 2021 roku o sygnaturze akt IV K 660/22 w okresie od 02 lutego 2021 roku do 02 luty 2024 roku, jak też nie zastosował się do decyzji Prezydenta (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami silnikowymi kategorii AM, BI, B, o numerze (...) wydanej dnia 21 kwietnia 2020 roku.	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>- w dniu 31 maja 2023 r. funkcjonariusze policji st. sierż. P. W. (1) pełnił służbę w patrolu zmotoryzowanym wspólnie z st. post. Z. Z.</p> <p>- ok. godz. 15:25 funkcjonariusze przy Alei (...) na wys. ul. (...) zatrzymali do kontroli pojazd marki N. (...) o numerze rejestracyjnym (...), w związku z popełnieniem przez kierującego wykroczenia polegającego na jeździe pasem dla autobusów;</p> <p>- kierowcą samochodu był oskarżony</p>	zeznania świadka P. W.	10v	
wyjaśnienia oskarżonego E. P.	20v-21, 49, 70v		
<p>- w wyniku sprawdzenia w systemach teleinformatycznych funkcjonariusze uzyskali informacje, że oskarżony jest poszukiwany w celu ustalenia miejsca pobytu, a następnie zatrzymania go i doprowadzenia do AŚ W.-S.,</p> <p>- wobec oskarżonego zostały wydane zakazy prowadzenia pojazdów mechanicznych:</p> <p>a. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy</p>			

<p>- Mokotowa z dnia 30 września 2022 roku o sygnaturze akt XIV K 782/22 w okresie od 30 września 2022 roku do 30 września 2024 roku</p> <p>b. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza z dnia 02 lutego 2021 roku o sygnaturze akt IV K 660/22 w okresie od 02 lutego 2021 roku do 02 luty 2024 roku,</p> <p>- ponadto wydana została także decyzja Prezydenta m. st. Warszawy o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami silnikowymi kategorii AM, BI, B, o numerze (...), z dnia 21 kwietnia 2020 roku – w związku z przekroczeniem dopuszczalnej ilości punktów karnych;</p>			
nakaz doprowadzenia do zakładu karnego	8		
zeznania świadka P. W. (1)	10v		
decyzja Prezydenta (...)	34-34v		
wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa z dnia 30 września 2022 roku o sygnaturze akt XIV K 782/22	38		
wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza z dnia 02 lutego 2021 roku o sygnaturze akt IV K 660/22	41-42		

wyjaśnienia oskarżonego E. P.	20v-21, 49, 70v		
- oskarżony został zatrzymany i przetransportowany do najbliższej jednostki policji tj. KRP (...)	protokół zatrzymania	2-2v	
zeznania świadka P. W.	10v		
- w czasie opisanych zdarzeń oskarżony był trzeźwy - oskarżony był uprzednio wielokrotnie karany	KRK	66v-68v	
Informacja o ukaraniach za wykroczenia w ruchu drogowym	22-25v		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego E. P.	Wyjaśnienia oskarżonego przyznającego się do winy uznano za wiarygodne. Są spójne z pozostałym materiałem dowodowym, w tym - w zakresie świadomości kierowania przez oskarżonego bez uprawnień, fakcie i okolicznościach zatrzymania - potwierdzają je zeznania świadka oraz uznane za wiarygodne dowody z dokumentów;	
zeznania świadka P. W.	<p>Świadek to funkcjonariusz Policji, który dokonał zatrzymania oskarżonego podczas pełnienia przez siebie obowiązków służbowych. Jego zeznania są dokładne, przedstawiają całą sytuację w sposób jasny i zrozumiały. Zeznania świadka są wiarygodne, spójne z wyjaśnieniami oskarżonego.</p> <p>Dowód niekwestionowany przez strony, Sąd dał mu wiarę w całości.</p>		
decyzja Prezydenta (...)	dokument pochodzący z uprawnionego źródła, wskazujący na fakt, iż oskarżonemu o cofnięto uprawnienia do kierowania pojazdami silnikowymi w związku z przekroczeniem dopuszczalnej ilości punktów karnych;		

	Dowód niekwestionowany przez strony, Sąd dał mu wiarę w całości.		
KRK	dokument pochodzący z uprawnionego źródła, ukazujący że oskarżony jest osobą karaną oraz okresy obowiązywania sądowych zakazów prowadzenia pojazdów; Dowód niekwestionowany przez strony, Sąd dał mu wiarę w całości.		
wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa z dnia 30 września 2022 roku o sygnaturze akt XIV K 782/22			
wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza z dnia 02 lutego 2021 roku o sygnaturze akt IV K 660/22			
Informacja o ukaraniach za wykroczenia w ruchu drogowym			
<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zachowanie oskarżonego w sposób oczywisty wyczerpuje znamiona występku z art. 244 k.k. polegającego na niezastosowaniu się do ciążących na oskarżonym sądowych zakazów prowadzenia pojazdów mechanicznych. W dacie czynu (31 maja 2023 r.) wobec oskarżonego obowiązywały dwa zakazy od 30 września 2022 roku do 30 września 2024 roku (wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa w sprawie XIV K 782/22) oraz od 02 lutego 2021			

roku do 02 luty 2024 roku (wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza w sprawie IV K 660/22.

Podobnie zachowanie oskarżonego w sposób bezsprzeczny wyczerpywało znamiona występku z art. 180a k.k. albowiem na mocy decyzji Prezydenta (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami z dnia 21 kwietnia 2020 roku nie posiadał on uprawnień do kierowania pojazdami.

W doktrynie wskazuje się, że zachodzi zbieg przepisów art. 180a KK z art. 178a § 1 KK oraz z art. 244 KK (zob. J. Lachowski, w: Konarska-Wrzosek, Kodeks karny, 2016, s. 836). Jeżeli sprawca w stanie nietrzeźwości prowadzi pojazd mechaniczny, nie stosując się do decyzji właściwego organu o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami, wtedy zachodzi realny zbieg przepisów skutkujący koniecznością zastosowania kumulatywnej kwalifikacji prawnej (art. 178a § 1 KK w zb. z art. 180a KK w zw. z art. 11 § 2 KK).

Jeżeli sprawca popełnił czyn z art. 180a KK w czasie trwania zakazu prowadzenia pojazdów z art. 42 KK i zakaz ten obejmuje pojazd, jakim kierował sprawca, oba przepisy (art. 180a KK

i 244 KK) powinny znaleźć się w kwalifikacji prawnej czynu (M. Budyn-Kulik, w: Mozgawa, Kodeks karny, 2015, s. 481; zob. także S. Joachimiak, Regulacja, s. 14; M. Pawelec, O zbiegu przepisów, s. 23).

Jeżeli podstawą cofnięcia uprawnień jest orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów zachowanie sprawcy będzie pozostawało w zbiegu realnym z art. 244 KK (uwaga 8 do art. 180a kk w: A. Grześkowiak, K. Wiak (red.), Kodeks karny. Komentarz. Wyd. 7, Warszawa 2021); istotne znaczenie dla wyczerpania znamion przestępstwa z art. 180a KK ma wykonalność decyzji właściwego organu o odebraniu uprawnień do kierowania pojazdami w momencie prowadzenia przez sprawcę pojazdu mechanicznego na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub w strefie ruchu, która co do zasady rozpoczyna swoje funkcjonowanie w obrocie prawnym z chwilą jej uprawnomocnienia lub wcześniej, gdy nieprawomocnej decyzji zostanie nadany rygor natychmiastowej wykonalności (post. SN z 16.1.2019 r., III KK 558/17, Prok. i Pr. – wkł. 2019 Nr 6, poz. 7). Nie ma znaczenia przyczyna cofnięcia tychże uprawnień (tak: R.A.

Stefański (red.), Kodeks karny. Komentarz. Wyd. 5, Warszawa 2020 w uwadze II.4 do art. 180a kk).

Choć prezentowane są również poglądy przeciwne to w realiach sprawy, Sąd przychylił się do prezentowanych powyżej podglądów i ustala, że oskarżony w ramach obu czynów prowadził pojazd mechaniczny w okresie obowiązywania go zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, a jednocześnie została wobec niego wydana, doręczona a przez to stała się wykonalna decyzja Prezydenta (...) o cofnięciu mu uprawnień do kierowania. Tym samym należało oskarżonemu przypisać jeden czyn przyjmując kumulatywną kwalifikację prawną (art. 11 § 2 k.k.)

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
E. P. (1)	1	1	<p>Czyn z art. 244 k.k. zagrożony jest karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Natomiast czyn z art. 180a k.k. zagrożony grzywną, grzywnie, karą ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.</p> <p>W przypadku zbiegu przepisów sąd wymierza karę na podstawie przepisu przewidującego karę najsurowszą.</p> <p>Kara wymierzona oskarżonemu to kara 8 miesięcy pozbawienia wolności</p> <p>Sąd wymierzając oskarżonemu kary kierował się</p>

najważniejszymi dyrektywami wymiaru kary przewidzianymi w art. 53 § 1 i 2 k.k., tj. stopniem winy i społecznej szkodliwości czynów. Sąd uwzględnił motywację i zachowanie oskarżonego, jego postawę po popełnieniu czynu, a także właściwości i warunki osobiste oskarżonego. Sam fakt prowadzenia samochodu przez osobę, która nie ma do tego uprawnień stwarza niebezpieczeństwo dla innych uczestników ruchu.

Oskarżony miał pełną świadomość, iż nie posiadał uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi (tak wobec wydanych zakazów sądowych jak i administracyjnego cofnięcia uprawnień), a mimo to wsiadł za kierownicę pojazdu i jechał nim na drodze publicznej. Analiza dowodów zebranych w sprawie wskazuje, iż oskarżony działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Zdawał sobie sprawę, że posiada orzeczony przez sąd zakaz kierowania samochodami po drodze publicznej, jak i decyzję o cofnięciu uprawnień i wobec tego nie może prowadzić samochodu po drodze publicznej, wiedział że popełnia przestępstwo.

Zwrócić w tym miejscu należy uwagę na fakt, iż

			<p>sam oskarżony w swoich wyjaśnieniach wskazywał, że nie była to sytuacja odosobniona. Podniósł że samochodu czasem używał w związku z pracą i koniecznością przewożenia ciężkich rzeczy.</p> <p>Jako okoliczność łagodzącą sąd uwzględnił przyznanie się oskarżonego do winy.</p> <p>W związku z tym wymierzona kara jest karą adekwatną do stopnia jego zawinienia oraz stopnia społecznej szkodliwości czynu. Sąd uznał, że kara jest sprawiedliwa. Kara ta będzie wystarczająco dotkliwa za popełniony przez oskarżonego czyn, a nadto utwierdzi go w przekonaniu o nieopłacalności popełnienia przestępstw. Wymierzono karę najsurowszą rodzajowo, nie znajdując podstaw do zastosowania art. 37a k.k. i orzeczenia kary łagodniejszego rodzaju. Oskarżony jest osobą wielokrotnie karaną, w tym za przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji. W związku z powyższym jedynie kara pozbawienia wolności będzie adekwatną odpowiedzią prawnokarną na czyn przypisany oskarżonemu.</p>
3	3	Z uwagi na fakt, iż oskarżony dopuścił się przestępstwa przeciwko	

		<p>bezpieczeństwu w komunikacji, prowadząc pojazd mechaniczny mimo zakazu sądu i wydania decyzji o cofnięciu uprawnień sąd na podstawie art. 42 § 1a k.k. orzekł w stosunku do niego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat.</p> <p>Wobec notorycznego niestosowania się przez oskarżonego do orzeczonych zakazów i stwarzania przez niego niebezpieczeństwa w ruchu drogowym, Sąd uznał, że oskarżonego należy bezwzględnie pozbawić uprawnień do kierowania pojazdami na dłuższy okres.</p>	
4	4	<p>W realiach niniejszej sprawy Sąd był zobligowany do orzeczenia świadczenia na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości co najmniej 5000 złotych. W sprawie orzeczono świadczenie w wymiarze minimalnym przewidzianym przez ustawodawcę, nie znajdując podstaw do orzeczenia jej w wyższym wymiarze.</p>	
<p>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<i>inne zagadnienia</i>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
Jako, że oskarżony był w dacie czynu skazany uprzednio na karę pozbawienia wolności za inne czyny warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności w tej sprawie jest niedopuszczalne wobec treści art. 69 § 1 k.k.			
<i>Koszty procesu</i>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
5	Zgodnie z art. 627 kpk wobec wydania wyroku skazującego należało orzec o poniesieniu przez oskarżonego kosztów procesu, na co złożyły się wydatki faktycznie poniesione przez Skarb		

	Państwa, w tym te o charakterze zryczałtowanym (doręczenia, karta karna) jak i opłata ustalona zgodnie z ustawą o opłatach w sprawach karnych w związku z orzeczoną karę pozbawienia wolności 180zł.
Podpis	