

**Sygn. akt X K 832/22**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

9 listopada 2022 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie w X Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Marcin Kowal

Protokolant: Dagmara Kędzierska

przy udziale Prokuratora -----

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 listopada 2022 r.

sprawy

**S. P.**

syna J. i K. z domu R.

urodzonego w dniu (...) w W.

oskarżonego o to, że:

w dniu 17 lipca 2022 r. o godzinie 15.47, w W. przy ulicy (...), kierował w ruchu lądowym po drodze publicznej pojazdem mechanicznym w postaci samochodu marki C. o nr rej. (...), czym nie zastosował się do ciężącego na nim zakazu sądowego dotyczącego prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonego przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Południe wyrokiem z dnia 24 września 2019 r. wydanym w sprawie IV K 588/18 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ z dnia 23 marca 2022 r. wydanym w sprawie IV K 93/22,

tj. o czyn z art. 244 k.k.

**orzeka**

I. oskarżonego S. P. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z tym, że ustala, że oskarżony swoim zachowaniem nie zastosował się także do ciężącego na nim zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy

w W. wyrokiem z dnia 5 czerwca 2020 r. wydanym w sprawie V K 329/20

i za to na podstawie art. 244 k.k. skazuje go i wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 42 § 1a pkt 2 k.k. w zw. z art. 43 § 1 k.k. orzeka środek karny

w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres

10 (dziesięciu) lat;

III. na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. oraz art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 230,00 zł. (dwustu trzydziestu złotych) tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 180,00 zł. (stu osiemdziesięciu złotych) tytułem opłaty.

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>X K 832/22</b>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	I	S. P.

	postępowania zgodna z zarzutem	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
<p><b>punkt I rozstrzygnięcia z wyroku</b></p> <p>oskarżony wyczerpał całość znamion strony przedmiotowej oraz strony podmiotowej przestępstwa określonego w art. 244 k.k., albowiem w dniu 17 lipca 2022 r. w W., przy Al. (...), kierował w ruchu lądowym, po drodze publicznej, pojazdem mechanicznym w postaci samochodu osobowego marki C. o nr rej. (...), czym nie zastosował się do ciążącego na nim sądowego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonego przez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Południe wyrokiem z dnia 24 września 2019 r., wydanym w sprawie IV K 588/18,</li> <li>- Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Północ wyrokiem z dnia 23 marca 2022 r., wydanym w sprawie IV K 93/22,</li> <li>- Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie wyrokiem z dnia 5 czerwca</li> </ul>		

<p>2020 r., wydanym w sprawie V K 329/20</p> <p>z uwagi na ustalenia poczynione w trakcie rozprawy, w wyroku dokonano zmiany opisu czynu zarzucanego oskarżonemu poprzez ustalenie, że oskarżony swoim zachowaniem nie zastosował się także do ciężącego na nim zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie wyrokiem z dnia 5 czerwca 2020 r., wydanym w sprawie V K 329/20</p> <p>powyższe ustalenie nie wpłynęło na przyjętą kwalifikację prawną</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. P.	I II	niestosowanie się do orzeczonego przez sąd zakazu prowadzenia pojazdów  niestosowanie się do orzeczonego przez sąd zakazu prowadzenia pojazdów	przestępstwo przypisane oskarżonemu zagrożone jest wyłącznie karą pozbawienia wolności w wymiarze od 3 miesięcy do lat 5  orzeczenie kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania uzasadnia fakt, że oskarżony w czasie popełnienia przestępstwa był już pięciokrotnie skazywany na karę pozbawienia wolności

tym samym orzeczenie wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, stosownie do treści art. 69 § 1 k.k., jest wyłączone

wobec wyłączenia możliwości orzeczenia kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, jako nieuzasadnione oceniono proponowane przez obrońcę oskarżonego orzeczenie kary o charakterze wolnościowym w postaci ograniczenia wolności

w sytuacji wyłączenia możliwości orzeczenia kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, a zatem kary surowszej rodzajowo, ze względu na przyjętą przez Kodeks karny systematykę kar, jako nieracjonalne z punktu widzenia celu kary w płaszczyźnie prewencji indywidualnej oraz prewencji generalnej, należało ocenić orzeczenie kary wolnościowej (poprzez zastosowanie art. 37a § 1 k.k.), a zatem kary łagodniejszej rodzajowo

skoro wyłączona jest możliwość orzeczenia kary surowszej rodzajowo, to tym bardziej nie powinna być orzekana kara łagodniejsza rodzajowo

wprawdzie, w świetle art. 37a § 1 k.k., proponowane przez obrońcę oskarżonego orzeczenie kary wolnościowej zamiast kary pozbawienia wolności było w przedmiotowej sprawie możliwe, jednak zastosowanie powołanego przepisu nie może abstrahować od celów kary i musi uwzględniać ogólne i szczególne dyrektywy wymiaru kary, o których mowa w art. 53§ 1 i 2 k.k., a te w sposób oczywisty przeczą temu, aby możliwe było osiągnięcie wobec oskarżonego celów kary orzeczeniem kary wolnościowej w sytuacji, gdy wcześniej orzekane wobec niego kary o charakterze surowszym lub tożsamym celu nie osiągnęły i oskarżony powrócił do przestępstwa

z uwagi na powyższe orzeczenie wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania oceniono jako jedyny możliwy i słuszny środek represji karnej

wśród okoliczności wpływających na wymiar kary pozbawienia wolności uwzględniono:

***okoliczności  
obciążające***

wielokrotna karalność oskarżonego za przestępstwa skierowane



przeciwko różnym dobrom  
rodzajowym, w tym  
w ostatnich latach  
dwukrotnie za  
prowadzenie pojazdu  
mechanicznego w stanie  
nietrzeźwości oraz raz  
za niestosowanie się  
do zakazu prowadzenie  
pojazdów mechanicznych

popelnienie przestępstwa  
w okresie obowiązywania  
zakazu prowadzenia  
pojazdów mechanicznych  
wynikającego z trzech  
różnych orzeczeń  
sądowych

popelnienie zarzucanego  
przestępstwa niecałe  
dziesięć miesięcy po  
uprawomocnieniu wyroku  
skazującego za  
przestępstwo polegające  
na prowadzeniu pojazdu  
mechanicznego w stanie  
nietrzeźwości oraz niecałe  
trzy miesiące po  
uprawomocnieniu się  
poprzedniego wyroku  
skazującego za  
przestępstwo polegające  
na niestosowaniu się  
do sądowego zakazu  
prowadzenia pojazdów  
mechanicznych

powołane wyżej  
okoliczności świadczą w  
sposób bezdyskusyjny  
o rażąco lekceważącej  
postawie oskarżonego  
wobec norm prawa  
karnego, wobec zasad  
bezpieczeństwa w ruchu  
lądowym, czy wreszcie  
wobec organów wymiaru  
sprawiedliwości, których  
orzeczeń oskarżony,

pomimo deklarowanego w ostatnim słowie żalu, nie zamierza respektować

***okoliczności łagodzące***

nie dopatrzone się w niniejszej sprawie okoliczności o takim charakterze

nie sposób jako okoliczności łagodzącej traktować przyznania się do popełnienia zarzucanego czynu, w sytuacji, gdy oskarżony został ujęty na gorącym uczynku przestępstwa, a fakt naruszenia sądowych zakazów prowadzenia pojazdów mechanicznych ustalono w oparciu o dane zgromadzone w policyjnych bazach danych oraz dołączone do akt dane o karalności oraz odpisy stosownych orzeczeń

orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, w razie skazania za przestępstwo określone w art. 244 k.k., jeżeli czyn sprawcy polegał na niezastosowaniu się do zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, ma charakter obligatoryjny (art. 42 § 1a pkt 2 k.k.)

***wymiar środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych***

			<p>10 lat zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych jest okresem adekwatnym do stopnia społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu czynu, okoliczności jego popełnienia oraz opisanej wyżej lekceważącej postawy oskarżonego wobec reguł bezpieczeństwa w ruchu lądowym oraz wobec orzeczeń sądowych</p> <p>wymiar powołanego okresu pozwoli na długotrwałe wyeliminowanie oskarżonego z ruchu lądowego, albowiem jego udział w tym ruchu stanowi zagrożenie dla jego bezpieczeństwa</p>
5.	<b><i>1Inne</i></b>		
<b>ROZSTRZYGNIECIA</b>			
<b>ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>7.6. inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku</p>			

wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	o kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 627 k.p.k., przy czym wysokość opłaty ustalono na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r., Nr 49, poz. 223)	
<b>6. 1Podpis</b>		