

Sygn. akt X K 783/22

7. WYROK

8. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

28 października 2022 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy - Śródmieścia w Warszawie w X Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marcin Kowal

Protokolant: Emilia Drozd

przy udziale Prokuratora Tomasza Szredzkiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 października 2022 roku

sprawy

X. L.

syna H. i G. z domu Y.

urodzonego w dniu (...) w H.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 10 lipca 2022 roku w W. przy ul. (...), Al. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości (I badanie – 0,71 mg/l, II badanie - 0,62 mg/l, III badanie - 0,70 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu) prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny w postaci samochodu marki B. (...) o nr rej. (...), tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.
2. w dniu 10 lipca 2022 r. w W., przejeżdżając ulicami (...) i Al. (...), nie zatrzymał niezwłocznie samochodu osobowego marki B. (...) o nr rej. (...) i kontynuował jazdę, pomimo wydania, przy użyciu sygnałów świetlnych i dźwiękowych, polecenia zatrzymania pojazdu mechanicznego przez poruszających się pojazdem służbowym i uprawnionych do kontroli ruchu drogowego – st. sierż. P. M. i sierż. W. K., tj. o czyn z art. 178b k.k.

orzeka:

- I. oskarżonego **X. L.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w punkcie 1 i za to na podstawie art. 178a § 1 k.k. skazuje go i wymierza mu karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki na kwotę 60 zł. (sześćdziesięciu złotych);
- II. na podstawie art. 42 § 2 k.k., w związku ze skazaniem za czyn zarzucany w punkcie 1, orzeka środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 (czterech) lat;
- III. na podstawie art. 43a § 2 k.k., w związku ze skazaniem za czyn zarzucany w punkcie 1, orzeka świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości 8000,00 zł. (ośmiu tysięcy złotych);
- IV. oskarżonego **X. L.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego

w punkcie 2 i za to na podstawie art. 178b k.k. skazuje go, a na podstawie art. 178b k.k. w zw. z art. 37a § 1 k.k. wymierza mu karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki na kwotę 60 zł. (sześćdziesięciu złotych);

V. na podstawie art. 42 § 1a pkt 1 k.k., w związku ze skazaniem za czyn zarzucany w punkcie 2, orzeka środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku;

VI. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 85a k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k. łączy kary wymierzone w punkcie I i IV i wymierza oskarżonemu karę łączną grzywny w wymiarze 200 (dwustu) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 60 zł. (sześćdziesięciu złotych);

VII. na podstawie art. 90 § 2 k.k. w zw. z art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 85a k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy środki karne w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczone w punktach II i V i orzeka środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na łączny okres 4 (czterech) lat;

VIII. na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet łącznej kary grzywny orzeczonej w punkcie VI zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 10 lipca 2022 r. od godz. 23.30 do dnia 11 lipca 2022 r. do godz.13.22, uznając za wykonane 2 (dwie) stawki dzienne grzywny;

IX. na podstawie art. 63 § 4 k.k. na poczet orzeczonego w punkcie VII środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych zalicza oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 10 lipca 2022 r. do dnia 28 października 2022 r.;

X. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1453,20 zł. (jednego tysiąca czterystu pięćdziesięciu trzech złotych i dwudziestu groszy) tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 1200,00 zł. (jednego tysiąca dwustu złotych) tytułem opłaty.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>X K 783/22</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i			

o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I, IV	X. L.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
punkt I rozstrzygnięcia z wyroku			
oskarżony wyczerpał całość znamion strony przedmiotowej oraz strony podmiotowej przestępstwa określonego w art. 178a § 1 k.k., albowiem w dniu 10 lipca 2022 r. w W., przy ul. (...), (...), (...), znajdując			

się w stanie nietrzeźwości (I badanie – 0,71 mg/l, II badanie - 0,62 mg/l, III badanie – 0,70 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu), prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny w postaci samochodu osobowego marki B. (...) o nr rej. (...)

**punkt II
rozstrzygnięcia z
wyroku**

oskarżony wyczerpał całość znamion strony przedmiotowej oraz strony podmiotowej przestępstwa określonego w art. 178b k.k., albowiem w dniu 10 lipca 2022 r. w W., przejeżdżając ulicami (...). Jerozolimskie, nie zatrzymał niezwłocznie samochodu osobowego marki B. (...) o nr rej. (...) i kontynuował jazdę, pomimo wydania, przy użyciu sygnałów świetlnych i dźwiękowych, polecenia zatrzymania pojazdu mechanicznego przez poruszających się pojazdem służbowym i uprawnionych do kontroli ruchu drogowego – st. sierż. P. M. i sierż. W. K.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
X. L.	I IV II III	<p>prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości</p> <p>nie zatrzymanie pojazdu i kontynuowanie jazdy</p>	wybór kary grzywny uzasadnił fakt, że oskarżony nie był dotychczas karany, a kara pozbawienia wolności w polskim systemie prawa

V		prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości	karnego materialnego ma charakter kary ultima ratio
VI			okoliczności obciążające
VII		prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości	poziom zawartości alkoholu w organizmie oskarżonego
		nie zatrzymanie pojazdu i kontynuowanie jazdy	poziom zagrożenia dla bezpieczeństwa w ruchu lądowym (oskarżony prowadził pojazd w ścisłym centrum miasta)
			okoliczności łagodzące
			przyznanie się do popełnienia zarzucanego czynu
			dotychczasowa niekaralność
			określając wysokość jednej stawki grzywny sąd wziął pod uwagę dochody uzyskiwane przez oskarżonego oraz jego stosunki majątkowe
			wybór kary grzywny i zastosowanie art. 37a § 1 k.k. uzasadnił fakt, że oskarżony nie był dotychczas karany, a kara pozbawienia wolności w polskim systemie prawa karnego materialnego ma charakter kary ultima ratio
			okoliczności obciążające
			długość drogi przebytej przez oskarżonego od momentu wystosowania wobec niego sygnałów do zatrzymania do momentu samego zatrzymania

pojazdu (oskarżony przemieścił się po trzech ulicach w ścisłym centrum miasta)

okoliczności łagodzące

przyznanie się do popełnienia zarzucanego czynu i złożenie w tym zakresie wyjaśnień (także w zakresie motywacji działania oskarżonego), mimo że w postępowaniu przygotowawczym oskarżony nie przyznawał się do tego czynu

wyrażenie skruchy z powodu popełnionego czynu

dotychczasowa niekaralność

określając wysokość jednej stawki grzywny sąd wziął pod uwagę dochody uzyskiwane przez oskarżonego oraz jego stosunki majątkowe

orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, w razie skazania za przestępstwo przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, popełnione w stanie nietrzeźwości, ma charakter obligatoryjny (art. 42 § 2 k.k.)

orzeczenie środka karnego w postaci świadczenia pieniężnego, w razie skazania za przestępstwo określone w art. 178a § 1 k.k., ma charakter

obligatoryjny (art. 43a § 2 k.k.)

określając wysokość świadczenia wzięto pod uwagę wysokość dochodów oskarżonego oraz jego stosunki majątkowe

orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, w razie skazania za przestępstwo określone w art. 178b k.k., ma charakter obligatoryjny (art. 42 § 1a pkt 1 k.k.)

wymiar kary łącznej grzywny

okoliczności obciążające

oba czyny skierowane były przeciwko temu samemu dobru prawnemu – bezpieczeństwo w komunikacji

okoliczności łagodzące

dotychczasowa niekaralność

postawa oskarżonego, który wyraził skruchę z powodu popełnionych czynów

określając wysokość jednej stawki grzywny sąd wziął pod uwagę dochody uzyskiwane przez oskarżonego oraz jego stosunki majątkowe

łączny wymiar środka karnego w postaci

			<p><i>zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych</i></p> <p>4 lata łącznego okresu zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych jest okresem adekwatnym do stopnia społecznej szkodliwości przypisanych oskarżonemu czynów, a jednocześnie wystarczającym do osiągnięcia wobec niego zamierzonego celu tego środka karnego (można zakładać, że zdarzenie stanowiące przedmiot rozpoznania miało w życiu oskarżonego charakter incydentalny, a długość orzeczonego zakazu i tak istotnie wpłynie na życie oskarżonego, zważywszy na jego aktywność zawodową)</p>
5.	<i>1Inne</i>		
ROZSTRZYGNIECIA			
ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
X. L.	VIII IX		na poczet orzeczonej łącznej kary grzywny zaliczono oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 10 lipca 2022 r. od godz. 23.30 do dnia 11 lipca 2022 r. do godz. 13.22, uznając za wykonane 2 stawki dzienne kary grzywny (art. 63 § 1 i 5 k.k.)

		na poczet orzeczonego łącznego okresu zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych zaliczono okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 10 lipca 2022 r. do dnia 28 października 2022 r. (art. 63 § 3 k.k.)
7.6. inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
wymiar kary oraz środków karnych orzeczonych w niniejszej sprawie uwzględnia treść porozumienia zawartego pomiędzy stronami w trybie art. 387 k.p.k.		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
X	o kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 627 k.p.k., przy czym wysokość opłaty ustalono na podstawie art. 3 ustawy	

	z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r., Nr 49, poz. 223)	
6. 1Podpis		