

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 marca 2019 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy - Śródmieścia X Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: SSR Natalia Maszkiewicz

Protokolant: Kamil Pysiewicz, Sabina Leśkiewicz, Sylwia Szymańska, Daria Cierniak

przy udziale Prokuratora: Olgi Trochy, Tomasza Demsa, Tomasza Kuziaka, Marzeny Bromińskiej, Anny Zalewskiej;

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 listopada 2017 r., 6 lutego 2018 r., 6 kwietnia 2018 r., 24 kwietnia 2018 r., 19 czerwca 2018 r., 19 lipca 2018 r., 25 lipca 2018 r., 21 września 2018 r., 4 grudnia 2018 r. i 21 lutego 2019 r. sprawy:

1. **J. S. (...)**

syna J. i R. z d. P.

urodzonego (...) w W.

oskarżonego o to, że:

w nieustalonym czasie, jednak nie wcześniej niż w dniu 16 września 2015 r. i nie później niż w dniu 25 września 2015 r. w W., będąc pracownikiem na stanowisku Specjalisty ds. Obsługi Klienta w Sekcji O. E., ul. (...), wbrew przyjętemu na siebie zobowiązaniu, wykorzystał i ujawnił informację, w którą zapoznał się w związku z wykonywaną pracą, w postaci bilingu połączeń telefonicznych numeru abonenckiego (...) użytkowanego przez B. K., za okres od 8 sierpnia 2015 r. do dnia 16 września 2015 r., pobranych z systemów obsługi klientów O. o nazwach C. i C. który pobrał ze wskazanych systemów bez związku z wykonywaną pracą, a następnie nie później niż w dniu 25 września 2015 r. dokonał ujawnienia wskazanych informacji poprzez przekazanie ich osobie nieuprawnionej, tj. J. R., świadczącemu usługi detektywistyczne w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod nazwą Agencja (...) z siedzibą w W. przy (...), czym działał na szkodę B. K. i O.;

tj. o czyn z art. 266 § 1 kk

2. **J. R. (...)**

syna D. i I. z d. W.

urodzonego (...) w G.

oskarżonego o to, że:

w nieustalonym czasie, jednak nie wcześniej niż w dniu 16 września 2015 r. i nie później niż w dniu 25 września 2015 r. w W., wykonując zawód detektywa w oparciu o licencję detektywa nr (...) wydaną przez komendanta Stołecznego Policji w W., świadcząc usługi detektywistyczne w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod nazwą Agencja (...) z siedzibą w W., przy (...), w oparciu o wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie usług detektywistycznych prowadzony przez Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 26 października 2004 r. pod numerem (...) przy pomocy A. F. wykonał usługi ustawowo zastrzeżone dla organów i instytucji państwowych w postaci uzyskania i udostępnienia wykazu połączeń telefonicznych numeru telefonicznego działającego w sieci O., w ten sposób, że będąc osobą nieupoważnioną, uzyskał dostęp do informacji dla niego nie przeznaczonej w postaci bilingu połączeń

telefonicznych numeru abonenckiego (...) użytkowanego przez B. K., za okres od 8 sierpnia 2015 r. do dnia 16 września 2015 r. pobranego z systemów obsługi klienta O. nazwach C. i C. przez J. S., omijając w ten sposób szczególne jej zabezpieczenie poprzez wykorzystanie J. S. do systemów informatycznych O., związane z wykonywaną przez J. S. pracą jako specjalisty ds. Obsługi Klienta w Sekcji O. E. w W., ul. (...), a następnie tak uzyskaną informację, przy pomocy A. F. ujawnił B. B., czym działał na szkodę B. K. i O.;

tj. o czyn z art. 267 § 1 i 4 kk w zb. z art. 45 Ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o usługach detektywistycznych w zw. z art. 11 § 2 kk

3. A. F. ((...))

córki A. i H. z d. S.

urodzonego (...) w L.

oskarżonej o to, że:

w nieustalonym czasie, jednak nie wcześniej niż w dniu 16 września 2015 r. i nie później niż w dniu 25 września 2015 r. w W., będąc pracownikiem Agencji (...) z siedzibą w W., przy (...) udzieliła pomocy J. R., wykonującym zawód detektywa w oparciu o licencję detektywa nr (...) wydaną przez Komendanta Stołecznego Policji w W. i świadczącym usługi detektywistyczne w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod nazwą Agencja (...) z siedzibą w W., przy (...), w oparciu o wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie usług detektywistycznych prowadzony przez Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 26 kwietnia 2004 r. pod numerem (...), w ten sposób, że udostępniła uzyskany przez J. R. w ramach wykonywania usług ustawowo zastrzeżonych dla organów i instytucji państwowych, B. B. wykaz połączeń nr telefonicznego działającego w sieci O. o nr abonenckim (...) użytkowanego przez B. K., za okres od 8 sierpnia 2015 r. do 16 września 2015 r. pobranego z systemów obsługi klientów O. o nazwach C. i C. przez J. S., omijając w ten sposób szczególne jej zabezpieczenie poprzez wykorzystanie J. S. pracą jako Specjalisty ds. Obsługi Klienta w Sekcji O. E. w W., przy ul. (...), czym działała na szkodę B. K. i O.

tj. o czyn z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 267 § 1 i 4 kk

orzeka:

I. w ramach zarzuczonego mu czynu oskarżonego **J. S.** uznaje za winnego tego, że w nieustalonym czasie, jednak nie wcześniej niż 16 września 2015 r. i nie później niż 25 września 2015 r. w W., będąc pracownikiem O., wbrew przepisom ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne oraz przyjętemu na siebie zobowiązaniu wykorzystał i ujawnił informację, z którą zapoznał się w związku z wykonywaną pracą, w postaci bilingu połączeń telefonicznych numeru abonenckiego (...) użytkowanego przez B. K. za okres od 8 sierpnia 2015 r. do 16 września 2015 r., w ten sposób, że 16 września 2015 r. bez związku z wykonywaną przez siebie pracą pobrał z systemów obsługi klientów O. o nazwach C. i C. w/wym biling, a następnie nie później niż 25 września 2015 r. ujawnił tę informację objętą tajemnicą telekomunikacyjną przekazując ją osobie nieuprawnionej do zapoznania się z nią tj. J. R. czym działał na szkodę B. K. i O. tj. czynu z art. 266 § 1 kk i za to na podstawie art. 266 § 1 kk skazuje go, a na podstawie art. 266 § 1 kk w zw. z art. 34 § 1 i 1a pkt. 1 kk w zw. z art. 35 § 1 kk w wymierza mu karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności w postaci nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

II. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności zalicza oskarżonemu **J. S.** okres rzeczywistego pozbawienia wolności - zatrzymania w sprawie od godziny 07:50 w dniu 9 stycznia 2017 r. do godziny 11:00 w dniu 9 stycznia 2017 r. tj. 1 dzień, ustalając, iż jeden dzień pozbawienia wolności jest równoważny dwóm dniom kary ograniczenia wolności;

III. na podstawie art. 39 pkt 2 kk w zw. z art. 41 § 1 kk w zw. z art. 43 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego **J. S.** zakaz zajmowania stanowiska związanego z dostępem do danych objętych tajemnicą telekomunikacyjną na okres 3 (trzech) lat;

IV. w ramach zrzucanego mu czynu oskarżonego **J. R.** uznaje za winnego tego, że w okresie od nie wcześniej niż 1 września 2015 r. do 25 września 2015 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wykonując zawód detektywa w oparciu o licencję detektywa nr (...) wydaną przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, świadcząc - w oparciu o wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie usług detektywistycznych prowadzony przez Ministra Spraw Wewnętrznych pod numerem (...) - usługi detektywistyczne w ramach działalności gospodarczej pod nazwą Agencja (...), wykonywał czynności ustawowo zastrzeżone dla organów i instytucji państwowych w ten sposób, że uzyskał biling połączeń telefonicznych numeru abonenckiego (...) użytkowanego przez B. K. za okres od 8 sierpnia 2015 r. do 16 września 2015 r., w ten sposób, że wiedząc, że J. S. – pracownik O. zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne oraz przyjętemu na siebie zobowiązaniu jest zobowiązany do zachowania w tajemnicy informacji objętych tajemnicą telekomunikacją, z którymi zapoznał się w związku z wykonywaną pracą, chcąc aby J. S. wbrew powyższym zobowiązaniom wykorzystał i ujawnił mu informację objętą tajemnicą telekomunikacyjną, z którą zapoznał się w związku z wykonywaną pracą, nakłonił go to tego tj. w okresie od nie wcześniej niż 1 września do 16 września 2015r. nakłonił J. S. aby ten pobrał z systemów O. bez związku z wykonywaną przez siebie pracą w/wym biling połączeń telefonicznych, a następnie biling ten w nieustalonym dniu w okresie od 16 do 25 września 2015r. od J. S. uzyskał, czym działał na szkodę Bertolda Kittela i Orange Polska S.A. tj. czynu z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 266 § 1 kk w zw. z art. 21 § 2 kk w zw. z art. 45 ustawy o usługach detektywistycznych w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i na tej podstawie skazuje go, zaś na podstawie art. 11 § 3 kk w zw. z art. 45 ustawy o usługach detektywistycznych w zw. z art. 34 § 1 i 1a pkt. 1 kk w zw. z art. 35 § 1 kk w wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności w postaci nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 (czterdziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

V. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności zalicza oskarżonemu **J. R.** okres rzeczywistego pozbawienia wolności - zatrzymania w sprawie od godziny 10:55 w dniu 9 stycznia 2017 r. do godziny 16:55 w dniu 9 stycznia 2017 r. tj. 1 dzień, ustalając, iż jeden dzień pozbawienia wolności jest równoważny dwóm dniom kary ograniczenia wolności;

VI. na podstawie art. 39 pkt 2 kk w zw. z art. 41 § 1 kk w zw. z art. 43 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego **J. R.** zakaz wykonywania zawodu detektywa na okres 3 (trzech) lat;

VII. na podstawie art. 63 § 4 kk na poczet orzeczonego w pkt. VI wyroku środka karnego w postaci zakazu wykonywania zawodu detektywa zalicza oskarżonemu **J. R.** okres zawieszenia go w wykonywaniu zawodu detektywa od 9 stycznia 2017r. do 28 kwietnia 2017 r.;

VIII. oskarżoną **A. F.** uniewinnia od zarzucanego jej czynu;

IX. na podstawie art. 44 § 2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa przedmiotów pochodzących bezpośrednio z przestępstwa - dowodów rzeczowych wymienionych w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) w postaci wydruku bilingu dla nr tel. (...) oraz dowodu wpłaty – pokwitowania z dnia 11.09.2015 r. wystawione przez agencję (...) – poprzez pozostawienie w aktach sprawy;

X. na podstawie art. 618 § 1 pkt. 11 kpk przyznaje adw. Ł. B. ze Skarbu Państwa wynagrodzenie z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu **J. S.** z urzędu w kwocie 924 (dziewięćset dwudziestu czterech) złotych powiększonej o należny podatek od towarów i usług;

XI. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia w całości oskarżonego **J. S.** od ponoszenia opłaty i pozostałych kosztów sądowych, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa;

XII. na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 633 kpk zasądza od oskarżonego **J. R.** na rzecz Skarbu Państwa kwotę 300 (trzystu) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 623 zł (sześciuset dwudziestu trzech) złotych tytułem pozostałych kosztów sądowych.

XIII. na podstawie art. 632 pkt 2 kpk określa, iż koszty procesu w części dot. A. F. ponosi Skarb Państwa;