

Sygn. akt X K 853/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 kwietnia 2015 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie w X Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Łukasz Mrozek

Protokolant: Łukasz Lewicki

w obecności **Prokuratora** Andrzeja Wójcika

po rozpoznaniu dnia 04 grudnia 2014 roku, 27 stycznia 2015 roku, 18 lutego 2015 roku oraz 14 kwietnia 2015 roku sprawy:

B. Ś., urodzonej (...) w C. O., córki I. i J. zd. Z.

oskarżonej o to, że

I. W dniu 21 kwietnia 2010 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami, w ramach przyjętego podziału ról w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby, po uprzednim wyłudzeniu poświadczenia nieprawdy w akcie notarialnym nr (...) co do rzeczywistego zakupu nieruchomości lokalu mieszkalnego numer (...) mieszczącego się w budynku wielorodzinnym numer (...) w miejscowości W., gmina B. województwa (...), wprowadziła w błąd Bank (...)w W. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w kwocie 35716,11 zł, w ten sposób, że składając wniosek o likwidację ksiąteczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyła wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, w skutek czego bank wypłacił jej nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w kwocie 35716,11 zł, w ten sposób, że składając wniosek o likwidację ksiąteczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyła wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, w skutek czego bank wypłacił jej nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.**

A. P. zd. C., urodzonej (...) w W., córki E. i E. zd. C., oraz

R. P. (1), urodzonego (...) w M., syna W. i H. zd. B.

oskarżonych o to, że:

II. W dniu 8 czerwca 2010 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami, w ramach przyjętego podziału ról w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby, po uprzednim wyłudzeniu poświadczenia nieprawdy w akcie notarialnym nr (...) co do rzeczywistego zakupu nieruchomości lokalu mieszkalnego numer (...) mieszczącego się w budynku wielorodzinnym numer (...) w miejscowości W., gmina B. województwa (...), wprowadzili w błąd bank (...)w W.co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w kwocie 16483,24 zł w ten sposób, że składając wniosek o likwidację ksiąteczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyli wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił im nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadzili do niekorzystnego

rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w kwocie 16483,24 zł w ten sposób, że składając wniosek o likwidację ksiąteczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyli wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił im nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.**

S. R., urodzonej (...) w R., córki T. i K. zd. N., oraz

A. R., urodzonego (...) w R., syna J. i M. zd. R.

oskarżonych o to, że:

III. W dniu 6 lipca 2010 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami, w ramach przyjętego podziału ról w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby, po uprzednim wyłudzeniu poświadczenia nieprawdy w akcie notarialnym nr (...) co do rzeczywistego zakupu nieruchomości lokalu mieszkalnego numer (...) mieszczącego się budynku wielorodzinnym numer (...) w miejscowości W., gmina B. województwa (...), wprowadzili w błąd bank (...)w W. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w kwocie 13120,42 zł w ten sposób, że składając wniosek o likwidację ksiąteczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyli wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił im nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w kwocie 13120,42 zł w ten sposób, że składając wniosek o likwidację ksiąteczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyli wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił im nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.**

P. G., urodzonego (...) w W., syna L. i D. zd. S.

oskarżonego o to, że:

IV. W dniu 30 lipca 2010 roku w P., działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami, w ramach przyjętego podziału ról w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby, po uprzednim wyłudzeniu poświadczenia nieprawdy w akcie notarialnym nr (...) co do rzeczywistego zakupu nieruchomości lokalu mieszkalnego numer (...) mieszczącego się budynku wielorodzinnym numer (...) w miejscowości W., gmina B. województwa (...), wprowadził w błąd bank (...)w P. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w kwocie 28382,55 zł w ten sposób, że składając wniosek o likwidację ksiąteczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożył wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił mu nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w kwocie 28382,55 zł w ten sposób, że składając wniosek o likwidację ksiąteczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożył wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił mu nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.**

K. L., urodzonej (...) w P., córki A. i Z. zd. H.

oskarżonej o to, że:

V. W dniu 09 sierpnia 2010 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami, w ramach przyjętego podziału ról w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby, po uprzednim wyłudzeniu poświadczenia nieprawdy w akcie notarialnym nr (...) co do rzeczywistego zakupu

nieruchomości lokalu mieszkalnego numer (...) mieszczącego się budynku wielorodzinnym numer (...) w miejscowości W., gmina B. województwa (...), wprowadziła w błąd bank (...)w W.co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w kwocie 37896,69 zł w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyła wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił jej nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w kwocie 37896,69 zł w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyła wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił jej nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.**

E. G., urodzonej (...) w W., córki J. i J. zd. P.

oskarżonej o to, że:

VI. W dniu 09 września 2010 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami, w ramach przyjętego podziału ról w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby, po uprzednim wyłudzeniu poświadczenia nieprawdy w akcie notarialnym nr (...) co do rzeczywistego zakupu nieruchomości lokalu mieszkalnego numer (...) mieszczącego się budynku wielorodzinnym numer (...) w miejscowości W., gmina B. województwa (...), wprowadziła w błąd bank (...)w W. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w kwocie 28152 zł w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyła wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił jej nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w kwocie 28152 zł w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyła wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił jej nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.**

J. L., urodzonego (...) w W., syna H. i J. zd. K.

oskarżonego o to, że:

VII. W dniu 23 września 2010 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami, w ramach przyjętego podziału ról w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby, po uprzednim wyłudzeniu poświadczenia nieprawdy w akcie notarialnym nr (...)co do rzeczywistego zakupu nieruchomości lokalu mieszkalnego numer (...) mieszczącego się budynku wielorodzinnym numer (...) w miejscowości W., gmina B. województwa (...), wprowadził w błąd bank (...)wW.co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w kwocie 28601,72 zł w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożył wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił mu nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w kwocie 28601,72 zł w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożył wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił mu nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.**

R. S. zd. Z., urodzonej (...) w W., córki S. i A. zd. S.

oskarżonej o to, że:

VIII. W dniu 1 grudnia 2010 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami, w ramach przyjętego podziału ról w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby, po uprzednim wyłudzeniu poświadczenia nieprawdy w akcie notarialnym nr(...) co do rzeczywistego zakupu nieruchomości lokalu mieszkalnego numer (...) mieszczącego się budynku wielorodzinnym numer (...) w miejscowości W., gmina B. województwa (...), wprowadziła w błąd bank (...)w W. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w kwocie 35062,77 zł w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyła wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił jej nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w kwocie 35062,77 zł w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyła wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił jej nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.**

R. P. (2), urodzonego (...) w P., syna F. i A. zd. H.

oskarżonego o to, że:

IX. W dniu 3 stycznia 2011 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami, w ramach przyjętego podziału ról w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby, po uprzednim wyłudzeniu poświadczenia nieprawdy w akcie notarialnym nr Rep A 11 864/2010 co do rzeczywistego zakupu nieruchomości lokalu mieszkalnego numer (...) mieszczącego się budynku wielorodzinnym numer (...) w miejscowości W., gmina B. województwa (...), wprowadził w błąd bank(...)w W. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w kwocie 28793,89 zł w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyli wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił mu nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w kwocie 28793,89 zł w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyli wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił mu nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.**

E. K. zd. S., urodzonej (...) w W., córki B. i M. zd. N.

oskarżonej o to, że:

X. W dniu 4 lutego 2011 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami, w ramach przyjętego podziału ról w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby, po uprzednim wyłudzeniu poświadczenia nieprawdy w akcie notarialnym nr (...) co do rzeczywistego zakupu nieruchomości lokalu mieszkalnego numer (...) mieszczącego się budynku wielorodzinnym numer (...) w miejscowości W., gmina B. województwa (...), wprowadziła w błąd bank (...)w W. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w kwocie 29544,18 zł w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyła wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił jej nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w kwocie 29544,18 zł w ten sposób, że składając wniosek

o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyła wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił jej nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.**

J. B. (1) zd. J., urodzonej (...) w W., córki T. i B. zd. S., oraz

J. B. (2), urodzonego (...) w S., syna W. i H. zd. P.

oskarżonych o to, że:

XI. W dniu 14 marca 2011 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami, w ramach przyjętego podziału ról w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby, po uprzednim wyłudzeniu poświadczenia nieprawdy w akcie notarialnym nr (...) co do rzeczywistego zakupu nieruchomości lokalu mieszkalnego numer (...) mieszczącego się budynku wielorodzinnym numer (...) w miejscowości W., gmina B. województwa (...), wprowadzili w błąd bank (...)w W.co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w kwocie 21739,91 zł w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyli wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił im nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. Z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w kwocie 21739,91 zł w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyli wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił im nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. Z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.**

I. L. zd. W., urodzonej (...) w W., córki W. i L. zd. K.

oskarżonej o to, że:

XII. W dniu 4 kwietnia 2011 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami, w ramach przyjętego podziału ról w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby, po uprzednim wyłudzeniu poświadczenia nieprawdy w akcie notarialnym nr (...)co do rzeczywistego zakupu nieruchomości lokalu mieszkalnego numer (...) mieszczącego się budynku wielorodzinnym numer (...) w miejscowości W., gmina B. województwa (...), wprowadziła w błąd bank (...)w W.co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w kwocie 20388,61 zł w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyła wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił jej nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w kwocie 20388,61 zł w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyła wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił jej nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.**

N. R., urodzonego (...) w Ż., syna S. i R. zd. N.

oskarżonego o to, że:

XIII. W dniu 26 maja 2011 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami, w ramach przyjętego podziału ról w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby, po uprzednim wyłudzeniu poświadczenia nieprawdy w akcie notarialnym nr (...) co do rzeczywistego zakupu nieruchomości lokalu mieszkalnego numer (...) mieszczącego się budynku wielorodzinnym numer (...) w miejscowości

W., gmina B. województwa (...), wprowadził w błąd bank (...)w W. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w kwocie 19429,45 zł w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożył wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił mu nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w kwocie 19429,45 zł w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożył wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił mu nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.**

M. B. zd. S., urodzonej (...) w W., córki J. i J. zd. W., oraz

I. B., urodzonego (...) w W., syna S. i I. zd. G.

oskarżonych o to, że:

XIV. W dniu 6 czerwca 2011 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami, w ramach przyjętego podziału ról w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby, po uprzednim wyłudzeniu poświadczenia nieprawdy w akcie notarialnym nr (...)co do rzeczywistego zakupu nieruchomości lokalu mieszkalnego numer (...) mieszczącego się budynku wielorodzinnym numer (...) w miejscowości W., gmina B. województwa (...), wprowadzili w błąd bank (...)w W. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w kwocie 37107,79 zł w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyli wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił im nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. Z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w kwocie 37107,79 zł w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyli wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił im nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. Z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.**

T. G., urodzonego (...) w W., syna K. i K. zd. B.

oskarżonego o to, że:

XV. W dniu 24 czerwca 2011 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami, w ramach przyjętego podziału ról w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby, po uprzednim wyłudzeniu poświadczenia nieprawdy w akcie notarialnym nr (...)co do rzeczywistego zakupu nieruchomości lokalu mieszkalnego numer (...) mieszczącego się budynku wielorodzinnym numer (...) w miejscowości W., gmina B. województwa (...), wprowadził w błąd bank (...)w W. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w kwocie 16171,10 zł w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożył wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił mu nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w kwocie 16171,10 zł w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożył wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił mu nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.**

A. Ś., urodzonego (...) w Ś., syna E. i A. zd. K.

oskarżonego o to, że:

XVI. W dniu 7 lipca 2011 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami, w ramach przyjętego podziału ról w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby, po uprzednim wyłudzeniu poświadczenia nieprawdy w akcie notarialnym nr (...)co do rzeczywistego zakupu nieruchomości lokalu mieszkalnego numer (...) mieszczącego się budynku wielorodzinnym numer (...) w miejscowości W., gmina B. województwa (...), wprowadził w błąd bank (...)w W. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w kwocie 20356,27 zł w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyli wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił im nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w kwocie 20356,27 zł w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyli wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił im nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.**

M. L. zd. R., urodzonej (...) w W., córki A. i H. zd. M.

oskarżonej o to, że:

XVII. W dniu 7 września 2011 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami, w ramach przyjętego podziału ról w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby, po uprzednim wyłudzeniu poświadczenia nieprawdy w akcie notarialnym nr (...) co do rzeczywistego zakupu nieruchomości lokalu mieszkalnego numer (...) mieszczącego się budynku wielorodzinnym numer (...) w miejscowości W., gmina B. województwa (...), wprowadziła w błąd bank (...)w W. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w kwocie 30968,43 zł w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyła wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił jej nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa w kwocie 30968,43 zł w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyła wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił jej nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.**

orzeka:

I. oskarżoną **B. Ś.** w ramach zarzucanego jej czynu uznaje za winną tego, że w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w okresie od 09 marca 2010 roku do dnia 21 kwietnia 2010 roku w W., wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami, w ramach przyjętego podziału ról w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby, wyłudziła poświadczenie nieprawdy przez podstępne wprowadzenie w błąd notariusza w akcie notarialnym nr (...)co do zakupu nieruchomości - lokalu mieszkalnego numer (...) mieszczącego się w budynku wielorodzinnym numer (...) w miejscowości W. (gmina B., województwo (...)), a następnie wprowadziła w błąd pracowników Banku (...)w W. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa za pośrednictwem ww. banku w kwocie 35716,11 zł, w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyła wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił jej nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, tj. popełnienia przestępstwa z

art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie powołanych przepisów prawa skazuje ją, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69§1 i 2 kk, art. 70§1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej B. Ś. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 4 (czterech) lat tytułem próby;

III. na podstawie art. 72§2 k.k. zobowiązuje oskarżoną B. Ś. do naprawienia szkody w części poprzez zapłacenie na rzecz Skarbu Państwa – Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w Warszawie kwotę 20000 (dwudziestu tysięcy) złotych w terminie 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia;

IV. oskarżonych **A. P.** oraz **R. P. (1)** w ramach zarzucanego im czynu uznaje za winnych tego, że w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w okresie od 17 maja 2010 roku do dnia 8 czerwca 2010 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami, w ramach przyjętego podziału ról w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby, wyłudzili poświadczenie nieprawdy przez podstępne wprowadzenie w błąd notariusza w akcie notarialnym nr(...) co do zakupu nieruchomości - lokalu mieszkalnego numer (...) mieszczącego się budynku wielorodzinnym numer (...) w miejscowości W. (gmina B.. województwo (...)), a następnie wprowadzili w błąd pracowników banku (...)w W. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa za pośrednictwem ww. banku w kwocie 18742,37 zł w ten sposób, że składając wiosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyli wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił im nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, tj. popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie powołanych przepisów prawa skazuje ich, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. wymierza:

1. oskarżonej **A. P.** karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,
2. oskarżonemu **R. P. (1)** karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

V. na podstawie art. 69§1 i 2 kk, art. 70§1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonych A. P. i R. P. (1) kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat tytułem próby;

VI. na podstawie art. 72§2 k.k. zobowiązuje oskarżonych A. P. i R. P. (1) solidarnie do naprawienia szkody w części poprzez zapłacenie na rzecz Skarbu Państwa – Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w Warszawie kwotę 9500 (dziewięć tysięcy pięćset) złotych w terminie 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia;

VII. oskarżonych **S. R.** oraz **A. R.** w ramach zarzucanego im czynu uznaje za winnych tego, że w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w okresie od 14 czerwca 2010 roku do dnia 6 lipca 2010 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami, w ramach przyjętego podziału ról w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby, wyłudzili poświadczenie nieprawdy przez podstępne wprowadzenie w błąd notariusza w akcie notarialnym nr (...)co do zakupu nieruchomości - lokalu mieszkalnego numer (...) mieszczącego się budynku wielorodzinnym numer (...) w miejscowości W. (gmina B.. województwo (...)), a następnie wprowadzili w błąd pracowników banku (...)w W. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa za pośrednictwem ww. banku w kwocie 14563,38 zł w ten sposób, że składając wiosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyli wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił im nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie tj. popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie powołanych przepisów prawa skazuje ich, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. wymierza:

1. oskarżonej **S. R.** karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

2. oskarżonemu **A. R.** karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

VIII. na podstawie art. 69§1 i 2 kk, art. 70§1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonych S. R. i A. R. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat tytułem próby;

IX. na podstawie art. 72§2 k.k. zobowiązuje oskarżonych S. R. i A. R. solidarnie do naprawienia szkody w części poprzez zapłacenie na rzecz Skarbu Państwa – Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w Warszawie kwotę 8000 (ośmiu tysięcy) złotych w terminie 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia;

X. oskarżonego **P. G.** w ramach zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego, że w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w okresie od 09 lipca 2010 roku do dnia 30 lipca 2010 roku w P., wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami, w ramach przyjętego podziału ról w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby, wyłudził poświadczenie nieprawdy przez podstępne wprowadzenie w błąd notariusza w akcie notarialnym nr (...) co do zakupu nieruchomości - lokalu mieszkalnego numer (...) mieszczącego się w budynku wielorodzinnym numer (...) w miejscowości W. (gmina B., województwo (...)), a następnie wprowadził w błąd pracowników Banku (...) w P. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa za pośrednictwem ww. banku w kwocie 29435,90 zł, w ten sposób, że składając wniosek o likwidację ksiąteczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożył wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, w skutek czego bank wypłacił mu nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, tj. popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie powołanych przepisów prawa skazuje go, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XI. na podstawie art. 69§1 i 2 kk, art. 70§1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego P. G. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 4 (czterech) lat tytułem próby;

XII. na podstawie art. 72§2 k.k. zobowiązuje oskarżonego P. G. do naprawienia szkody w części poprzez zapłacenie na rzecz Skarbu Państwa – Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w Warszawie kwotę 14000 (czternastu tysięcy) złotych w terminie 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia;

XIII. oskarżoną **K. L.** w ramach zarzucanego jej czynu uznaje za winną tego, że w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w okresie od 28 lipca 2010 roku do dnia 09 sierpnia 2010 roku w W., wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami, w ramach przyjętego podziału ról w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby, wyłudziła poświadczenie nieprawdy przez podstępne wprowadzenie w błąd notariusza w akcie notarialnym nr (...) co do zakupu nieruchomości - lokalu mieszkalnego numer (...) mieszczącego się w budynku wielorodzinnym numer (...) w miejscowości W. (gmina B., województwo (...)), a następnie wprowadziła w błąd pracowników Banku (...) w W. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa za pośrednictwem ww. banku w kwocie 38937,10 zł, w ten sposób, że składając wniosek o likwidację ksiąteczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyła wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, w skutek czego bank wypłacił jej nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, tj. popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie powołanych przepisów prawa skazuje ją, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

XIV. na podstawie art. 69§1 i 2 kk, art. 70§1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej K. L. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 4 (czterech) lat tytułem próby;

XV. na podstawie art. 72§2 kk zobowiązuje oskarżoną K. L. do naprawienia szkody w części poprzez zapłacenie na rzecz Skarbu Państwa – Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w Warszawie kwotę 26000 (dwudziestu sześciu tysięcy) złotych w terminie 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia;

XVI. oskarżoną **E. G.** w ramach zarzucanego jej czynu uznaje za winną tego, że w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w okresie od 01 września 2010 roku do dnia 09 września 2010 roku w W., wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami, w ramach przyjętego podziału ról w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby, wyłudziła poświadczenie nieprawdy przez podstępne wprowadzenie w błąd notariusza w akcie notarialnym nr (...) co do zakupu nieruchomości - lokalu mieszkalnego numer (...) mieszczącego się w budynku wielorodzinnym numer (...) w miejscowości W. (gmina B., województwo (...)), a następnie wprowadziła w błąd pracowników Banku (...) w W. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa za pośrednictwem ww. banku w kwocie 29708,46 zł, w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyła wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, w skutek czego bank wypłacił jej nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, tj. popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie powołanych przepisów prawa skazuje ją, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XVII. na podstawie art. 69§1 i 2 kk, art. 70§1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej E. G. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 4 (czterech) lat tytułem próby;

XVIII. na podstawie art. 72§2 kk zobowiązuje oskarżoną E. G. do naprawienia szkody w części poprzez zapłacenie na rzecz Skarbu Państwa – Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w Warszawie kwotę 19500 (dziewiętnaście tysięcy pięćset) złotych w terminie 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia;

XIX. oskarżonego **J. L.** w ramach zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego, że w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w okresie od 16 września 2010 roku do dnia 23 września 2010 roku w W., wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami, w ramach przyjętego podziału ról w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby, wyłudził poświadczenie nieprawdy przez podstępne wprowadzenie w błąd notariusza w akcie notarialnym nr (...)co do zakupu nieruchomości - lokalu mieszkalnego numer (...) mieszczącego się w budynku wielorodzinnym numer (...) w miejscowości W. (gmina B., województwo (...)), a następnie wprowadził w błąd pracowników Banku (...) w W. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa za pośrednictwem ww. banku w kwocie 29182,55 zł, w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożył wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, w skutek czego bank wypłacił mu nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, tj. popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie powołanych przepisów prawa skazuje go, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XX. na podstawie art. 69§1 i 2 kk, art. 70§1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego J. L. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 4 (czterech) lat tytułem próby;

XXI. na podstawie art. 72§2 k.k. zobowiązuje oskarżonego J. L. do naprawienia szkody w części poprzez zapłacenie na rzecz Skarbu Państwa – Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w Warszawie kwotę 10000 (dziesięć tysięcy) złotych w terminie 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia;

XXII. oskarżoną **R. S.** w ramach zarzucanego jej czynu uznaje za winną tego, że w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w okresie od 24 listopada 2010 roku do dnia 01 grudnia 2010 roku w W., wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami, w ramach przyjętego podziału ról w

celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby, wyłudziła poświadczenie nieprawdy przez podstępne wprowadzenie w błąd notariusza w akcie notarialnym nr (...)co do zakupu nieruchomości - lokalu mieszkalnego numer (...) mieszczącego się w budynku wielorodzinnym numer (...) w miejscowości W. (gmina B., województwo (...)), a następnie wprowadziła w błąd pracowników Banku (...) w W. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa za pośrednictwem ww. banku w kwocie 35508,51 zł, w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyła wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, w skutek czego bank wypłacił jej nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, tj. popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie powołanych przepisów prawa skazuje ją, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

XXIII. na podstawie art. 69§1 i 2 kk, art. 70§1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej R. S. kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszają na okres 4 (czterech) lat tytułem próby;

XXIV. na podstawie art. 72§2 k.k. zobowiązuje oskarżoną R. S. do naprawienia szkody w części poprzez zapłacenie na rzecz Skarbu Państwa – Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w Warszawie kwotę 20000 (dwudziestu tysięcy) złotych w terminie 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia;

XXV. oskarżonego **R. P. (2)** w ramach zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego, że w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w okresie od 10 grudnia 2010 roku do dnia 03 stycznia 2011 roku w W., wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami, w ramach przyjętego podziału ról w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby, wyłudził poświadczenie nieprawdy przez podstępne wprowadzenie w błąd notariusza w akcie notarialnym nr (...) co do zakupu nieruchomości - lokalu mieszkalnego numer (...) mieszczącego się w budynku wielorodzinnym numer (...) w miejscowości W. (gmina B., województwo (...)), a następnie wprowadził w błąd pracowników Banku(...)w W. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa za pośrednictwem ww. banku w kwocie 29578,09 zł, w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożył wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, w skutek czego bank wypłacił mu nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, tj. popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie powołanych przepisów prawa skazuje go, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XXVI. na podstawie art. 69§1 i 2 kk, art. 70§1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego R. P. (2) kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszają na okres 4 (czterech) lat tytułem próby;

XXVII. na podstawie art. 72§2 kk zobowiązuje oskarżonego R. P. (2) do naprawienia szkody w części poprzez zapłacenie na rzecz Skarbu Państwa – Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w Warszawie kwotę 12000 (dwunastu tysięcy) złotych w terminie 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia;

XXVIII. oskarżoną **E. K.** w ramach zarzucanego jej czynu uznaje za winną tego, że w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w okresie od 27 stycznia 2011 roku do dnia 04 lutego 2011 roku w W., wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami, w ramach przyjętego podziału ról w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby, wyłudziła poświadczenie nieprawdy przez podstępne wprowadzenie w błąd notariusza w akcie notarialnym nr (...)co do zakupu nieruchomości - lokalu mieszkalnego numer (...) mieszczącego się w budynku wielorodzinnym numer (...) w miejscowości W. (gmina B., województwo (...)), a następnie wprowadziła w błąd pracowników Banku (...)w W. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa za pośrednictwem ww. banku w kwocie 30137,12 zł, w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyła wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, w skutek

czego bank wypłacił jej nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, tj. popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie powołanych przepisów prawa skazuje ją, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XXIX. na podstawie art. 69§1 i 2 kk, art. 70§1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej E. K. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 4 (czterech) lat tytułem próby;

XXX. na podstawie art. 72§2 kk zobowiązuje oskarżoną E. K. do naprawienia szkody w części poprzez zapłacenie na rzecz Skarbu Państwa – Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w Warszawie kwotę 15000 (piętnastu tysięcy) złotych w terminie 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia;

XXXI. oskarżonych **J. B. (1)** oraz **J. B. (2)** w ramach zarzucanego im czynu uznaje za winnych tego, że w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w okresie od 07 marca 2011 roku do dnia 14 marca 2011 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami, w ramach przyjętego podziału ról w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby, wyłudzili poświadczenie nieprawdy przez podstępne wprowadzenie w błąd notariusza w akcie notarialnym nr (...) co do zakupu nieruchomości - lokalu mieszkalnego numer (...) mieszczącego się w budynku wielorodzinnym numer (...) w miejscowości W. (gmina B.. województwo (...)), a następnie wprowadzili w błąd pracowników banku (...) w W. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa za pośrednictwem ww. banku w kwocie 23828,97 zł w ten sposób, że składając wiosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyli wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił im nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie tj. popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie powołanych przepisów prawa skazuje ich, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. wymierza:

1. oskarżonej **J. B. (1)** karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
2. oskarżonemu **J. B. (2)** karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

XXXII. na podstawie art. 69§1 i 2 kk, art. 70§1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonych J. B. (1) i J. B. (2) kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 4 (czterech) lat tytułem próby;

XXXIII. na podstawie art. 72§2 k.k. zobowiązuje oskarżonych J. B. (1) i J. B. (2) solidarnie do naprawienia szkody w części poprzez zapłacenie na rzecz Skarbu Państwa – Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w Warszawie kwotę 12000 (dwunastu tysięcy) złotych w terminie 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia;

XXXIV. oskarżoną **I. L.** w ramach zarzucanego jej czynu uznaje za winną tego, że w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w okresie od 29 marca 2011 roku do dnia 19 kwietnia 2011 roku w W., wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami, w ramach przyjętego podziału ról w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby, wyłudziła poświadczenie nieprawdy przez podstępne wprowadzenie w błąd notariusza w akcie notarialnym nr (...)co do zakupu nieruchomości - lokalu mieszkalnego numer (...) mieszczącego się w budynku wielorodzinnym numer (...) w miejscowości W. (gmina B., województwo (...)), a następnie wprowadziła w błąd pracowników Banku (...)w W. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa za pośrednictwem ww. banku w kwocie 21009,18 zł, w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyła wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił jej nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, tj. popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie powołanych przepisów

prawa skazuje ją, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

XXXV. na podstawie art. 69§1 i 2 kk, art. 70§1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej I. L. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 4 (czterech) lat tytułem próby;

XXXVI. na podstawie art. 72§2 kk zobowiązuje oskarżoną I. L. do naprawienia szkody w części poprzez zapłacenie na rzecz Skarbu Państwa – Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w Warszawie kwotę 11000 (jedenastu tysięcy) złotych w terminie 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia;

XXXVII. oskarżonego **N. R.** w ramach zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego, że w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w okresie od 19 maja 2011 roku do dnia 26 maja 2011 roku w W., wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami, w ramach przyjętego podziału ról w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby, wyłudził poświadczenie nieprawdy przez podstępne wprowadzenie w błąd notariusza w akcie notarialnym nr (...) co do zakupu nieruchomości - lokalu mieszkalnego numer (...) mieszczącego się w budynku wielorodzinnym numer (...) w miejscowości W. (gmina B., województwo (...)), a następnie wprowadził w błąd pracowników Banku (...)w W. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa za pośrednictwem ww. banku w kwocie 21233,08 zł, w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożył wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, w skutek czego bank wypłacił mu nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, tj. popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie powołanych przepisów prawa skazuje go, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

XXXVIII. na podstawie art. 69§1 i 2 kk, art. 70§1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego N. R. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 4 (czterech) lat tytułem próby;

XXXIX. na podstawie art. 72§2 k.k. zobowiązuje oskarżonego N. R. do naprawienia szkody w części poprzez zapłacenie na rzecz Skarbu Państwa – Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w Warszawie kwotę 11000 (jedenastu tysięcy) złotych w terminie 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia;

XL. oskarżonych **M. B.** oraz **I. B.** w ramach zarzucanego im czynu uznaje za winnych tego, że w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w okresie od 30 maja 2011 roku do dnia 06 czerwca 2011 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami, w ramach przyjętego podziału ról w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby, wyłudzili poświadczenie nieprawdy przez podstępne wprowadzenie w błąd notariusza w akcie notarialnym nr (...)co do zakupu nieruchomości - lokalu mieszkalnego numer (...) mieszczącego się w budynku wielorodzinnym numer (...) w miejscowości W. (gmina B., województwo (...)), a następnie wprowadzili w błąd pracowników banku (...)w W. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa za pośrednictwem ww. banku w kwocie 37890,71 zł w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyli wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, wskutek czego bank wypłacił im nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie tj. popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie powołanych przepisów prawa skazuje ich, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. wymierza:

1. oskarżonej **M. B.** karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,
2. oskarżonemu **I. B.** karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

XLI. na podstawie art. 69§1 i 2 kk, art. 70§1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonych M. B. i I. B. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 4 (czterech) lat tytułem próby;

XLII. na podstawie art. 72§2 k.k. zobowiązuje oskarżonych M. B. i I. B. solidarnie do naprawienia szkody w części poprzez zapłacenie na rzecz Skarbu Państwa – Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w Warszawie kwotę 22000 (dwudziestu dwóch tysięcy) złotych w terminie 3 (trzech) i 6 (sześciu) miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia;

XLIII. oskarżonego **T. G.** w ramach zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego, że w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w okresie od 17 czerwca 2011 roku do dnia 24 czerwca 2011 roku w W., wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami, w ramach przyjętego podziału ról w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby, wyłudził poświadczenie nieprawdy przez podstępne wprowadzenie w błąd notariusza w akcie notarialnym nr (...) co do zakupu nieruchomości - lokalu mieszkalnego numer (...) mieszczącego się w budynku wielorodzinnym numer (...) w miejscowości W. (gmina B., województwo (...)), a następnie wprowadził w błąd pracowników Banku (...)w W. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa za pośrednictwem ww. banku w kwocie 18889,17 zł, w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożył wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, w skutek czego bank wypłacił mu nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, tj. popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie powołanych przepisów prawa skazuje go, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

XLIV. na podstawie art. 69§1 i 2 kk, art. 70§1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego T. G. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat tytułem próby;

XLV. na podstawie art. 72§2 kk zobowiązuje oskarżonego T. G. do naprawienia szkody w części poprzez zapłacenie na rzecz Skarbu Państwa – Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w Warszawie kwotę 8000 (ośmiu tysięcy) złotych w terminie 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia;

XLVI. oskarżonego **A. Ś.** w ramach zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego, że w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w okresie od 29 czerwca 2011 roku do dnia 07 lipca 2011 roku w W., wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami, w ramach przyjętego podziału ról w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby, wyłudził poświadczenie nieprawdy przez podstępne wprowadzenie w błąd notariusza w akcie notarialnym nr (...) co do zakupu nieruchomości - lokalu mieszkalnego numer (...) mieszczącego się w budynku wielorodzinnym numer (...) w miejscowości W. (gmina B., województwo (...)), a następnie wprowadził w błąd pracowników Banku (...)w W. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa za pośrednictwem ww. banku w kwocie 20707,66 zł, w ten sposób, że składając wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożył wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, w skutek czego bank wypłacił mu nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, tj. popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie powołanych przepisów prawa skazuje go, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

XLVII. na podstawie art. 69§1 i 2 kk, art. 70§1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego A. Ś. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 4 (czterech) lat tytułem próby;

XLVIII. na podstawie art. 72§2 k.k. zobowiązuje oskarżonego A. Ś. do naprawienia szkody w części poprzez zapłacenie na rzecz Skarbu Państwa – Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w Warszawie kwotę 10000 (dziesięciu tysięcy) złotych w terminie 3 (trzech) i 6 (sześciu) miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia;

XLIX. oskarżoną **M. L.** w ramach zarzucanego jej czynu uznaje za winną tego, że w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w okresie od 20 lipca 2011 roku do dnia 07 września 2011 roku w W., wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami, w ramach przyjętego podziału ról w

celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby, wyłudziła poświadczenie nieprawdy przez podstępne wprowadzenie w błąd notariusza w akcie notarialnym nr(...)co do zakupu nieruchomości - lokalu mieszkalnego numer (...) mieszczącego się w budynku wielorodzinnym numer (...) w miejscowości W. (gmina B., województwo (...)), a następnie wprowadziła w błąd pracowników Banku (...)w W. co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe, czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa za pośrednictwem ww. banku w kwocie 30968,43 zł, w ten sposób, że składając wniosek o likwidację ksiąteczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej przedłożyła wymienioną umowę kupna tego mieszkania zawartą w formie aktu notarialnego, w skutek czego bank wypłacił jej nienależną premię gwarancyjną w wyżej wymienionej kwocie, tj. popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie powołanych przepisów prawa skazuje ją, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

L. na podstawie art. 69§1 i 2 kk, art. 70§1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej M. L. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 4 (czterech) lat tytułem próby;

LI. na podstawie art. 72§2 k.k. zobowiązuje oskarżoną M. L. do naprawienia szkody w części poprzez zapłacenie na rzecz Skarbu Państwa – Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w Warszawie kwotę 21000 (dwudziestu jeden tysięcy) złotych w terminie 3 (trzech) roku i 6 (sześciu) miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia;

LII. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata T. W. kwotę 3585,20 (trzy tysiące pięćset osiemdziesiąt pięć 20/100) złotych oraz 23% podatku VAT, tytułem nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata ustanowionego z urzędu;

LIII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych od kosztów sądowych w całości i obciąża nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt X K 853/13

UZASADNIENIE

Oskarżonym B. Ś., A. P., R. P. (1), S. R., A. R., P. G., K. L., E. G., J. L., R. S., R. P. (2), E. K., J. B. (1), J. B. (2), I. L., N. R., M. B., I. B., T. G., A. Ś. oraz M. L. postawiono zarzuty, w których wspólnymi elementami są następujące zdarzenia:

1. działanie w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru,
2. działanie wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi i nieustalonymi dotychczas osobami, w ramach przyjętego podziału ról,
3. działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby,
4. wyłudzenie poświadczenia nieprawdy przez podstępne wprowadzenie w błąd notariusza w akcie notarialnym co do zakupu nieruchomości – lokalu mieszkalnego nr (...) w budynku nr (...) w miejscowości W., w gminie B., w powiecie (...), woj. (...),
5. wprowadzenie w błąd pracowników Banku (...) co do faktu poniesienia nakładów na cele mieszkaniowe,
6. złożenie wniosku o likwidację ksiąteczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej, przedkładając jednocześnie umowę kupna nieruchomości z pkt 4 zawartą w formie aktu notarialnego,
7. doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa za pośrednictwem Banku (...),
8. na koniec Bank (...) wypłacił wszystkim oskarżonym nienależną premię gwarancyjną;

Ponieważ w sprawie jest aż 21 oskarżonych, zaś jak wynika z powyższego omówienia, sposób ich postępowania był do siebie bardzo podobny, Sąd nie zamierza opisywać szczegółowo każdego indywidualnego zdarzenia. Szczegóły dotyczące tych kwestii znajdują się w wyroku oraz w aktach sprawy. Sąd tylko chce w sposób ogólny omówić jak proceder przebiegał u wszystkich oskarżonych, dla lepszego zrozumienia sprawy.

Nieruchomość stanowiąca przedmiot transakcji zawsze była ta sama, tj. lokal mieszkalny nr (...) w budynku nr (...) w miejscowości W., w gminie B., w powiecie (...), woj. (...). Daty aktów notarialnych stwierdzających kupno ww. mieszkania wskazane są w wyroku i przypisane indywidualnie do każdego oskarżonego. Stanowią one datę początkową każdego indywidualnie przypisanego czynu.

Daty uzyskania pieniędzy z premii gwarancyjnych przez oskarżonych również wskazane są w wyroku. Stanowią one datę końcową omawianych czynów. Dokumenty w tym zakresie znajdują się w Załączniku nr 1.

Podobnie w opisie czynu wskazane są pełne kwoty uzyskanych przez oskarżonych premii gwarancyjnych. Wielkość tych kwot ustalona została na podstawie treści zapisów zawartych we wnioskach o likwidację księżeczki mieszkaniowej i wypłatę premii gwarancyjnej na refundację nakładów poniesionych na cele mieszkaniowe. Każde z oskarżonych taki wniosek składało. Znajdują się one w tomie akt – załączniku nr 1. Natomiast w części orzeczenia dot. obowiązku naprawienia szkody wskazana jest kwota premii gwarancyjnej, która została zatrzymana dla siebie przez każdego z oskarżonych. Różnica stanowiła nieformalną prowizję dla organizatora procederu. W tym ostatnim zakresie Sąd opierał się na treści wyjaśnień oskarżonych. W przypadku gdy oskarżeni w różnych wyjaśnieniach podawali różne kwoty, Sąd przyjmował wartość najbardziej zbliżoną do tej wskazanej w ich depozycjach.

Na podstawie ujawnionego w czasie rozprawy materiału dowodowego, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ustalony mężczyzna (k. 115) po zapoznaniu się z treścią Ustawy z dnia 30 listopada 1995 roku o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, udzielaniu premii gwarancyjnej oraz refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych, uznał że ustawodawca sam wpadł na pomysł procederu, który ten mężczyzna realizował. W związku z powyższym ustalony mężczyzna dawał w gazetach ogłoszenie, że kupi księżeczkę mieszkaniową (k. 117). W realizacji kolejnych etapów tego procederu ww. mężczyźnie pomagała ustalona kobieta (k. 96). Aby umożliwić wyłudzenie premii gwarancyjnych z księżeczek mieszkaniowych, ww. mężczyzna zakupił kilka nieruchomości w różnych punktach Polski (k. 117). Następnie obrót jedną z tych nieruchomości stanowił podstawę dla wszystkich oskarżonych do uzyskania od Skarbu Państwa premii gwarancyjnej z księżeczki mieszkaniowej. Wypłatą premii zajmował się Bank (...). W ten sposób, poprzez ogłoszenie w gazecie, do powyższego mężczyzny zgłosili się wszyscy oskarżeni, wobec których wydano wyrok w sprawie. Żadne z nich nie posiadało pieniędzy na zakup nieruchomości. Żadna z osób oskarżonych nie poniosła jakichkolwiek nakładów na cele mieszkaniowe, a był to przecież warunek uzyskania premii gwarancyjnej z księżeczki mieszkaniowej. Pieniądze te "wykładał" za nich ustalony i opisany powyżej mężczyzna (k. 117), Sąd pisze wykładał w cudzysłowie, ponieważ w rzeczywistości nikt nikomu nie przekazywał żadnych pieniędzy, choć każde z oskarżonych w pewnym momencie pełniło rolę kupującego i sprzedającego ww. nieruchomości mieszkaniową.

Każdy z oskarżonych po pierwszym kontakcie z ustalonym mężczyzną, ustalał w banku (...) jakiej wielkości premię gwarancyjną uzyska ze swojej księżeczki mieszkaniowej. Na tej podstawie ustalony mężczyzna informował oskarżonych o wysokości prowizji, jaką będą musieli mu zapłacić za przeprowadzenie procederu.

Kolejnym etapem była pierwsza wizyta u notariusza, gdzie oskarżeni najpierw wyłudzili poświadczenie nieprawdy, poprzez podstępne wprowadzenie notariusza w błąd w akcie notarialnym co do faktu, że zakupują nieruchomość - lokal mieszkalny nr (...) w budynku nr (...) w miejscowości W., w gminie B., w powiecie (...), woj. (...). Żadne z oskarżonych nigdy tej nieruchomości nie widziało. Żadne z oskarżonych nigdy nie miało kluczy od tej nieruchomości. Żadne z oskarżonych nie zapłaciło za ww. nieruchomość ani złotówki.

Następnie każde z oskarżonych udawało się do Banku (...) z dopiero co uzyskanym aktem notarialnym zakupu nieruchomości. Na tej podstawie dokonywali oni likwidacji książeczki mieszkaniowej, celem uzyskania premii gwarancyjnej. Kiedy ten ostatni fakt nastąpił dochodziło do przekazania wcześniej ustalonej prowizji dla mężczyzny, który był organizatorem procederu.

W niedługi czas później każde z oskarżonych ponownie stawiało się w kancelarii notarialnej, aby sprzedać zakupioną przez siebie kilka, kilkanaście dni wcześniej nieruchomość. Żadne z oskarżonych ani razu nie zapłaciło także za usługi notariusza. Pomimo tego, że omawiany proceder realizowany był w wielu miejscach na terenie całego kraju, to jednak oskarżeni w tej sprawie w większości spotkali się już w jakiejś konfiguracji w kancelarii notarialnej w zmiennych rolach kupujących od siebie i sprzedających sobie nawzajem tą samą nieruchomość.

Oskarżona **E. K.** przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu (k. 144, tom I). Wyjaśniła, że w gazecie z ogłoszeniami wyczytała "kupię książeczkę mieszkaniową". Zadzwoiła pod podany numer, umówiła się z mężczyzną w R. na przekazanie zaświadczenia z banku zawierającego wyliczenie premii gwarancyjnej. Ten mężczyzna powiedział, że kupi od niej książeczkę mieszkaniową za 15000 zł. Następnie u notariusza oskarżona dowiedziała się, że ma kupić mieszkanie, a nie sprzedać książeczkę mieszkaniową. Nie poniosła żadnych kosztów transakcji. Oskarżona podpisała akt notarialny. W zakupionym mieszkaniu nigdy nie była, nie mieszkała tam (k. 145). Na drugi dzień oskarżona poszła do banku (...), założyła konto, złożyła akt notarialny, wypełniła jakieś dokumenty. Za osiem dni dostała pieniądze. Mężczyźnie przekazała 15000 zł, dla niej zostało 15100 zł. Za jakiś miesiąc, półtora ten sam mężczyzna zadzwonił do oskarżonej, podał jej numer do notariusza, mówiąc że jest chętny za zakup nieruchomości kupionej przez oskarżoną. Od oskarżonej mieszkanie kupowało jakieś małżeństwo. W trakcie aktu notarialnego oskarżona przytaknęła że otrzymała zapłatę za mieszkanie, bo "musiałam się tego pozbyć" (k. 145). W trakcie tego przesłuchania oskarżona złożyła wniosek o dobrowolne poddanie się karze (k. 146).

Oskarżona **J. B. (1)** przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu (k. 160). Wyjaśniła, że w Gazecie (...) przeczytała ogłoszenie "kupię książeczkę mieszkaniową". Zadzwoiła pod podany numer telefonu, umówiła się na spotkanie z mężczyzną na Placu (...). Na spotkanie przyszła z mężem J. B. (2). Mężczyzna wytłumaczył małżeństwu B., że formalnie kupią oni nieruchomość, nie poniosą żadnych kosztów tej transakcji. Wszystko będzie opłacone, ale w zamian za to oskarżona ma oddać temu mężczyźnie połowę kwoty, którą uzyska po likwidacji książeczki mieszkaniowej. Tego samego dnia poszli do kancelarii notarialnej. Mężczyzna powiedział J. B. (1) i jej mężowi, że przed notariuszem mają przytakiwać, że mieszkanie zostało opłacone, że byli i widzieli je. Oskarżona nigdy w kupowanym mieszkaniu nie była. Nie płaciła za notariusza (k. 161). Następnie oskarżona z mężem poszła do banku, aby zanieść akt notarialny i złożyć wniosek o wypłatę premii gwarancyjnej. Po uzyskaniu pieniędzy z premii gwarancyjnej, oskarżona połowę kwoty premii oddała ustalonemu mężczyźnie. Dla niej zostało ponad 10000 zł. W jakiś czas później "musieliśmy sprzedać tę nieruchomość" (k. 161). Powyższe nastąpiło około miesiąc później. Oskarżona nie знаła osoby, której sprzedawała nieruchomość. Następnie oskarżona złożyła wniosek o dobrowolne poddanie się karze (k. 162).

Na etapie postępowania sądowego oskarżona przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu (k. 1446, tom VIII).

Oskarżona **I. L.** przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu (k. 175). Przeczytała ogłoszenie w Gazecie (...) "kupię książeczkę mieszkaniową". Zadzwoiła pod podany numer telefonu, została umówiona na spotkanie przy R. w W.. W czasie spotkania dowiedziała się, że przystąpi do aktu kupna - sprzedaży jakiejś nieruchomości. Mężczyzna, z którym się spotkała powiedział oskarżonej, że sprzeda jej jakąś nieruchomość i na tej podstawie ona uzyska premie gwarancyjną z książeczki mieszkaniowej. Mężczyzna powiedział oskarżonej, że później tą nieruchomość będzie musiała sprzedać dalej (k. 179). Mężczyzna powiedział, że pokrywa wszelkie koszty związane z notariuszem. Oskarżona nie ponosiła także żadnych opłat związanych z nieruchomością. Stając do aktu notarialnego oskarżona została przez tego mężczyznę poinstruowana, że ma mówić, że widziała kupowane przez nią mieszkanie. Ustalili, że oskarżona odda temu mężczyźnie połowę tego co dostanie z banku jako premię gwarancyjną. Akt notarialny oskarżona złożyła w banku. Po około dwóch tygodniach otrzymała pieniądze ze zlikwidowanej książeczki mieszkaniowej z premią gwarancyjną. Kwotę 10000 złotych przekazała mężczyźnie. Następnie zadzwonił do niej po około trzech tygodniach z informacją, że ma się stawić w kancelarii notarialnej celem odsprzedaży nieruchomości. Co też nastąpiło

(k. 180). Oskarżona nigdy nie widziała zakupionej nieruchomości. Następnie oskarżona złożyła wniosek o dobrowolne poddanie się karze (k. 181).

W trakcie rozprawy oskarżona wyjaśniła, że nie czuje się winna, że od kogoś wyłudziła te pieniądze. Oszczędzała od 1970 roku. Uważa, że pieniądze z książeczki mieszkaniowej są jej. Sądziła, że jej postępowanie jest zgodne z prawem. Dodała, że nigdy wcześniej nie kupowała mieszkania w taki sposób, żeby ktoś za nią za mieszkanie zapłacił (k. 1450, tom VIII).

Oskarżony **R. P. (I)** przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu (k. 408, tom III). Większość elementów zdarzenia, jak ogłoszenie w gazecie, pierwszy kontakt z organizatorami procederu, wizyty u notariusza i w banku przebiegały identycznie, jak w przypadku powyżej opisanych wyjaśnień innych oskarżonych (k. 408-410). Nadto oskarżony wyjaśnił, że dowiedział się od mężczyzny poznanego przez ogłoszenie w gazecie, że musi kupić nieruchomość, aby uzyskać premię gwarancyjną. Oskarżony stwierdził, że to nie wchodzi w grę, gdyż nie ma pieniędzy. Na to ustalony mężczyzna odpowiedział, że pożyczycy oskarżonemu pieniądze na zakup nieruchomości, co będzie kosztowało prawie połowę premii gwarancyjnej. Oskarżony wyjaśnił, że nie oglądał kupowanej nieruchomości nawet na zdjęciach. Z premii gwarancyjnej temu mężczyźnie oskarżony oddał 7000 zł. Jemu zostało 9500 zł.

W trakcie rozprawy oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu (k. 1388, tom VII). Wyjaśnił, że przekazał ustalonemu mężczyźnie chyba 9200 złotych. Wskazał, że nie podpisał umowy notarialnej kupna mieszkania tylko po to, żeby wyciągnąć premię gwarancyjną. Myślał, że w przyszłości pojedzie i zobaczy ww. mieszkanie. Chwilę później oskarżony jednak wyjaśnił, że nigdy nie doszłoby do zakupienia tego mieszkania gdyby nie była z tym związana premia gwarancyjna (k. 1389).

Oskarżona **A. P.** przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu (k. 416, tom III). Większość elementów zdarzenia, jak ogłoszenie w gazecie, pierwszy kontakt z organizatorami procederu, wizyty u notariusza i w banku przebiegały identycznie, jak w przypadku powyżej opisanych wyjaśnień innych oskarżonych (k. 416-417). Nadto oskarżona wyjaśniła, że popełniła czyn nie mając świadomości że to przestępstwo. Wszystkie koszty notarialne ponosił mężczyzna, którego oskarżona poznała poprzez ogłoszenie z gazety. Również i ta oskarżona nigdy nie widziała zakupionego mieszkania, nie miała do niego kluczy.

W trakcie rozprawy oskarżona nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu (k. 1387, tom VII). Wyjaśniła, że pieniądze na zakup mieszkania dostała od ustalonego przez Sąd mężczyzny. Obie transakcje: kupna i sprzedaży mieszkania nic ją nie kosztowały. Kosztów notarialnych nie ponosiła. W miejscu położenia zakupionej nieruchomości nigdy nie była.

Oskarżona **K. L.** przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu (k. 429b, tom III). Większość elementów zdarzenia, jak ogłoszenie w gazecie, pierwszy kontakt z organizatorami procederu, wizyty u notariusza i w banku przebiegały identycznie, jak w przypadku powyżej opisanych wyjaśnień innych oskarżonych (k. 429b-429c). Nadto oskarżona wyjaśniła, że nie miała pieniędzy na zakup mieszkania. Kluczy do zakupionego mieszkania nigdy nie miała. Z premii gwarancyjnej kwotę 12000 zł otrzymał ustalony mężczyzna. Następnie oskarżona złożyła wniosek o dobrowolne poddanie się karze (k. 429c, tom III).

Na etapie postępowania sądowego oskarżona ponownie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu (k. 1445, tom VIII).

Oskarżony T. G. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień (k. 443, tom III). Dodał, że pośrednikowi przekazał kwotę 10000 złotych. Nadto złożył wniosek o dobrowolne poddanie się karze (k. 444).

W trakcie rozprawy oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu (k. 1392, tom VII). Wyjaśnił, że nie oglądał mieszkania przez jego zakupieniem. Nigdy tego mieszkania nie widział.

Oskarżony **N. R.** przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu (k. 450, tom III). Większość elementów zdarzenia, jak ogłoszenie w gazecie, pierwszy kontakt z organizatorami procederu, wizyty u notariusza i w banku przebiegały identycznie, jak w przypadku powyżej opisanych wyjaśnień innych oskarżonych (k. 450-451). Nadto oskarżony wyjaśnił, że przekazał ustalonemu mężczyźnie kwotę 10000 zł z uzyskanej premii gwarancyjnej, po likwidacji książeczki mieszkaniowej.

W trakcie rozprawy oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu (k. 1387, tom VII).

Oskarżony **N. R.** był badany sądowo - psychiatrycznie w toku postępowania przygotowawczego (k. 579-581, tom III). Biegli stwierdzili u oskarżonego znacznie ograniczoną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem. Rozpoznano u oskarżonego chorobę schizoafektywną. Oskarżony mógł jednakże uczestniczyć w postępowaniu.

Przy czym już w tym miejscu Sąd musi zasygnalizować, że choć ww. okoliczność została ujęta w akcie oskarżenia, to nie znalazła się ostatecznie w treści sentencji. Zatem powyższe będzie wymagało niezbędnej korekty w trakcie postępowania odwoławczego.

Oskarżony **I. B.** przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu (k. 464, tom III). Odmówił składania wyjaśnień, choć dodał, że przekazał pośrednikowi kwotę 15000 zł z premii gwarancyjnej, za załatwienie sprawy. Nadto oskarżony złożył wniosek o dobrowolne poddanie się karze (k. 464-465).

W trakcie rozprawy oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu (k. 1448, tom VIII). Następnie oskarżony złożył krótkie wyjaśnienia (k. 1449).

Oskarżona **M. B.** przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu i odmówiła składania wyjaśnień (k. 469, tom III). Dodała, że wraz z mężem przekazali pośrednikowi z premii gwarancyjnej kwotę 15000 złotych. Nadto oskarżona złożyła wniosek o dobrowolne poddanie się karze (k. 470).

W trakcie postępowania sądowego oskarżona nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu (k. 1448, tom VIII). Dodała, że nie była w mieszkaniu, które kupiła. Nie widziała go nawet na zdjęciu. Nie wyłożyła żadnych pieniędzy na zakup mieszkania, jak również nie otrzymała żadnych pieniędzy przy sprzedaży tej samej nieruchomości.

Oskarżona **R. S.** przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu (k. 475, tom III). Większość elementów zdarzenia, jak ogłoszenie w gazecie, pierwszy kontakt z organizatorami procederu, wizyty u notariusza i w banku przebiegały identycznie, jak w przypadku powyżej opisanych wyjaśnień innych oskarżonych (k. 475-476). Nadto oskarżona wyjaśniła, że nie miała pieniędzy na kupno mieszkania. Ten koszt miał ponieść mężczyzna, którego dane osobowe ustalono w sprawie. Oskarżona przekazała temu mężczyźnie kwotę 15000 zł, po tym jak wypłacono jej premię gwarancyjną. Jak wszyscy powyżej opisani oskarżeni, także i R. S. nie widziała nigdy zakupionego przez siebie mieszkania, nie miała nigdy kluczy do tego mieszkania, nie interesowało jej to. Następnie oskarżona złożyła wniosek o dobrowolne poddanie się karze (k. 476).

W trakcie rozprawy oskarżona nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu (k. 1388, tom VII).

Oskarżony **A. Ś.** przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu (k. 490, tom III). Większość elementów zdarzenia, jak ogłoszenie w gazecie, pierwszy kontakt z organizatorami procederu, wizyty u notariusza i w banku przebiegały identycznie, jak w przypadku powyżej opisanych wyjaśnień innych oskarżonych (k. 490-492). Nadto oskarżony wyjaśnił, że od mężczyzny poznanego poprzez ogłoszenie prasowe dowiedział się, że ma fikcyjnie nabyć mieszkanie, tylko na papierze. Oskarżony nie miał pieniędzy na zakup mieszkania. Nigdy nie widział zakupionego mieszkania. Sprzedającemu mieszkanie nie przekazywał żadnych pieniędzy. Ustalonemu mężczyźnie oskarżony przekazał z premii gwarancyjnej kwotę 10000 złotych. Następnie oskarżony złożył wniosek o dobrowolne poddanie się karze (k. 492).

W trakcie rozprawy oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu (k. 1449, tom VIII).

Oskarżony **J. L.** przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu (k. 499, tom III). Większość elementów zdarzenia, jak ogłoszenie w gazecie, pierwszy kontakt z organizatorami procederu, wizyty u notariusza i w banku przebiegały identycznie, jak w przypadku powyżej opisanych wyjaśnień innych oskarżonych (k. 499-501). Nadto oskarżony wyjaśnił, że nie widział mieszkania które miał kupić, w celu uzyskania premii gwarancyjnej z książeczki mieszkaniowej. Nie miał na nie pieniędzy. Ustalony mężczyzna zapewnił oskarżonego, żeby się tym nie martwił. Oskarżony przekazał ustalonemu mężczyźnie kwotę 18000 złotych z premii gwarancyjnej, sobie zatrzymując 10000 złotych. Następnie oskarżony złożył wniosek o dobrowolne poddanie się karze (k. 501).

Na etapie postępowania sądowego oskarżony ponownie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu (k. 1444, tom VIII).

Oskarżony **A. R.** nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu (k. 515, tom III). Jednakże i w jego przypadku większość elementów zdarzenia, jak ogłoszenie w gazecie, pierwszy kontakt z organizatorami procederu, wizyty u notariusza i w banku przebiegały identycznie, jak w przypadku powyżej opisanych wyjaśnień innych oskarżonych (k. 515-517). Nadto oskarżony wyjaśnił, że nie widział mieszkania które zakupił. Powiedział ustalonemu mężczyźnie, że nie ma pieniędzy na zakup mieszkania, na co ten mężczyzna odpowiedział że pożyczycy oskarżonemu pieniądze. Oskarżony miał później przekazać temu mężczyźnie kwotę między 4500, a 6500 zł. W banku nie robili żadnych przeciwwskazań, więc "wszystko wydawało się legalne" (k. 516).

W trakcie rozprawy oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu (k. 1392, tom VII).

Oskarżona **S. R.** nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu i odmówiła składania wyjaśnień (k. 524, tom III). W kolejnych wyjaśnieniach oskarżona przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu (k. 527, tom III). Większość elementów zdarzenia, jak ogłoszenie w gazecie, pierwszy kontakt z organizatorami procederu, wizyty u notariusza i w banku przebiegały identycznie, jak w przypadku powyżej opisanych wyjaśnień innych oskarżonych. Nadto oskarżona wyjaśniła, że nie wiedziała, że to co zrobiła stanowiło przestępstwo. Dopiero tuż przed spotkaniem u notariusza ustalony mężczyzna wyjaśnił oskarżonej i jej mężowi, że mają kupić mieszkanie, ustalony mężczyzna pożyczycy im pieniądze na ten cel. Zaś jak oboje, oskarżona z mężem podpiszą kat notarialny i złożą go w banku, to otrzymają pieniądze i wtedy rozliczą się z ww. mężczyzną. Oskarżona nie pamięta gdzie dokładnie znajdował się zakupiony przez nią lokal mieszkalny, to było gdzieś w B.. Żadnych kluczy do tego mieszkania oskarżona nie dostała, nie zamierzała tam mieszkać, nie była nigdy w tym mieszkaniu. Ustalony mężczyzna miał dostać od oskarżonej i jej męża 6000 zł gotówką.

W trakcie rozprawy oskarżona nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu (k. 1391, tom VII).

Oskarżona **E. G.** przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu i odmówiła składania wyjaśnień (k. 796, tom IV).

Na etapie postępowania sądowego oskarżona nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu (k. 1446, tom VIII). Z uwagi na oszczędność wyjaśnień jakie złożyła w sprawie powyższa oskarżona, wysokość kwoty jaką E. G. zatrzymała dla siebie Sąd ustalił na podstawie jej pisemnego oświadczenia znajdującego się na k. 505 Załącznika 2 tomu 2.

Oskarżony **J. B. (2)** przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu (k. 818, tom V). Większość elementów zdarzenia, jak ogłoszenie w gazecie, pierwszy kontakt z organizatorami procederu, wizyty u notariusza i w banku przebiegały identycznie, jak w przypadku powyżej opisanych wyjaśnień innych oskarżonych (k. 818-819). Nadto oskarżony wyjaśnił, że nie wie gdzie było położone mieszkanie, które miał kupić, nie widział go. Również nie wykladał żadnych pieniędzy na zakup ww. mieszkania, gdyż nie miał na to pieniędzy. W trakcie przystępowania do aktu notarialnego zakupu mieszkania oskarżony przytakiwał, gdy notariusz pytał go o to czy została zapłacona cena za mieszkanie i czy oskarżony zna stan techniczny mieszkania. Za notariusza zapłacił ustalony i opisany już powyżej mężczyzna (k. 819). Po odbiorze premii gwarancyjnej przekazał ww. mężczyźnie kwotę 11000 PLN. W niedługi czas po przesłuchaniu oskarżony złożył wniosek o dobrowolne poddanie się karze.

W trakcie postępowania sądowego oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, ale nie przyznał się do wyłudzenia (k. 1447, tom VIII). Wyjaśnił, że książeczki mieszkaniowe nie były sfalszowane, akt notarialny nie był sfalszowany, a w ocenie oskarżonego trzeba coś sfalszować, aby wyłudzić pieniądze.

Oskarżony **R. P. (2)** przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu (k. 835, tom V). Większość elementów zdarzenia, jak ogłoszenie w gazecie, pierwszy kontakt z organizatorami procederu, wizyty u notariusza i w banku przebiegały identycznie, jak w przypadku powyżej opisanych wyjaśnień innych oskarżonych (k. 835). Nadto oskarżony wyjaśnił, że mężczyzna z którym nawiązał kontakt poprzez ogłoszenie prasowe, w trakcie pierwszego spotkania wytłumaczył mu, że na niby kupić mieszkanie, otrzymać pieniądze z banku, a potem odsprzedać temu mężczyźnie z powrotem to mieszkanie. Oskarżony wiedział, że chodzi o fikcyjny zakup nieruchomości. Oskarżony nie widział kupowanego mieszkania, nie płacił również kosztów notarialnych. Po otrzymaniu kwoty 29578,09 zł z premii gwarancyjnej, kwotę 17578 zł przekazał ww. mężczyźnie. Następnie oskarżony złożył wniosek o dobrowolne poddanie się karze.

W trakcie rozprawy oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu (k. 1390, tom VII). Wyjaśnił, że czuje się pokrzywdzony działaniem banku. Przez wiele lat wpłacał pieniądze na książeczkę mieszkaniową. Gdyby nie premia gwarancyjna, to otrzymałby z banku jakieś grosze (k. 1391).

Oskarżona **M. L.** przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu (k. 849, tom V). Większość elementów zdarzenia, jak ogłoszenie w gazecie, pierwszy kontakt z organizatorami procederu, wizyty u notariusza i w banku przebiegały identycznie, jak w przypadku powyżej opisanych wyjaśnień innych oskarżonych (k. 849-851). Nadto oskarżona wyjaśniła, że nie nosiła się z zakupem mieszkania, bo nie było ją na to stać. W trakcie pierwszego spotkania z ustalonym mężczyzną dowiedziała się, że ma kupić mieszkanie. Oskarżona nie jeździła go oglądać. Nie płaciła za mieszkanie, nie płaciła również za notariusza. Po otrzymaniu pieniędzy z premii gwarancyjnej przekazała ustalonemu mężczyźnie kwotę 9000 zł. W jakiś czas później oskarżona sprzedała wcześniej zakupione mieszkanie. Wyjaśniła: "Sprzedałam go tylko na papierze, pieniędzy za to nie dostałam" (k. 850).

Oskarżona **B. Ś.** przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu (k. 342-344, tom II). Większość elementów zdarzenia, jak ogłoszenie w gazecie, pierwszy kontakt z organizatorami procederu, wizyty u notariusza i w banku przebiegały identycznie, jak w przypadku powyżej opisanych wyjaśnień innych oskarżonych. Nadto oskarżona wyjaśniła, że otrzymała ponad 35000 zł z tytułu premii gwarancyjnej, z czego ponad 15000 zł przekazała ustalonemu mężczyźnie. Następnie oskarżona złożyła wniosek o dobrowolne poddanie się karze (k. 344).

W trakcie rozprawy oskarżona nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu (k. 1393, tom VII). Wyjaśniła, że została wmanewrowana w ta sytuację. Kupując mieszkanie była przekonana, że będzie jego właścicielką przynajmniej przez rok, że będzie je użytkować, ale została zmuszona do jego sprzedania. Niemniej jednak, oskarżona nie oglądała mieszkania będącego przedmiotem sprawy.

Oskarżony **P. G.** przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu (k. 357, tom II). Większość elementów zdarzenia, jak ogłoszenie w gazecie, pierwszy kontakt z organizatorami procederu, wizyty u notariusza i w banku przebiegały identycznie, jak w przypadku powyżej opisanych wyjaśnień innych oskarżonych (k. 357-359). Nadto oskarżony wyjaśnił, że przekazał ustalonemu mężczyźnie kwotę około 15000 zł po otrzymaniu premii gwarancyjnej z książeczki mieszkaniowej. Następnie oskarżony złożył wniosek o dobrowolne poddanie się karze.

W trakcie rozprawy oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu (k. 1394, tom VII). Przyznał jednak, że zrobił akt notarialny kupna fikcyjnego mieszkania, żeby odzyskać swoje własne pieniądze z książeczki mieszkaniowej. W ocenie oskarżonego pieniądze będące przedmiotem postępowania to odszkodowanie za fakt obracania przez wiele dziesiątków lat pieniędzmi, które są własnością właścicieli książeczek. Państwo obiecało właścicielom książeczek mieszkaniowych, że nie płacąc żadnych odsetek za obracanie pieniędzmi zgromadzonymi na tych książeczkach właściciele, po iluś latach będą mieli prawo do otrzymania mieszkania w momencie jak te wkłady na książeczce są już zawinklowane (k. 1395). W ocenie oskarżonego zasady wypłaty premii gwarancyjnej zostały

stworzone przez Państwo dlatego, żeby wszyscy właściciele książeczek nie udali się do banku po wypłatę, bo państwo nie miaoby na te wypłaty pieniędzy. Oskarżony chciał odzyskać swoje pieniądze, nazywa je swoimi pieniędzmi, a nie premią gwarancyjną.

Sąd zważył, co następuje:

Sąd w dużym stopniu dał wiarę oskarżonym, gdyż nawet wtedy gdy nie przyznawali się do winy, to złożone przez nich wyjaśnienia korespondują z zeznaniami poniższych świadków oraz z treścią materiału dowodowego w postaci dokumentów. Ci z oskarżonych, którzy kwestionowali swoją winę, czynili tak z uwagi na ich odmienny pogląd dotyczący możliwości uzyskania premii gwarancyjnej w sposób przez nich zrealizowany. Oskarżeni ci jednocześnie nie kwestionowali swojego uczestnictwa w zdarzeniach, które zostały opisane przez Sąd w stanie faktycznym.

Świadkowie **E. S.** i **Z. K.** skorzystali z prawa do odmowy składania zeznań (k. 1492-1493, tom VIII). Prawo to przysługiwało im z uwagi na fakt, że postępowanie przygotowawcze dotyczący ich udziału w powyższej sprawie jeszcze nie uległ zakończeniu (k. 1337, tom VII). Niemniej jednak, Sąd odczytał wyjaśnienia jakie ci oskarżeni złożyli w charakterze podejrzanych (k. 1495, tom VIII). Z ich treści układa się stan faktyczny, jaki Sąd opisał powyżej (k. 96-99, k. 116-119, k. 124-125v).

Sąd dał w pełni wiarę świadkowi **K. K. (2)**. Jako pracownik banku (...) zeznała, że środki na premię gwarancyjną wypłaca Skarb Państwa za pośrednictwem banku. Bank (...) był wykonawcą Ustawy z dnia 30 listopada 1995 roku o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, udzielaniu premii gwarancyjnej oraz refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych (k. 52). Świadek podkreśliła, że środki pochodzące z budżetu Państwa były przeznaczane na wypłatę premii gwarancyjnych z książeczek mieszkaniowych, a bank był tylko pośrednikiem w tej czynności. Środki pieniężne na premię gwarancyjną pochodziły z budżetu Państwa (k. 1494). Na koniec świadek dodała, że z jej wiedzy wynika iż Skarb Państwa nigdy nie zakwestionował żadnych wypłat z tego tytułu dokonanych przez bank.

Zeznania świadków **K. Ś.** (k. 1495), **M. G.** (k. 1496), **K. C.** i **K. P.** nic nie wniosły do sprawy (k. 164-165v, k. 166-168).

Oskarżonym postawiono zarzut popełnienia występku z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. Dodatkowo zarzut dotyczący oskarżonego N. R. uzupełniony został o kwalifikację prawną z art. 31 § 2 k.k. Jak Sąd wskazał już powyżej, ostatnia okoliczność niezgodnie z ustalonym stanem rzeczywistym, nie została zamieszona w sentencji wyroku.

Sąd w dużej mierze zgadza się z kwalifikacją prawną przyjętą przez prokuratora, z pewnymi zastrzeżeniami, o czym będzie mowa poniżej.

W ocenie Sądu wszyscy oskarżeni działali z zamiarem bezpośrednim kierunkowym w celu popełnienia przestępstwa oszustwa. Nawet jeśli z początku, jak wyjaśniła część oskarżonych, myśleli że faktycznie ktoś kupi od nich książeczkę mieszkaniową. To jednak już w czasie pierwszego spotkania z ustalonym mężczyzną, a najpóźniej w kancelarii notarialnej wyzbywali się jakichkolwiek wątpliwości w tej kwestii. Wtedy było już oczywiste, że nie sprzedają książeczki mieszkaniowej, tylko w sposób pozorny kupują mieszkanie. Nieruchomość, której żadne z nich kupić nie chciało, której nigdy nie widzieli na oczy. Co więcej, stawali do zakupu nieruchomości na którą nie posiadali wystarczających środków finansowych, które „pożyczał” im obcy mężczyzna, poznany za pośrednictwem ogłoszenia zamieszczonego w gazecie. Wszyscy oskarżeni wiedzieli, że dopuszczają się występku opisanego w art. 286 § 1 k.k. W celu uzyskania korzyści majątkowej dla siebie i innej osoby, wprowadzili w błąd Skarb Państwa, za pośrednictwem banku (...), doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa.

Jednocześnie Sąd zmuszony był dokonać zmiany kwalifikacji prawnej czynu, gdyż ta zawarta w akcie oskarżenia była w pewnym stopniu błędna w sposób oczywisty. Przepis art. 273 k.k. penalizuje zachowanie osoby, która używa dokumentu określonego w art. 271 k.k. lub 272 k.k. Zatem mowa jest w tym przepisie o kolejnym etapie zachowania oskarżonych, kiedy to po uzyskaniu aktu notarialnego zakupu mieszkania, udali się z tym dokumentem do banku,

aby złożyć wniosek o likwidację księżeczki mieszkaniowej. Natomiast oczywiste jest, że aby mogli oni stawić się w banku z aktem notarialnym stwierdzającym, że zakupili nieruchomość, najpierw musieli oni wprowadzić notariusza w błąd co do zakupu przez nich nieruchomości – lokalu mieszkalnego nr (...) w budynku nr (...) w miejscowości W., w gminie B., w powiecie (...), woj. (...). Zatem w pierwszej kolejności wszyscy oskarżeni wypełnili swoim zachowaniem znamiona występku z art. 272 k.k., penalizującego zachowanie osoby, która wyłudza poświadczenie nieprawdy przez podstępne wprowadzenie w błąd funkcjonariusza publicznego lub innej osoby upoważnionej do wystawienia dokumentu. Jednocześnie przepis art. 272 k.k. przewiduje surowszą odpowiedzialność karną. W sytuacji gdy ta sama osoba najpierw swoim zachowaniem wypełnia znamiona art. 272 k.k., a następnie art. 273 k.k., przypisany powinien jej zostać w kwalifikacji prawnej pierwszy z ww. przepisów prawa. Sąd w pełni podziela w powyższym zakresie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w postanowieniu z dnia 23 maja 2002 roku w sprawie V KKN 433/00.

Dodatkowo kwalifikację prawną czynu należało uzupełnić o art. 12 k.k., który wskazuje, że dwa lub więcej zachowań, podjętych w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, uważa się za jeden czyn zabroniony. Sąd jest w pełni przekonany, że oskarżeni działali w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem.

Sąd dokonał również zmiany w opisie czynu zarzucanego oskarżonym. Przed otwarciem przewodu sądowego, Sąd uznał że status pokrzywdzonego nie powinien przysługiwać tylko bankowi, ale także Skarbowi Państwa. Natomiast ostatni z pokrzywdzonych reprezentowany był konkretnie przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju (k. 1316, tom VII), gdyż właśnie to Ministerstwo zajmowało się bezpośrednio sprawami budownictwa, lokalnego planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa (k. 1339, tom VII). Również to Ministerstwo było i jest bezpośrednio odpowiedzialne za współpracę z Bankiem (...) w przekazywaniu bankowi kolejnych transz pieniędzy z przeznaczeniem ich na wypłaty premii gwarancyjnych dla właścicieli księżeczek mieszkaniowych.

Warto również podkreślić, że o tym, iż pieniądze które wypłacane są posiadaczowi księżeczki mieszkaniowej nie należą do banku tenże informuje już na pierwszej stronie przygotowanego przez siebie Informatora dotyczącego tej problematycznej kwestii. Bank wskazuje bezpośrednio, że premia gwarancyjna jest finansowana ze środków budżetu państwa (k. 33, tom I). Oczywiście powyższe stanowi wierne powtórzenie zapisów Ustawy z dnia 30 listopada 1995 roku o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, udzielaniu premii gwarancyjnej oraz refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych. Pełnomocnik banku w tej sprawie usilnie dążył do wykazania, że tylko bank jest pokrzywdzonym w sprawie (k. 1169-1171, tom VI). Choć jednocześnie bank kwestionował konieczność orzeczenia na jego rzecz obowiązku naprawienia szkody, stwierdzając, że "szkoda została w pełni naprawiona" (k. 1180-1181, tom VI). Szczegółów dotyczących wspomnianego naprawienia szkody na rzecz banku pełnomocnik dostarczył w trakcie posiedzenia (k. 1247, tom VII). Szczególny nacisk kładziony był także przez bank na ustawowy zapis z którego wynika, że Skarb Państwa refunduje bankowi środki finansowe wypłacone posiadaczowi księżeczki mieszkaniowej. Z tego przepisu prawa pełnomocnik banku wyprowadzał wniosek, że w takim razie klient banku otrzymywał pieniądze tej instytucji finansowej, które dopiero później refundowane były przez Skarb Państwa. Z powyższym, technicznym rozumowaniem omawianego problemu należy się zgodzić. Lecz funkcja pośrednika nie czyni jeszcze z banku wyłącznego pokrzywdzonego w sprawie. Pieniądze wypłacane przez bank zawsze były refundowane przez Skarb Państwa. Co więcej, w powyżej cytowanej ustawie brak jest nawet zapisu pozwalającego Skarbowi Państwa na odmowę refundacji. Świadek K. K. (2) zeznała, że taka sytuacja w rzeczywistości nigdy nie miała miejsca. Tak naprawdę warto byłoby się zastanowić, czy w tych okolicznościach bank w ogóle powinien być otrzymać status pokrzywdzonego.

W ocenie Sądu bezpośrednio pokrzywdzonym w sprawie jest Skarb Państwa i powyższe należało podkreślić w zarzutach każdego z oskarżonych. Wskazana korekta opisu czynu doprowadziła także w końcu do sytuacji, w których orzeczenie obowiązku naprawienia szkody miało sens, a pieniądze zwracane przez oskarżonych trafiają bezpośrednio do podmiotu pokrzywdzonego, a nie do pośrednika w transakcji. Stan faktyczny każdej sprawy karnej rodzi odmienne komplikacje i należy poszukiwać rozwiązania najbardziej racjonalnego dla nadania zastanym problemom właściwego wymiaru. Wtedy możliwe jest sensowne zakończenie procesu bez tworzenia irracjonalnego rozwiązania, jakim w tej sytuacji byłoby orzeczenie obowiązku naprawienia szkody na rzecz banku, który jak wskazano

powyżej, w wymiarze finansowym nie czuje się pokrzywdzony. Natomiast ustalając wysokość obowiązku naprawienia szkody Sąd kierował się treścią wyjaśnień oskarżonych, którzy najczęściej wskazywali jaką część pieniędzy oddawali ustalonemu mężczyźnie, a jaką część zachowywali dla siebie. Ta ostatnia wartość stanowi kwotę orzeczonego obowiązku naprawienia szkody. Czasami Sąd posiłkował się materiałem dowodowym zgromadzonym w załącznikach do akt. Zwłaszcza w sytuacji gdy konkretny oskarżony nie pamiętał lub w ogóle nie wskazywał jaką część pieniędzy uzyskanych z premii gwarancyjnej zatrzymał dla siebie. Sąd wskazywał już na powyższą okoliczność we wstępnej części uzasadnienia.

Sąd nie będzie w tym miejscu przepisywał z wyroku kar jakie orzekł w sprawie. Odniesie się jedynie w sposób zbiorczy do faktu, dlaczego takie a nie inne kary i obowiązki zostały w wyroku orzeczone.

Wymierzając opisane w wyroku kary jednostkowe Sąd miał na uwadze uprzednią niekaralność lub karalność oskarżonych. Sąd uwzględnił również rozmiar szkód jakie swoim zachowaniem spowodowali oskarżeni. Wielkość uzyskanej premii gwarancyjnej miała wpływ na ostateczną wysokość kary. W ocenie Sądu wymierzona oskarżonym kara pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, w swej dolegliwości nie przekracza stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu. Przy orzekaniu tejsze kary Sąd brał pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do oskarżonych, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Oskarżeni są już osobami dojrzałymi, czasem w starszym wieku, zaś większość z nich nigdy wcześniej nie popełniła żadnego przestępstwa. Stąd racjonalne jest założenie przyjęte przez Sąd, że nie wejdą oni ponownie w żaden konflikt z prawem. Z tego powodu możliwe było warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności.

Najważniejszym rozstrzygnięciem zawartym w wyroku jest oczywiście orzeczenie obowiązku naprawienia szkody na rzecz Skarbu Państwa – Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w Warszawie. Sąd już wyjaśnił powyżej co stanowiło kryterium dla orzeczenia ww. obowiązku w konkretnej kwocie w odniesieniu do każdego oskarżonego. W tym miejscu należy jeszcze dodać, że w przypadku oskarżonych, będących współmałżonkami Sąd orzekł o solidarnym obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłacenie jednej kwoty. Oskarżeni będący małżonkami popełniali zarzucane im przestępstwo wspólnie i w porozumieniu ze sobą w odniesieniu do jednej księżeczki mieszkaniowej. Uzyskiwali w następstwie powyższego jedną premię gwarancyjną.

Czasokres, w którym każde z oskarżonych ma zrealizować obowiązek naprawienia szkody został dostosowany do możliwości finansowych oskarżonych oraz do okresu warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności.

Na koniec Sąd orzekł o wynagrodzeniu dla obrońcy z urzędu oraz zwolnił oskarżonych z kosztów sądowych i obciążył nimi Skarb Państwa.