

## **Uzasadnienie**

### **wyroku z dnia 14 lutego 2017 r.**

W dniu 01 sierpnia 2016 r. R. T. (1) odwołał się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W. wydanej w dniu

01 lipca 2016 r. znak (...). W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że w okresie od 15 maja do 14 czerwca 2016 r. nie kontynuował pracy zarobkowej (odwołanie - k. 3).

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W., zastępowany przez zawodowego pełnomocnika, wniósł o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu organ podał, iż mimo przekazania przez zleceniodawcę informacji, że odwołujący w spornym okresie nie świadczył pracy i braku wpływu za ten okres rachunku skutkującego wypłatą wynagrodzenia na rzecz odwołującego, nie można przyjąć w sposób bezsporny, że odwołujący działalności zarobkowej nie wykonywał (odpowiedź na odwołanie - k. 4-5).

W toku procesu strony podtrzymały swoje stanowisko.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

R. T. (1) był zatrudniony w (...) w wymiarze połowy etatu od dnia 01 kwietnia 2015 r. do 14 maja 2016 r.

/okoliczność bezsporna; nadto – zaświadczenie płatnika składek – k. 4 akt rentowych/

W lutym 2016 r. zawarł z (...) umowę ramową na wykonywanie ekspertyz, w ramach której zawierane są umowy na ocenę konkretnego wniosku. R. T. (1) ocenił dwa wnioski w kwietniu 2016 roku. Poza tym nie wykonywał żadnych innych zleceń w 2016 roku. Zlecenia w ramach umowy ramowej rozliczane były w okresie kwartalnym (po jego zakończeniu). Zawarcie umowy ramowej nie oznaczało otrzymania konkretnego zlecenia.

/zeznania świadka K. U. – k. 69 nagranie k. 72; karty oceny – k. 46-51; zeznania odwołującego – k. 68-69 nagranie k. 72, k. 70 nagranie k. 72/

W okresie od 13 maja do 14 czerwca 2016 r. R. T. (1) nie wykonywał żadnych czynności na rzecz (...).

/akta rentowe: pisma – k. 15-17/

R. T. (1), z tytułu zatrudnienia w (...)otrzymywał wynagrodzenie chorobowe w okresie 12, 14, 21 kwietnia, od 27 kwietnia do 07 maja 2016 r. Następnie od 08 do 14 maja 2016 r. pobierał zasiłek chorobowy, zaś po rozwiązaniu umowy z (...) wnioskował o dalszą wypłatę zasiłku chorobowego, z uwagi na niezdolność do pracy.

/akta rentowe: zaświadczenie – k. 4, zaświadczenia lekarskie – k. 3, 6, 12/

W dniu 1 lipca 2016 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W. wydał decyzję o odmowie prawa do zasiłku chorobowego za okres od 15 maja do 14 czerwca 2016 r.

/decyzja – k. 1 akt rentowych/

Do (...) w dniu 20 lipca 2016 r. wpłynęło „Oświadczenie do celów podatkowych i ZUS” w związku z wnioskiem R. T. (1) o wypłatę wynagrodzenia za przeprowadzoną ocenę z dnia 31 marca 2016 r. Wypłata wynagrodzenia nastąpiła na początku sierpnia 2016 r.

/pismo z dnia 6.10.2016 r. – k. 23; oświadczenie R. T. do celów podatkowych i ZUS – k. 44-45/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zgromadzony w aktach sprawy oraz aktach rentowych materiał dowodowy w postaci dokumentów i kopii dokumentów, których wiarygodność nie była kwestionowana przez strony i

nie budziła wątpliwości Sądu, a także w oparciu o zeznania świadka K. U. oraz zeznania przesłuchanego w charakterze strony w trybie art. 299 k.p.c. odwołującego R. T. (1).

Zdaniem Sądu, zeznania świadka oraz odwołującego w zakresie faktów istotnych dla rozstrzygnięcia są spójne i logiczne oraz wzajemnie się uzupełniają. Ponadto, istotne okoliczności wynikają także z dokumentów, które nie były kwestionowane przez strony. W związku z tym, Sąd uznał przedstawione zeznania za wiarygodne w tym zakresie.

W szczególności wskazać należy, że w odpowiedzi na zapytanie organu rentowego, (...)złożyła oświadczenie, że w spornym okresie R. T. (1) nie wykonywał pracy na rzecz tej Jednostki i nie złożył rachunku skutkującego wypłatą wynagrodzenia.

### **Sąd zważył, co następuje:**

W ocenie Sądu odwołanie jest zasadne i zasługuje w pełni na uwzględnienie.

W rozpoznawanej sprawie spór toczył się wokół oceny prawnej możliwości pozbawienia odwołującego prawa do zasiłku chorobowego w okresie od 15 maja do 14 czerwca 2016 r.

Zgodnie z unormowaniem zawartym w art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 372), zasiłek chorobowy z tytułu niezdolności do pracy powstałej w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego, jak i z tytułu niezdolności do pracy powstałej po ustaniu tytułu ubezpieczenia nie przysługuje za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli osoba niezdolna do pracy kontynuuje działalność zarobkową lub podjęła działalność zarobkową stanowiącą tytuł do objęcia obowiązkowo lub dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym albo zapewniającą prawo do świadczeń za okres niezdolności do pracy z powodu choroby.

Zgodnie zaś z art. 13 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, zasiłek chorobowy z tytułu niezdolności do pracy powstałej w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego, jak i z tytułu niezdolności do pracy powstałej po ustaniu tytułu ubezpieczenia nie przysługuje za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli osoba niezdolna do pracy kontynuuje działalność zarobkową lub podjęła działalność zarobkową stanowiącą tytuł do objęcia obowiązkowo lub dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym albo zapewniającą prawo do świadczeń za okres niezdolności do pracy z powodu choroby.

Natomiast jak wynika z przedłożonych przez (...)oświadczeń, w spornym okresie R. T. (1) nie wykonywał żadnej pracy na rzecz tej Jednostki ani nie złożył rachunków skutkujących wypłatą wynagrodzenia. Również zeznania świadka K. U. oraz zeznania samego odwołującego potwierdziły powyższą okoliczność. Odwołujący wykonał zlecenia w marcu / kwietniu, następnie zaś nie wykonywał żadnej pracy na rzecz ww. Jednostki. Natomiast sam fakt zawarcia umowy ramowej, której przedmiotem miały być zlecenia oceny konkretnych wniosków, nie powodował powstania prawa do wynagrodzenia, a jedynie w takim przypadku można mówić o kontynuowaniu działalności zarobkowej. Jedynie bowiem przyjęcie i wykonanie konkretnego zlecenia powodowało ziszczenie się przesłanki podjęcia działalności zarobkowej stanowiącej tytuł do objęcia ubezpieczeniem chorobowym.

Zgodnie z art. 232 k.p.c., strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Natomiast zawarcia umowy ramowej, na który powołuje się organ rentowy, wobec jednoznacznych twierdzeń odwołującego oraz (...), nie jest wystarczające dla potwierdzenia, że odwołujący wykonywał działalność zarobkową w spornym okresie. Organ rentowy opierał się bowiem na domniemaniu, że skoro odwołujący pozostawał związany umową ramową, to kontynuował on działalność zarobkową. Natomiast domniemanie to zostało obalone, a organ nie przedstawił żadnego innego dowodu na poparcie swojego stanowiska.

Dokonując oceny prawnej ustalonego stanu faktycznego stwierdzić należy, że R. T. (1) miał orzeczoną niezdolność do pracy w okresie od 15 maja do 14 czerwca 2016 r. i jak wynika z poczynionych przed Sądem ustaleń, w spornym okresie odwołujący nie wykonywał żadnych zleceń dla (...), zatem wobec braku dowodów przeciwnych stwierdzić należy, że nie

wykonywał on działalności zarobkowej stanowiącej tytuł do objęcia obowiązkowo lub dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym albo zapewniającej prawo do świadczeń za okres niezdolności do pracy z powodu choroby.

Mając na uwadze powyższe, wskazać należy, iż analiza całości materiału dowodowego, prowadzi zmiany zaskarżonej decyzji i przyznania odwołującemu R. T. (1) prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 15 maja 2016 r. do dnia 14 czerwca 2016 r.

Z tych wszystkich względów, w oparciu o powołane przepisy, a nadto na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c., należało orzec jak w sentencji.

## ZARZĄDZENIE

(...).