

UZASADNIENIE

Sąd ustalił:

1. W dniu **10/07/2016** doszło do **zalania domu jednorodzinnego** położonego w miejscowości B., którego właścicielami są powodowie M. S. i S. S. [fakt bezsporny].
2. Powodowie byli ubezpieczeni u pozwanego (...) S.A z siedzibą w W. w ramach dobrowolnego ubezpieczenia (...). Zgłosili szkodę pozwanemu, który uznał swoją odpowiedzialność. **Pozwany wycenił ją na 1683,58 PLN** [fakty bezsporne].
3. W ubezpieczeniu budynku mieszkalnego pozwany odpowiada za szkody powstałe w następstwie następujących zdarzeń losowych m.in. **zalania** [§ 6 ust. 1 pkt 1) li.t k)].

Zalanie – bezpośrednie działanie wody lub innych cieczy określone w § 2 pkt 111) lit. a), b), c), d) lub e).

Wysokość odszkodowania ustala się z zastosowaniem zasad, z § 20 ust. 1. Z zastrzeżeniem ust. 4, wysokość odszkodowania dla budynku mieszkalnego ustala się na podstawie kosztorysu sporządzonego przez pozwanego [§ 21 ust. 1]. Z zastrzeżeniem ust. 5, wysokość odszkodowania dla ruchomości domowych lub stałych elementów ustala się zgodnie z § 22 ust. 1.

Przy ustalaniu wysokości odszkodowania bierze się pod uwagę wytyczne z § 23 [k. 88-101]

4. Przyczyną zalania było pęknięcie rury wodociągowej pod posadzką garażu przed wodomierzem zlokalizowanym na zewnętrznej jego ścianie. Powodów nie było w domu w czasie awarii. Powodowie ustalili źródło awarii i usunęli we własnym zakresie. Jej usunięcie polegało na wykonaniu szeregu prac z pomocą rodziny i sąsiadów [zeznania świadka P. M., czas od 00:06:19 do 00:21:20; przesłuchanie powodów, czas od 00:24:14 do 00:35:40].
5. Zakres i wysokość szkody oraz niezbędnych prac celem przywrócenia domu do stanu sprzed zdarzenia szkodowego wynosi 59.031,98 PLN. Niezbędne prace, jakie muszą być wykonane szczegółowo określono w załączniku nr 1 do opinii biegłego. Rysy i spękania na ścianach domu są jednymi ze skutków zalania [k. 359-372, 452-462].

Stan faktyczny w przewarżającej mierze, nie był sporny. Pozostałe ustalenia poczyniono na podstawie dowodów z: dokumentu prywatnego, zeznań świadka i przesłuchania powodów.

Zakres i wartość szkód powstałych w domu jednorodzinnym oraz wysokość uzasadnionych ekonomicznie kosztów jego remontu, ustalono na podstawie dowodu z pisemnej opinii biegłego K. F.. W oparciu o opinię stwierdzono również, iż spękania i rysy na ścianach budynku mieszkalnego pozostają w adekwatnym związku przyczynowo – skutkowym z zalaniem.

Pozwany zakwestionował opinię. Podniósł, że spękania są następstwem osadzania budynku, a nie działania wody. Nie zgodził się z zastosowaniem przez biegłego czterokrotnego powiększenia, tj. pozycja nr 11 kosztorysu prac. Zaoferował kosztom osuszania wycenionym na 17.316 PLN [k. 436-437].

Biegły odniósł się do zarzutów pozwanego w uzupełniającej, pisemnej opinii. Po pierwsze, bazując na swoich obserwacjach i specjalistycznej wiedzy wywnioskował, że pęknięcia i rysy są adekwatnymi skutkami zalania domu [k. 461]. Po drugie wyjaśnił, że przyjęta w pozycji 11 kosztorysu wartość, związana z pogrubieniem posadzki, tj. 1 cm * 4 jest konsekwencją przyjętej w pozycji 10 kosztorysu grubości posadzki, tj. 2,5 cm [k. 462]. Pozwany nie zakwestionował pozycji 10 kosztorysu [k. 384]. Po trzecie, biegły podał, że koszt osuszania domu ustalił na podstawie Katalogu Nakładów Rzeczowych nr 9-21. Wskazał, że opiniując nie był zobowiązany do określenia stopnia zawilgocenia budynku

po zalaniu [k. 462]. Katalogi Nakładów Rzeczowych zostały wymienione jako jedna z podstaw opracowania opinii [k. 454]. Pozwany nie podważył tych katalogów.

Podsumowując opinia biegłego zarówno główna, jak również uzupełniająca są: spójne, kompletne i niesprzeczne. Stanowiły pełnowartościowy i wiarygodny dowód.

Za niewiarygodny uznano dowód z opinii biegłego R. T. [pisemna, k. 161-190; uzupełniająca ustna, k. 244-245 – czas od 00:13:00 do 01:08:00 i k. 276-277 – czas od 00:07:00 do 00:49:00; uzupełniająca pisemna, k. 326-335].

Biegły nie odpowiedział na wszystkie skierowane do niego pytania [k. 131, 162]. Uznał, że nie może określić rozmiaru szkód na podstawie zebranego materiału dowodowego [k. 187]. Opinia jest wewnętrznie sprzeczna. Na taką oceny złożyły się jej: niezrozumiałość, niekompletność i niejasność. Sprzeczności opinii słusznie wypunktowali powodowie [k. 206-212, 300-312]. Biegły nie zdołał odeprzeć zarzutów do opinii w dwóch, uzupełniających opiniach zarówno ustnej, jak i pisemnej. Przede wszystkim biegły przyjął, że wyciek wody nie oddziaływał dalej, niż na garaż, korytarz i co najwyżej ściany pomiędzy kuchnią, a pralnią [czas od 00:29:00 z k. 277]. Z tym, że w pisemnej opinii stwierdza, że ślady wilgoci na parkiecie w salonie z otwartą kuchnią są skutkiem wychodzącej wilgoci z warstw posadzkowych zalanych w czasie awarii [k. 178, 180]. Biegły, opiniując dodatkowo ustnie i pisemnie nie wyjaśnił m.in. tej rozbieżności [czas od 00:29:26 do 00:49:06 z k. 277; k. 326-335].

Z przedstawionych względów opinii biegłego R. T., nie można było ocenić jako: sumiennej, bezstronnej i gruntownie odpowiadającej na postawioną tezę dowodową. Nie stanowiła ona podstawy ustaleń faktycznych.

Sąd zważył:

I. Wobec zaprzeczenia przez pozwanego wskazanej przez powodów wysokości poniesionej szkody, celem postępowania dowodowego było ustalenie jej rzeczywistych rozmiarów [k. 70v]. Podstawa odpowiedzialności pozwanego nie była kwestionowana.

II. Wysokość należnego odszkodowania regulują przepisy art. 361 § 1 i 2 k.c.

III. Pamiętać przy tym należy, że funkcją odszkodowania jest jedynie zrekompensowanie poniesionego przez poszkodowanego uszczerbku, tym samym wysokość odszkodowania nie może prowadzić do wzbogacenia się poszkodowanego. Wskazane ogólne przepisy dotyczące zobowiązań mają swoje zastosowanie do przepisów szczególnych regulujących ubezpieczenia majątkowe, a mające zastosowanie w sprawie. Są to, w szczególności: art. 821, 824 § 1, 824¹ § 1 i 826 § 1 k.c., jak również „Ogólne Warunki Ubezpieczenia (...)” [k. 88-101].

IV. Biegły K. F. sporządził opinię, odpowiadając na postawioną tezę dowodową. Wartość kosztów naprawy szkody powstałej na skutek zalania domu powodów wyniosła 59.031,98 PLN. Nadto wyciek wody naruszył warstwy podłoża, co spowodowało powstanie na ścianach domu rys i spękań. Biegły w swych ustaleniach w szczególności oparł się na: przepisach wykonawczych, katalogach nakładów rzeczowych i własnych kalkulacjach. Przedstawione skrótowo wnioski doprowadziły do ustalenia, że wartość kosztorysowa robót wynosi 59.031,98 PLN brutto [k. 360-362, 371-372, 378].

V. Powodowie uzyskali od pozwanego dotychczas 1683,58 PLN odszkodowania. W związku z tym, mając na uwadze treść opinii biegłego uznano, że powodom należało się jeszcze 57.348,40 PLN. Tak ustalone odszkodowanie wynikało z następującego działania: 59.031,98 PLN [wysokość szkody powodów] – 1683,58 PLN [odszkodowanie wypłacone już przez pozwanego] = 57.348,40 PLN.

VI. Biorąc powyższe pod rozwagę, w pkt. I wyroku zasądzone od pozwanego na rzecz powodów 57.348,40 PLN z ustawowymi odsetkami za opóźnienie, liczonymi od 10.000 PLN od 11/08/2016 do dnia zapłaty [ppkt 1] i od 47.348,40 PLN, od 21/05/2021 do dnia zapłaty [ppkt 2].

VII. Pozwany zakwestionował początkową datę roszczenia odsetkowego z pkt. I ppkt. 1 wyroku [k. 70v].

VIII. Zarzut pozwanego jest niezasadny. Powodowie zgłosili pozwanemu roszczenie odszkodowawcze powstałe na skutek zalania domu jednorodzinnego, który był ubezpieczony u pozwanego. W sprawie tej nie zaszła wyjątkowa sytuacja, która uzasadniałaby liczenie terminu spełnienia świadczenia zgodnie z art. 817 § 2 k.c. Nie było zatem uzasadnienia aby początkowy termin naliczania odsetek od 10.000 PLN ustalić na inną datę niż ta, którą powodowie wskazali [k. 2, 419].

IX. W nawiązaniu do powyższego uznano, że pozwany pozostaje w zwłoce ze spełnieniem świadczenia na podstawie art. 817 § 1 k.c. W takim wypadku żądanie przez powodów zasądzenia odsetek od 10.000 PLN, od 11/08/2016, tj. od trzydziestego pierwszego dnia, liczonego od daty otrzymania przez pozwanego zawiadomienia o wypadku ubezpieczeniowym było uzasadnione.

X. Żądanie zasądzenia ustawowych odsetek za opóźnienie, liczonych od 47.348,40 PLN, od dnia następującego po dacie doręczenia pozwanemu odpisu pisma z rozszerzeniem powództwa nie było kwestionowane przez pozwanego [k. 419, 441, 448, 449-450].

XI. W pozostałym zakresie oddalano powództwo, tj. co do nieuwzględnionego roszczenia o solidarne zasądzenie roszczenia [k. 419]. Czynna solidarność powodów jako wierzycieli nie wynika ani z ustawy, ani z umowy ubezpieczenia. Powodowie są małżeństwem z obowiązującą wspólnością majątkową. Stąd zasądzenie łącznie na ich rzecz do wspólnego majątku.

XII. O kosztach procesu w pkt. III wyroku orzeczono na podstawie art. 100 zd. 2 k.p.c., ustalając, że powodowie wygrali sprawę w 100%. Szczegółowe ich wyliczenie pozostawiono referendarzowi sądowemu, stosownie do art. 108 § 1 zd. 2 k.p.c.

(...)