

UZASADNIENIE

	Sygnatura akt	V K 431/22	
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	N. P.	W dniu 17 lutego 2022 roku w W., używając przemocy poprzez uderzenie pięścią w twarz W. S., zabrał w celu przywłaszczenia na jego szkodę pieniądze w kwocie 1000 złotych, to jest przestępstwo z art. 280§1 kk.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W mieszkaniu numer (...), na pierwszym piętrze, w bloku przy ul. (...) w W. mieszkała M. D. i W. S.. W mieszkaniu numer (...)/13a, na parterze, mieszkał M. K. wraz z J. P. i jej synem N. P.. Po konflikcie z matką N. P. zamieszkał u M. G. (1) w lokalu numer (...) na pierwszym piętrze. Co do zasady w lokalach znajdujących	protokół oględzin osoby W. S.	12-17	

się w bloku brak było toalet, znajdowały się na korytarzu, do wspólnego użytku, otwierało się je przy pomocy klamki do drzwi. Lokal numer (...) /13a posiadał własną toaletę.

17 lutego 2022 roku W. S. zostawił na pralce znajdujacej się tuż obok drzwi wejściowych 1000 złotych. Pieniądze były przeznaczone dla M. D. w celu dokonania opłat oraz zakupów. Około godziny 16.00 N. P. zadzwonił i zapukał do drzwi mieszkania numer (...) chcąc pożyczyć klamkę do drzwi umożliwiającą otworzenie toalety znajdujacej się na korytarzu. M. D. leżała w łóżku, drzwi otworzył W. S.. P. poprosił o klamkę do drzwi toalety jednocześnie dostrzegł pieniądze znajdujące się na pralce. S. odmówił pożyczania klamki. P. pchnął gwałtownie drzwi wejściowe, zablokował je nogą, stanął w progu mieszkania i uderzył W. S. pięścią w prawą stronę twarzy, co spowodowało, że S. przewrócił się na plecy, a wtedy P. zabrał pieniądze w kwocie 1000 złotych i wybiegł z mieszkania. Pobiegł do lokalu numer (...), w którym przebywał G., J. P. i M. K.. S. podniósł się, pobiegł za P., lecz nie udało mu się go zatrzymać. W związku z tym zadzwonił

po Policję. Na zgłoszenie przyjechali M. A. i D. G.. Wszystkie wymienione powyżej osoby, oprócz funkcjonariuszy Policji, spożywały tego dnia alkohol.			
protokół oględzin miejsca	18-26		
zeznania świadka W. S.	212v.-213v., 28-28v.		
zeznania świadka M. D.	214-215, 36v.-38		
protokół oględzin osoby N. P.	41-42, 55-61,		
zeznania świadka M. G. (2)	212-212v., 75v.-76		
zeznania świadka M. A.	216-216v., 72v.-73		
protokołu oględzin rzeczy (zapis z kamery nasobnej)	79-83		
2. N. P. był uprzednio karany.	informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego	145-146	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	N. P.	W dniu 17 lutego 2022 roku w W., używając przemocy poprzez uderzenie pięścią w twarz W. S., zabrał w celu przywłaszczenia na jego	

		szkodę pieniądze w kwocie 1000 złotych, to jest przestępstwo z art. 280§1 kk.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Uderzenie N. P. w twarz przez W. S..	wyjaśnienia oskarżonego N. P.	210v.-211v., 46v.-47	
Brak zaboru pieniędzy przez N. P..	zeznania M. G. (1)	69v.-70v., 215-216	
	zeznania J. P.	87v.-88, 216v.-217	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	protokół oględzin osoby W. S.	- sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami kodeksu postępowania karnego w toku prowadzonego postępowania przez osobę uprawnioną, - niekwestionowany przez strony,	
protokół oględzin miejsca	- sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami kodeksu postępowania karnego w toku prowadzonego postępowania przez osobę uprawnioną,		

	<ul style="list-style-type: none">- niekwestionowany przez strony,	
zeznania świadka W. S.	<ul style="list-style-type: none">- spójne i logiczne,- konkretne,- znajdujące potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym wskazanym powyżej i poniżej,- świadek w sposób racjonalny i znajdujący potwierdzenie w zasadach doświadczenia życiowego wyjaśnił rozbieżności pomiędzy zeznaniami składanymi w toku postępowania przygotowawczego i przed sądem,- świadek wyraźnie wskazywał, jakich okoliczności nie pamięta lub nie posiada o nich wiedzy,- spożycie przez świadka alkoholu przed zdarzeniem, nie miało wpływu na jego zdolność zapamiętania przebiegu wypadków, co potwierdziły zeznania funkcjonariuszy Policji,- brak przesłanek ku temu, by przyjąć, że świadek dążył do obciążenia oskarżonego,- fakt wezwania na miejsce zdarzenia funkcjonariuszy właśnie przez świadka wskazuje, że faktycznie miało ono miejsce i przebieg taki jak opisał to pokrzywdzony – pokrzywdzony przyznał,	

	<p>że miał konflikt z prawem, odbywał kary pozbawienia wolności, a zatem nie jest osobą, która bezpodstawnie wzywałaby organy ścigania wobec konfliktu sąsiedzkiego,</p>	
zeznania świadka M. D.	<ul style="list-style-type: none">- zeznania logiczne, spójne i obfitujące w szczegóły,- uzupełniały się wzajemnie z pozostałym materiałem dowodowym opisanym w niniejszej części uzasadnienia,- świadek dokładnie i w przekonujący sposób wyjaśniła nieścisłości w swoich zeznaniach,- brak podstaw ku temu, by przyjmować, że świadek składając zeznania kierowała się uprzedzeniem, czy niechęcią wobec oskarżonego,- relacja łącząca świadek z pokrzywdzonym nie miała wpływu na treść składanych zeznań,- świadek nie zatajała okoliczności stawiających ją w niekorzystnym świetle, zwłaszcza odnośnie faktu podkradania oskarżonemu drobnych kwot rzędu 10 - 20 złotych,- w sposób racjonalny, przekonujący i znajdujący potwierdzenie w doświadczeniu życiowym wyjaśniła pomyłki słowne pokrzywdzonego pralka –	

	<p>łodówka oraz wzięcie pieniędzy z kieszeni,</p>	
<p>protokół oględzin osoby N. P.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami kodeksu postępowania karnego w toku prowadzonego postępowania przez osobę uprawnioną, - niekwestionowany przez strony, 	
<p>zeznania świadka M. G. (2)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - uzupełniają się i korespondują z dowodami wskazanymi powyżej i poniżej, - logiczne, szczegółowe, - świadek obcy dla oskarżonego, brak prywatnego interesu w rozstrzygnięciu sprawy, - jako funkcjonariusz Policji podawał jedynie informacje, które stwierdził osobiście i naocznie wykonując czynności służbowe, 	
<p>zeznania świadka M. A.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - uzupełniają się i korespondują z dowodami wskazanymi powyżej i poniżej, - logiczne, szczegółowe, - świadek obcy dla oskarżonego, brak prywatnego interesu w rozstrzygnięciu sprawy, - jako funkcjonariusz Policji podawał jedynie informacje, które stwierdził osobiście i 	

	<p>naocznie wykonując czynności służbowe</p> <p>- świadek obcy dla oskarżonego, nie miał osobistego interesu w rozstrzygnięciu sprawy,</p>		
<p>protokołu oględzin rzeczy (zapis z kamery nasobnej)</p>	<p>- sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami kodeksu postępowania karnego w toku prowadzonego postępowania przez osobę uprawnioną,</p> <p>- niekwestionowany przez strony,</p>		
	<p>protokół zatrzymania</p>	<p>- sporządzony przez osobę uprawnioną w toku prowadzonego postępowania zgodnie z obowiązującymi przepisami kodeksu postępowania karnego,</p> <p>- niekwestionowany przez strony,</p>	
	<p>protokół oględzin osoby W. S.</p>	<p>- sporządzony przez osobę uprawnioną w toku prowadzonego postępowania zgodnie z obowiązującymi przepisami kodeksu postępowania karnego,</p> <p>- niekwestionowany przez strony,</p>	
	<p>protokół oględzin mieszkania pokrzywdzonego</p>	<p>- sporządzony przez osobę uprawnioną w toku prowadzonego postępowania zgodnie z obowiązującymi przepisami kodeksu postępowania karnego,</p>	

		- niekwestionowany przez strony,	
	protokół oględzin rzeczy (nagranie z kamery nasobnej)	- sporządzony przez osobę uprawnioną w toku prowadzonego postępowania zgodnie z obowiązującymi przepisami kodeksu postępowania karnego, - niekwestionowany przez strony,	
	informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego	- dokument urzędowy sporządzony przez uprawniony organ w zakresie jego działania,	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia N. P.	- sprzeczne z dowodami opisanymi w punkcie 2.1, dowodami wyszczególnionymi poniżej, a także niespójne wewnętrznie, nielogiczne, - zeznania sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego i logicznego myślenia, jak również nie znajdujące potwierdzenia w zeznaniach osób, które miały zeznawać na jego korzyść,	

		<ul style="list-style-type: none"> - w związku z powyższym brak jakichkolwiek dowodów, które potwierdziłyby wersję oskarżonego, - służące wyłącznie linii obrony oskarżonego poprzez całkowite zakwestionowanie zaboru pieniędzy i przedstawienia oskarżonego w roli wyłącznego agresora, - na fotografii znajdującej się na k. 56 na zewnętrznej części prawej dłoni oskarżonego widoczne są ślady wskazujące na zadanie ciosu tą ręką, 	
<p>zeznania M. G. (1)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - zeznania niespójne wewnątrz, w szczególności w zakresie przyczyn dla jakich oskarżony udał się do pokrzywdzonego, jak też dysponowania przez świadka klamką do toalety, - zeznania opierające się przede wszystkim na informacjach uzyskanych od oskarżonego i uznanych za niewiarygodne we wcześniejszej części uzasadnienia, - w swoich zeznaniach świadek nie był obiektywny, kierował się chęcią przedstawienia oskarżonego - swojego kolegi w jak najlepszym świetle, - zeznania nie korespondowały z materiałem dowodowym 		

	<p>uznanym za wiarygodny i opisanym w pkt. 2.1, a ponadto były niespójne zarówno z wyjaśnieniami oskarżonego jak i zeznaniami świadków omówionych w niniejszej części uzasadnienia,</p>	
<p>zeznania J. P.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - świadek składała zeznania wyłącznie na korzyść oskarżonego, kierując się stosunkiem pokrewieństwa, - wiedza o okolicznościach zdarzenia pochodziła przede wszystkim od oskarżonego, którego wyjaśnienia były w tym zakresie niewiarygodne, - świadek była stronnicza i kierowała się niechęcią wobec pokrzywdzonego i M. D., - zeznania były niespójne z wyjaśnieniami oskarżonego i zeznaniami innych świadków wyszczególnionych w punkcie 2.2. odnośnie przyczyn, dla których oskarżony poszedł do pokrzywdzonego, jak też spożywanego alkoholu, - zeznania świadka miały się z ustaleniami wynikającymi z wiarygodnych dowodów omówionych w pkt 2.1, 	
<p>zeznania M. K.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - świadek nie dysponował bezpośrednią wiedzą o zdarzeniu stanowiącym przedmiot rozpatrywanej sprawy, 	

	<p>- wypowiedzi świadka odnośnie przebiegu zdarzenia, zachowania oskarżonego i pokrzywdzonego, a także roli jaką miała odgrywać M. D. w zaistniałym zdarzeniu miały formę opinii i nie mogły stanowić źródła ustaleń faktycznych,</p> <p>- świadek był stronniczy, z uwagi na znajomość z oskarżonym i J. P. przedstawiał okoliczności sprawy w sposób korzystny wyłącznie dla oskarżonego,</p>		
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>I</p>	<p>N. P.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Oskarżony zabrał w celu przywłaszczenia mienie należące do innej osoby stosując przemoc fizyczną. Uderzając W. S. w twarz, powodując w ten sposób jego przewrócenie, pozbawił go możliwości zapobieżenia kradzieży pieniędzy, a sobie tę kradzież umożliwił. Bez</p>			

zastosowania przemocy wobec pokrzywdzonego nie dokonałby kradzieży pieniędzy, tylko stosując ją mógł tej kradzieży dokonać. Bez jej zastosowania pokrzywdzony byłby w stanie bronić swej własności, natomiast z uwagi na jej zastosowanie i doprowadzenie W. S. do przewrócenia się na plecy pozbawił go możliwości obrony jego własności, to jest zapobieżenia kradzieży pieniędzy. Gdyby nie uderzył pokrzywdzonego w twarz i nie doprowadził do jego przewrócenia się nie miałby możliwości dokonania kradzieży pieniędzy, gdyż w ten sposób pozbawił pokrzywdzonego zareagowania na swoje działanie. Ustalenia faktyczne nie pozostawiają wątpliwości, że oskarżony działał z zamiarem bezpośrednim. Przy tym bez znaczenia pozostaje tu fakt, że zamiar kradzieży mienia pokrzywdzonego miał charakter nagły - powstał dopiero wówczas, gdy oskarżony zauważył, że pokrzywdzony przechowuje gotówkę na pralce. Jak bowiem ustalono natychmiast po tym spostrzeżeniu oskarżony zadał cios pokrzywdzonemu i dopiero następnie zabrał pieniądze. Powyższe wprost wskazuje na fakt, że zastosowana przez oskarżonego przemoc

<p>stanowiła środek do dokonania zaboru pieniędzy pokrzywdzonego. Zachowanie oskarżonego w pełni zatem wyczerpuje dyspozycję art. 280§1 kk.</p>			
<p>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
N. P.	I	I	<p>Wymierzając oskarżonemu karę sąd miał na względzie wysoki stopień społecznej szkodliwości przypisanego czynu. Oskarżony bezrefleksyjnie zastosował wobec pokrzywdzonego przemoc po to, by ukraść mu pieniądze, dostrzegając szansę na szybkie wzbogacenie się kosztem innej osoby. Przy tym swojego zachowania dokonał w mieszkaniu pokrzywdzonego w obecności innego domownika. Jednocześnie rodzaj przemocy - cios pięścią w głowę miał charakter szczególnie groźny. Stosując tego rodzaju przemoc oskarżony stworzył bowiem realne niebezpieczeństwo wyrządzenia pokrzywdzonemu</p>

poważnej krzywdy. Ocena ta jest tym silniejsza, jeśli zważyć, że zadany pokrzywdzonemu cios skutkował natychmiastowym upadkiem W. S.. Co równie istotne oskarżony swojego czynu dokonał na szkodę osoby starszej. W tych okolicznościach nie ma wątpliwości, że oskarżony lekceważy nie tylko zakaz godzenia w cudze mienie, lecz również tak istotne dobra prawne jak życie i zdrowie ludzkie, nietykalność cielesną, czy też mir domowy. Na niekorzyść oskarżonego przemawiała również jego dotychczasowa karalność, specyficznie za czyny przeciwko mieniu. Powyższe również przekonuje, że oskarżony w żadnym stopniu nie przyswoił sobie powszechnie obowiązującego w społeczeństwie poszanowania dla cudzej własności. Oskarżony po popełnieniu przypisanego mu czynu nie podjął jakichkolwiek starań by zadośćuczynić pokrzywdzonemu, czy wyrazić skruchę. Mimo świadomości, że jest poszukiwany przez Policję w związku z popełnionym czynem, nie nawiązał dobrowolnego kontaktu z organami ścigania. Wymierzając karę sąd miał również na względzie fakt, że oskarżony podejmował starania, by zarobkować w legalny sposób wykonując

prace dorywcze, jak też stosunkowo młody wiek N. P.. Powyższe traci jednak na znaczeniu jeśli zważyć, że oskarżony mimo młodego wieku wykazuje tak wysoki stopień demoralizacji, nie czyni starań by zapewnić sobie stabilną sytuację życiową. W optyce sądu pozostawał fakt, iż oskarżony dorastał i żył w problemowym środowisku, gdzie pełne przyswojenie obowiązujących norm społecznych nie jest zjawiskiem powszechnym. Suma powyższych rozważań doprowadziła sąd do przekonania, że w przypadku oskarżonego nie zachodziła możliwość wymierzania kary o charakterze wyłącznie nieizolacyjnym. Jednocześnie mając na względzie stosunkowo młody wiek oskarżonego i widząc możliwość skutecznej jego resocjalizacji, sąd zastosował w stosunku do N. P. dobrodziejstwo przewidziane w art. 37b kk, wymierzając na podstawie art. 280§1 kk w zw. z art. 37b kk karę w reżimie mieszanym, to jest 6 miesięcy pozbawienia wolności i 2 lata ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym. W rozpatrywanej sprawie

			<p>ziściły się przesłanki umożliwiające wymierzenie kary w sposób opisany powyżej. Jednocześnie sąd jest przekonany, że tak ukształtowana kara umożliwi oskarżonemu dogłębne rozważenie swojego dotychczasowego sposobu życia i skłoni go do podjęcia wysiłku resocjalizacji i poprawnego funkcjonowania w społeczeństwie po wykonaniu kary. Wymierzona kara stanowi również wyraźny sygnał dla społeczeństwa, że wykroczenie przeciwko prawu wiąże się z nieuchronną i pewną reakcją wobec sprawcy takiego postępowania.</p>
5.	Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
N. P.	II	I	Na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary zaliczono oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie – zgodnie ze wskazanym przepisem należy dokonać zaliczenia, oskarżony był zatrzymany w sprawie i tymczasowo aresztowany od 22 lutego 2022 roku do 24 maja 2022 roku.

N. P.	III	I	Na podstawie art. 618§1 pkt 11 kpk w zw. z §17 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu z 03 października 2016 roku (Dz.U. z 2016 r., poz. 1714) zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adwokata Z. S. kwotę 720 zł + VAT tytułem kosztów obrony z urzędu – strona nie opłaciła pomocy prawnej udzielonej z urzędu, obrońca złożył wnioski, wydatki Skarbu Państwa obejmują taką wypłatę.
6. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
IV	Na podstawie art. 624§1 kpk zwolniono oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych – oskarżony nie posiada stałego zatrudnienia, pracuje jedynie dorywczo, nie posiada środków na uiszczenie kosztów sądowych.		
7. Podpis			