

UZASADNIENIE

	Sygnatura akt	V K 836/20	
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
1.1.1.	R. C.	18 kwietnia 2019 roku w W., składając w (...) W. I przy ul. (...), zeznania mające służyć za dowód w prowadzonym na podstawie ustawy postępowaniu karnym PR Ds. 158.2020 Prokuratury Rejonowej w Kozienicach, z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą jemu samemu oraz osobie najbliższej, zataił prawdę co do wykonawcy oraz okoliczności złożenia podpisów o treści (...) i (...) na oświadczeniu z dnia 24 września 2018 roku o wyrażeniu zgody na odbywanie przez jego syna M. C. kary w systemie dozoru elektronicznego w ten sposób, że nie ujawnił, iż to on nakreślił wskazane podpisy, jak też zeznał nieprawdę co do okoliczności posłużenia się powyższym oświadczeniem przed sądem, w ten sposób, że niezgodnie z prawdą podał, iż osobiście złożył ten dokument w sądzie, to jest przestępstwo z art. 233§1a kk.	

<p>1. składanie zeznań 18 kwietnia 2019 roku w charakterze świadka po pouczeniu o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy i za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą jemu samemu lub jego najbliższym.</p>	<p>kopia protokołu przesłuchania świadka R. C.</p>	<p>37-38</p>	
<p>wyjaśnienia oskarżonego R. C.</p>	<p>341v.-342, 342 v.</p>		
<p>zeznania świadka M. S.</p>	<p>95-96</p>		
<p>2. własnoręczne podpisanie oświadczenia i wniosku do sądu z 5 listopada 2018 roku i potwierdzenie tego faktu podczas przesłuchania 18 kwietnia 2019 roku.</p>	<p>kopia protokołu przesłuchania świadka R. C.</p>	<p>37-38</p>	
<p>wyjaśnienia oskarżonego R. C.</p>	<p>341v.-342, 342v.</p>		
<p>kopia oświadczenia z 5 listopada 2018 roku</p>	<p>8</p>		
<p>3. własnoręczne podpisanie wniosku o przyspieszenie terminu rozpoznania wniosku o odbywanie kary pozbawienia wolności przez syna M. C. w systemie dozoru elektronicznego i przesłanie go za pośrednictwem Poczty Polskiej do Sądu</p>	<p>kopia "wniosku o przyspieszenie terminu wokandy"</p>	<p>21</p>	

Okręgowego w Radomiu 5 listopada 2018 roku.			
kopia koperty	22		
1.1.2.	J. C.	<p>8 kwietnia 2019 roku w W., składając zeznania w (...) W. I przy ul. (...), mające służyć za dowód w prowadzonym na podstawie ustawy postępowaniu karnym PR Ds. 158.2020 Prokuratury Rejonowej w Koźienicach, z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą osobom najbliższym zeznała nieprawdę oraz zataiła prawdę co do wykonawcy oraz okoliczności złożenia podpisu o treści (...) na oświadczeniu z dnia 24 września 2018 roku o wyrażeniu zgody na odbywanie przez jej syna M. C. kary w systemie dozoru elektronicznego w ten sposób, że niezgodnie z prawdą podała, iż jest to jej autentyczny podpis, zatajając, że został nakreślony przez męża R. C., jak też zeznała nieprawdę co do okoliczności posłużenia się powyższym oświadczeniem przed sądem, w ten sposób, że niezgodnie z prawdą zeznała, iż dokument ten w sądzie złożył osobiście R. C., to jest przestępstwo z art. 233§1a kk.</p>	
1. składanie zeznań 18 kwietnia 2019 roku w charakterze	kopia protokołu przesłuchania świadka J. C.	41-42	

świadka po pouczeniu o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy i za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą jemu samemu lub jego najbliższymi.			
wyjaśnienia oskarżonej J. C.	342, 342v.,		
zeznania świadka M. S.	95-96		
2. własnoręczne podpisanie oświadczenia i wniosku do sądu z 5 listopada 2018 roku i potwierdzenie tego faktu podczas przesłuchania 18 kwietnia 2019 roku.	kopia protokołu przesłuchania świadka J. C.	41-42	
wyjaśnienia oskarżonej J. C.	342, 342v.,		
3. własnoręczne podpisanie wniosku o przyspieszenie terminu rozpoznania wniosku o odbywanie kary pozbawienia wolności przez syna M. C. w systemie dozoru elektronicznego i przesłanie go za pośrednictwem Poczty Polskiej do Sądu Okręgowego w Radomiu 5 listopada 2018 roku.	kopia "wniosku o przyspieszenie terminu wokandy"	21	
kopia koperty	22		
1.1.3.	B. P.	18 kwietnia 2019 roku w W., składając zeznania	

w (...) W. I przy ul. (...), mające służyć za dowód w prowadzonym na podstawie ustawy postępowaniu karnym PR Ds. 158.2020 Prokuratury Rejonowej w Koziencach, z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą osobom najbliższym zeznała nieprawdę oraz zataiła prawdę co do wykonawcy oraz okoliczności złożenia podpisu o treści (...) na oświadczeniu z dnia 24 września 2018 roku o wyrażeniu zgody na odbywanie przez jej wnuka M. C. kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego w ten sposób, że niezgodnie z prawdą podała, iż jest to jej autentyczny podpis, zatajając, że został nakreślony przez zięcia R. C., jak też zeznała nieprawdę co do okoliczności posłużenia się powyższym oświadczeniem przed sądem, w ten sposób, że niezgodnie z prawdą zeznała, iż dokument ten w sądzie złożył osobiście R. C., przy czym czynu tego dopuściła się mając ograniczoną w stopniu znacznym zdolność do rozpoznania jego znaczenia i kierowania własnym postępowaniem, to jest przestępstwo z art. 233§1a kk w zw. z art. 31§2 kk.

<p>1. składanie zeznań 18 kwietnia 2019 roku w charakterze świadka po pouczeniu o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy i za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą jemu samemu lub jego najbliższym.</p>	<p>kopia protokołu przesłuchania świadka B. P.</p>	<p>44-45</p>	
<p>2. własnoręczne podpisanie oświadczenia i wniosku do sądu z 5 listopada 2018 roku i potwierdzenie tego faktu podczas przesłuchania 18 kwietnia 2019 roku.</p>	<p>kopia protokołu przesłuchania świadka B. P.</p>	<p>44-45</p>	
<p>3. przesłanie za pośrednictwem Poczty Polskiej do Sądu Okręgowego w Radomiu 5 listopada 2018 roku wniosku o przyspieszenie terminu rozpoznania wniosku o odbywanie kary pozbawienia wolności przez wnuka M. C. w systemie dozoru elektronicznego.</p>	<p>kopia "wniosku o przyspieszenie terminu wokandy"</p>	<p>21</p>	
<p>kopia koperty</p>	<p>22</p>		
<p>4. stan psychiczny w czasie zarzucanego aktem oskarżenia czynu ograniczający w stopniu znacznym zdolność rozpoznania znaczenia czynu oraz zdolność pokierowania postępowaniem.</p>	<p>opinia sądowo - psychiatryczna biegłych B. J. i B. K. - S.</p>	<p>146-148</p>	

<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>1.2.1.</p>	<p>R. C.</p>	<p>18 kwietnia 2019 roku w W., składając w (...) W. I przy ul. (...), zeznania mające służyć za dowód w prowadzonym na podstawie ustawy postępowaniu karnym PR Ds. 158.2020 Prokuratury Rejonowej w Koźienicach, z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą jemu samemu oraz osobie najbliższej, zataił prawdę co do wykonawcy oraz okoliczności złożenia podpisów o treści (...) i (...) na oświadczeniu z dnia 24 września 2018 roku o wyrażeniu zgody na odbywanie przez jego syna M. C. kary w systemie dozoru elektronicznego w ten sposób, że nie ujawnił, iż to on nakreślił wskazane podpisy, jak też zeznał nieprawdę co do okoliczności posłużenia się powyższym oświadczeniem przed sądem, w ten sposób, że niezgodnie z prawdą podał, iż osobiście złożył ten dokument w sądzie, to jest przestępstwo z art. 233§1a kk.</p>	
<p>1. zatajenie prawdy co do wykonawcy oraz okoliczności złożenia podpisów o treści (...) i (...) na oświadczeniu z dnia 24 września 2018 roku o wyrażeniu zgody na odbywanie przez syna</p>	<p>akt oskarżenia</p>	<p>184-185</p>	

<p>M. C. kary w systemie dozoru elektronicznego poprzez nieujawnienie, że własnoręcznie nakreślił te podpisy.</p>			
<p>2. zeznanie nieprawdy co do okoliczności posłużenia się powyższym oświadczeniem przed sądem, poprzez podanie, iż osobiście złożył ten dokument w sądzie.</p>	<p>akt oskarżenia</p>	<p>184-185</p>	
<p>1.2.2.</p>	<p>J. C.</p>	<p>18 kwietnia 2019 roku w W., składając zeznania w (...) W. I przy ul. (...), mające służyć za dowód w prowadzonym na podstawie ustawy postępowaniu karnym PR Ds. 158.2020 Prokuratury Rejonowej w Koźmierzycach, z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą osobom najbliższym zeznała nieprawdę oraz zataiła prawdę co do wykonawcy oraz okoliczności złożenia podpisu o treści (...) na oświadczeniu z dnia 24 września 2018 roku o wyrażeniu zgody na odbywanie przez jej syna M. C. kary w systemie dozoru elektronicznego w ten sposób, że niezgodnie z prawdą podała, iż jest to jej autentyczny podpis, zatajając, że został nakreślony przez męża R. C., jak też zeznała nieprawdę co do okoliczności posłużenia się powyższym oświadczeniem przed sądem, w ten sposób, że niezgodnie z prawdą</p>	

		zeznała, iż dokument ten w sądzie złożył osobiście R. C., to jest przestępstwo z art. 233§1a kk.	
1. zeznanie nieprawdy oraz zatajenie prawdy co do wykonawcy oraz okoliczności złożenia podpisu o treści (...) na oświadczeniu z dnia 24 września 2018 roku o wyrażeniu zgody na odbywanie przez syna M. C. kary w systemie dozoru elektronicznego poprzez podanie niezgodnie z prawdą, iż jest to autentyczny podpis oskarżonej, zatajając, że został nakreślony przez męża R. C..	akt oskarżenia	184-185	
2. zeznanie nieprawdy co do okoliczności posłużenia się powyższym oświadczeniem przed sądem poprzez podanie niezgodnie z prawdą, iż dokument ten w sądzie złożył osobiście R. C..	akt oskarżenia	184-185	
1.2.3.	B. P.	18 kwietnia 2019 roku w W., składając zeznania w (...) W. I przy ul. (...), mające służyć za dowód w prowadzonym na podstawie ustawy postępowaniu karnym PR Ds. 158.2020 Prokuratury Rejonowej w Kozienicach, z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą osobom najbliższym zeznała nieprawdę oraz zataiła prawdę co do wykonawcy oraz okoliczności złożenia	

		<p>podpisu o treści (...) na oświadczeniu z dnia 24 września 2018 roku o wyrażeniu zgody na odbywanie przez jej wnuka M. C. kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego w ten sposób, że niezgodnie z prawdą podała, iż jest to jej autentyczny podpis, zatajając, że został nakreślony przez zięcia R. C., jak też zeznała nieprawdę co do okoliczności posłużenia się powyższym oświadczeniem przed sądem, w ten sposób, że niezgodnie z prawdą zeznała, iż dokument ten w sądzie złożył osobiście R. C., przy czym czynu tego dopuściła się mając ograniczoną w stopniu znacznym zdolność do rozpoznania jego znaczenia i kierowania własnym postępowaniem, to jest przestępstwo z art. 233§1a kk w zw. z art. 31§2 kk.</p>	
<p>1. zeznanie nieprawdy oraz zatajenie prawdy co do wykonawcy oraz okoliczności złożenia podpisu o treści (...) na oświadczeniu z dnia 24 września 2018 roku o wyrażeniu zgody na odbywanie przez wnuka M. C. kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego poprzez podanie niezgodnie z prawdą, iż jest to autentyczny podpis</p>	<p>akt oskarżenia</p>	<p>184-185</p>	

oskarżonej, zatajając, że został nakreślony przez zięcia R. C..			
2. zeznanie nieprawdy co do okoliczności posłużenia się powyższym oświadczeniem przed sądem poprzez podanie niezgodnie z prawdą, iż dokument ten w sądzie złożył osobiście R. C..	akt oskarżenia	184-185	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
1.1.1	kopia "wniosku o przyspieszenie terminu wokandy"	- brak wątpliwości żadnej ze stron co do sporządzenia dokumentu przez R. C., - nie kwestionowany przez oskarżyciela publicznego,	
kopia koperty	- brak wątpliwości żadnej ze stron co do wypełnienia dokumentu przez J. C. i nadanie przez R. C., - nie kwestionowany przez oskarżyciela publicznego,		
kopia oświadczenia z 5 listopada 2018 roku	- brak wątpliwości żadnej ze stron co do sporządzenia dokumentu przez J. C. i podpisanie przez oskarżonych, - nie kwestionowany przez oskarżyciela publicznego,		

<p>kopia protokołu przesłuchania świadka R. C. z 18 kwietnia 2019 roku</p>	<p>- dokument sporządzony przez organ uprawniony w zakresie jego działania,</p>	
<p>wyjaśnienia oskarżonego R. C.</p>	<p>- spójne, logiczne i konsekwentne,</p> <p>- z wyjaśnieniami współoskarżonych (w szczególności J. C.) tworzące całość bez jakichkolwiek niedomówień lub wyjątków,</p> <p>- znajdujące potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym zebranym w sprawie – przede wszystkim w protokołach przesłuchania w charakterze świadka 18 kwietnia 2019 roku i 17 lipca 2019,</p> <p>- znajdujące potwierdzenie także w zasadach doświadczenia życiowego i logicznego myślenia,</p> <p>- oskarżony nie unikał odpowiedzialności za to czego faktycznie dokonał – przyznał, że podpisał się na oświadczeniu z 24 września 2018 roku za żonę i teściową, wobec czego tym bardziej wskazuje to na prawdziwość jego wyjaśnień,</p>	
<p>zeznania świadka M. S.</p>	<p>- składane przez funkcjonariusza Policji co do zasad przeprowadzania przesłuchania świadków w zakresie pouczenia o odpowiedzialności karnej</p>	

	<p>z art. 233§1 kk lub art. 233§1a kk,</p> <p>- znajdujące potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym – protokołach przesłuchania z 18 kwietnia 2019 roku,</p>		
1.1.2	<p>kopia "wniosku o przyspieszenie terminu wokandy"</p>	<p>- brak wątpliwości żadnej ze stron co do sporządzenia dokumentu przez R. C.,</p> <p>- nie kwestionowany przez oskarżyciela publicznego,</p>	
kopia koperty	<p>- brak wątpliwości żadnej ze stron co do wypełnienia dokumentu przez J. C. i nadanie przez R. C.,</p> <p>- nie kwestionowany przez oskarżyciela publicznego,</p>		
kopia oświadczenia z 5 listopada 2018 roku	<p>- brak wątpliwości żadnej ze stron co do sporządzenia dokumentu przez J. C. i podpisanie przez oskarżonych,</p> <p>- nie kwestionowany przez oskarżyciela publicznego,</p>		
kopia protokołu przesłuchania świadka J. C. z 18 kwietnia 2019 roku	<p>- dokument sporządzony przez organ uprawniony w zakresie jego działania,</p>		
wyjaśnienia oskarżonej J. C.	<p>- spójne, logiczne i konsekwentne,</p> <p>- z wyjaśnieniami współoskarżonych (w szczególności R. C.) tworzące całość bez jakichkolwiek niedomówień lub wyjątków,</p>		

	<p>- znajdujące potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym zebrany w sprawie – przede wszystkim w protokołach przesłuchania w charakterze świadka 18 kwietnia 2019 roku i 17 lipca 2019,</p> <p>- znajdujące potwierdzenie także w zasadach doświadczenia życiowego i logicznego myślenia,</p> <p>- oskarżona, pomimo świadomości, że mąż może ponieść konsekwencje złożenia jej podpisu i jej matki na oświadczeniu z 24 września 2018 roku, przyznała ten fakt, wobec czego tym bardziej wskazuje to na prawdziwość jego wyjaśnień,</p>	
zeznania świadka M. S.	<p>- składane przez funkcjonariusza Policji co do zasad przeprowadzania przesłuchania świadków w zakresie pouczenia o odpowiedzialności karnej z art. 233§1 kk lub art. 233§1a kk,</p> <p>- znajdujące potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym – protokołach przesłuchania z 18 kwietnia 2019 roku,</p>	
1.1.3	kopia "wniosku o przyspieszenie terminu wokandy"	<p>- brak wątpliwości żadnej ze stron co do sporządzenia dokumentu przez R. C.,</p> <p>- nie kwestionowany przez oskarżyciela publicznego,</p>

	kopia koperty	<ul style="list-style-type: none"> - brak wątpliwości żadnej ze stron co do wypełnienia dokumentu przez J. C. i nadanie przez R. C., - nie kwestionowany przez oskarżyciela publicznego, 	
	kopia oświadczenia z 5 listopada 2018 roku	<ul style="list-style-type: none"> - brak wątpliwości żadnej ze stron co do sporządzenia dokumentu przez J. C. i podpisanie przez oskarżonych, - nie kwestionowany przez oskarżyciela publicznego, 	
	kopia protokołu przesłuchania świadka B. P. z 18 kwietnia 2019 roku	- dokument sporządzony przez organ uprawniony w zakresie jego działania,	
	wyjaśnienia oskarżonej B. P.	- z uwagi na wiek i choroby z nim związane, jak również z nim nie związane, ale dotyczące oskarżoną, nie chcąc nikogo wprowadzać w błąd, a tym bardziej sądu, dla którego jako osoba starsza miała szacunek, nie podała żadnych faktów, które miałyby potwierdzać wersję bądź współoskarżonych, bądź oskarżyciela,	
	opinia sądowo - psychiatryczna biegłych B. J. i B. K. - S.	<ul style="list-style-type: none"> - jasna, pełna, niezawierająca sprzeczności, - obejmująca wszelkie aspekty oraz elementy dotyczące stanu zdrowia psychicznego oskarżonej, - należycie uzasadniona, 	

		- oparta na fachowej wiedzy i doświadczeniu zawodowym,	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
1.1.1 1.1.2 1.1.3	akt oskarżenia	- jedynie w akcie oskarżenia zawarto twierdzenia, które nie zostały potwierdzone żadnym dowodem przeprowadzonym w sprawie,	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
<p>Na wniosku opatrzonym datą 24 września 2019 roku podpisy za J. C. oraz B. P. złożył R. C.. Dokument ten nie został nadany za pośrednictwem poczty. Treść zeznań z protokołów przesłuchania oskarżonych w charakterze świadków 18 kwietnia 2019 roku nie potwierdza, aby oskarżeni dokonali czynów zabronionych zarzucanych aktem oskarżenia. Wystarczy je przeczytać, aby wiedzieć, że nie sposób ustalić z całą pewnością jakie dokumenty zostały 18 kwietnia 2019 roku okazane i co do jakich dokumentów</p>			

się wypowiadali. W protokołach przesłuchania określono bowiem jedynie oświadczenie z 5 listopada 2018 roku. Pozostałych dokumentów wówczas okazywanych w żaden sposób nie zindywidualizowano. W związku z tym nie sposób stwierdzić, aby protokoły przesłuchania z 18 kwietnia 2018 roku odnosiły się do oświadczenia z 24 września 2018 roku. W zakresie nadania dokumentu również istnieją wątpliwości. Mianowicie z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy wynika, że oskarżony R. C. nadał w urzędzie pocztowym w W. pismo do Sądu Okręgowego w Radomiu III Wydziału Penitencjarnego, zaś składając zeznania nie rozróżniono pism wysyłanych w sprawie M. C.. Oskarżeni składając zeznania jako świadkowie zostali pouczeni o odpowiedzialności za składanie fałszywych zeznań oraz pouczeni jaką odpowiedzialność mogą ponieść. Przesłuchujący funkcjonariusz Policji 18 kwietnia 2018 roku nie przeprowadził jednakże tejże czynności w taki sposób, aby wyjaśnić okoliczności złożenia podpisów na wniosku z 24 września 2018 roku. Przesłuchiwani odpowiedzieli na zadane

pytanie zgodnie ze swoją wiedzą w oparciu okazane im dokumenty, zaś wobec treści zapisów w protokołach nie sposób stwierdzić, aby został im okazany wniosek z 24 września 2018 roku. Składanie fałszywych zeznań ma czemuś służyć, zaś oskarżeni w żaden sposób nie zwracali się przeciwko systemowi prawa, w żaden sposób go nie naruszyli. Działali w trosce o swego syna i wnuka, ani nie umniejszali, ani nie powiększali swego udziału w jego sprawie. Dla nich było to działanie, jak wyżej wskazano, w trosce o dziecko, żeby mu pomóc, jak najlepiej mu się przysłużyć. W tym okresie składali dużą ilość dokumentacji, pisali różne wnioski i pisma procesowe. Przesłuchanie oskarżonych przez policjanta 18 kwietnia 2019 roku nie było właściwe, wydaje się, że przesłuchujący nie zdawał sobie sprawy, że przeprowadza czynność w sprawie przestępstwa. Taki wniosek jest tym bardziej uzasadniony, że po trzech miesiącach, 17 lipca 2019 roku, ponownie przesłuchano oskarżonych w charakterze świadków, na te same okoliczności, przy czym już we właściwy sposób sprecyzowano okazywane dokumenty. I wówczas oskarżeni jednogłośnie przyznali, że podpisy na dokumencie z

24 września 2018 roku nakreślił R. C., a przecież w dalszym ciągu mogli pozostawać w obawie przed odpowiedzialnością karną grożącą samemu oskarżonemu, a w przypadku oskarżonych ich najbliższej. Wydaje się, że prowadzący postępowanie karne także zdał sobie sprawę, że koniecznym jest uściślenie zeznań złożonych przez oskarżonych uprzednio oraz, że podejrzenie popełnienia przestępstwa nie było uzasadnione. Przesłuchania kolejne jednak nie mogły wpłynąć na treść zeznań w dacie czynu zarzucanego aktem oskarżenia, a ponadto tym bardziej potwierdzają, że czyn zabroniony nie został popełniony. Funkcjonariusz Policji próbował naprawić błąd popełniony 18 kwietnia 2019 roku, jednak w ten sposób jednoznacznie wskazano, że przesłuchujący oskarżonych jako świadków nie okazał im dokumentów, których dotyczy niniejsze postępowanie, czyli oświadczenia innego dnia niż z 5 listopada 2018 roku, ani innej dokumentacji dotyczącej wniosku ich syna i wnuka. Ponownie podkreślić należy, że w protokołach zeznań oskarżonych jako świadków – które są jedynymi dowodami w sprawie, przy czym w

pełni wiarygodnymi, bo zaprotokołowanymi przez właściwego funkcjonariusza, nie znajduje się ani jedno stwierdzenie o okazaniu oświadczenia z 24 września 2018 roku. Z powyższego wynika zatem, że 18 kwietnia 2019 roku złożyli zeznania prawdziwe. Świadek M. S., przesłuchujący oskarżonych w charakterze świadków została przesłuchana jedynie na okoliczności dotyczące przebiegu przesłuchania w jego początkowej fazie, to jest dokonywanych pouczeń. Nie ponowiono przed sądem dowodu z przesłuchania po latach tego świadka, albowiem wiadomym jest z urzędu, także jako notorium, że funkcjonariusze Policji, w związku z wykonywaniem czynności służbowych i ich ilości, nie pamiętają konkretnych przesłuchań. Nie było to zaniechanie sądu, bądź antycypacja dowodu. Z pełną odpowiedzialnością podnieść należy, że przesłuchanie tego świadka, wobec wiadomości, iż był on czynnym funkcjonariuszem Policji, prowadziłyby donikąd. Tym bardziej, że składając zeznania 3 marca 2020 roku świadek już przyznał, że nie pamiętał dokładnie tychże czynności. Reasumując, 18 kwietnia 2019 roku

<p>wszyscy oskarżeni zeznali prawdę, ponieważ z żadnego dowodu nie wynika, aby okazano im oświadczenie z 24 września 2018 roku.</p>			
<p>4. Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
<p>B. P.</p>	<p>II</p>	<p>I</p>	<p>Na podstawie art. 618§1 pkt 11 kpk w zw. z §17 ust. 2 pkt 3, § 20 i §4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu z 03 października 2016 roku (Dz.U. z 2016 r., poz. 1714) zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adwokata P. M. kwotę 624 zł + VAT tytułem kosztów obrony z urzędu – strona nie opłaciła pomocy prawnej udzielonej z urzędu, obrońca złożył wniosek jak również fakturę dotyczącą zastępowania go przez aplikanta adwokackiego, wydatki Skarbu Państwa obejmują taką wypłatę.</p>
<p>5. KOszty procesu</p>			
<p>II</p>	<p>Przepis jest jednoznaczny i nie budzi wątpliwości.</p>		