

UZASADNIENIE

	Sygnatura akt	V K 351/20	
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	R. B.	07 października 2019 roku w W., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 123.250,00 zł Bank (...) S.A. w ten sposób, że złożył w celu uzyskania dla siebie kredytu w Oddziale 78 Banku (...) S.A. w W. przy al. (...), wniosek kredytowy nr (...) z dnia 07.10.2019 r., na podstawie którego zawarł umowę pożyczki gotówkowej nr (...), a także posłużył się podrobioną kartą pobytu nr (...), która to karta miała istotne znaczenie dla uzyskania powyższej pożyczki, wydania pozytywnej decyzji i zawarcia umowy pożyczki, na skutek wprowadzenia pracowników banku w błąd co do autentyczności	

		okazanej karty pobytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wykrycie przez pracowników banku fałszerstwa przedmiotowej karty, to jest czyn z art. 13§1 kk w zw. art. 286§1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. R. B. jest obywatelem Nepalu. 2 czerwca 2016 roku w Wydziale Konsularnym Ambasady Rzeczypospolitej Polskiej w N. D. wydano mu polską wizę krajową, wielokrotną, o numerze (...), ważną od 5 czerwca 2016 roku do 4 czerwca 2017 roku. 4 listopada 2016 roku R. B. złożył wniosek o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy wskazując jako miejsce pobytu adres: (...) (...) P., ul. (...). 8 września 2017 roku Wojewoda (...) odmówił R. B. udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy. 30 listopada 2017 roku R. B. odwołał się od decyzji, składając jednocześnie wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania. 23 maja 2019 roku Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców odmówił przywrócenia terminu do wniesienia odwołania oraz stwierdził uchybienie terminu do wniesienia odwołania. 7 czerwca 2019 roku R.	informacja Urzędu do Spraw Cudzoziemców z 10 października 2019 roku	197	

B. złożył skargę do WSA. Przy powyższych czynnościach związanych z postępowaniem administracyjnym początkowo pomagał mu Nepalczyk, a następnie korzystał z usług Agencji (...). Nepalczykowi zapłacił 500 euro, natomiast agencji 1000 euro.

Od 18 maja 2018 roku R. B. był współnikiem i członkiem zarządu spółki działającej pod firmą (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. w województwie (...), która zajmowała się m. in. udostępnianiem pracowników oraz wyszukiwaniem miejsc pracy i pozyskiwaniem pracowników.

W październiku 2019 roku biuro spółki mieściło się w R. i pracowały tam 3 osoby, natomiast około 30 było udostępnianych. Kondycja finansowa spółki była zła. Według bilansu sporządzonego na 31 sierpnia 2019 roku spółka posiadała zobowiązania na kwotę 199.677,25 zł, zaś na rachunku spółki było saldo ujemne w kwocie 1.517,81 zł. W związku z tym R. B. postanowił wyłudzić kwotę pieniężną celem posiadania środków finansowych. Z uwagi na fakt, iż uzyskanie kredytu bądź pożyczki bankowej związane było z koniecznością posiadania karty pobytu postanowił

zdobyć ją nielegalnie. W tym celu spotkał się z kolegą S. Lama, który skontaktował go z mężczyzną o imieniu Z. mówiącym w języku hindi. Mężczyźni spotkali się w hotelu (...) w W., gdzie uzgodnili szczegóły transakcji. Za otrzymanie karty pobytu oskarżony miał zapłacić 4000 euro, w tym 1000 euro zaliczki, co uczynił. Po pewnym czasie mężczyźni spotkali się ponownie, tym razem w restauracji przy Al. (...) II. Z. przekazał oskarżonemu kartę pobytu (...) obejmującą jego dane osobowe z datą wydania 17 lutego 2019 roku, ważną do 16 lutego 2029 roku, natomiast oskarżony przekazał mu pozostałą kwotę pieniężną.

Na początku października 2019 roku R. B. polecił pracownicy spółki (...) wystawienie in blanco około 5 zaświadczeń o dochodach i zatrudnieniu wydrukowanych ze stron internetowych różnych banków. J. G. przygotowała druki zaświadczeń, podpisała je i opatrzyła pieczętą. Przekazała je oskarżonemu, który następnie sam je wypełniał wpisując swoje dane oraz wysokość miesięcznego dochodu. Na druku banku (...) wpisał kwotę 4318 zł jako wynagrodzenie netto za ostatni miesiąc, na druku banku (...) kwotę 4500 zł netto za okres

ostatnich trzech miesięcy. 7 października 2019 roku R. B. udał się do Bank (...) S.A. w W. przy Al. (...). Podeszedł do stanowiska, gdzie zaczął być obsługiwany przez M. S.. R. B. oświadczył, że chciałby uzyskać pożyczkę gotówkową w kwocie 150.000 zł. Złożył wniosek kredytowy nr (...), na podstawie którego zawarł z bankiem umowę pożyczki gotówkowej o tym samym numerze w kwocie 123.250 zł. Podczas czynności formalnych okazał pracownikowi banku paszport oraz fałszywą kartę pobytu, która była niezbędna do uzyskania pożyczki gotówkowej. W tym czasie także uzupełniał zaświadczenie o dochodach i zatrudnieniu, zaś M. S. zauważył, że miał takich zaświadczeń jeszcze kilka. Pracownik banku wykonywał niezbędne procedury bankowe, po czym wziął do ręki kartę pobytu, która od razu wzbudziła jego podejrzenia co do swej autentyczności: miała zbyt długą – 10 letnią – datę ważności, rozetka znajdująca się w prawym górnym rogu nie mieniła się, zdjęcie wyglądało na wklejone. M. S. skonsultował się z innym pracownikiem, który potwierdził jego podejrzenia. O zaistniałej sytuacji został powiadomiony dział nadużyć banku, natomiast

M. S. wrócił do R. B., oddał dokumenty i poinformował, że decyzja kredytowa będzie podjęta za kilka dni. Oskarżony przybył ponownie do banku 09 października 2019 roku, gdzie został zatrzymany przez funkcjonariuszy Policji.			
wyjaśnienia oskarżonego R. B. w zakresie sposobu i trybu uzyskiwania karty pobytu	202-203		
informacja z Krajowego Rejestru Sądowego	168-171		
zeznania świadka J. G.	232-233		
zeznania świadka E. D.	236-237		
umowa najmu lokalu użytkowego	242		
bilans	156-157		
historia rachunku (...) sp. z o. o.	116-142, 312-328		
karta pobytu (...)	27		
zaświadczenia o zatrudnieniu, wynagrodzeniu, wysokości dochodów	143-150		
zeznania świadka M. S.	465-466, 9v.-10v.		
dokumenty bankowe z 7 października 2019 roku związane z umową	11-21		

pożyczki gotówkowej numer (...)			
protokół zatrzymania osoby	2		
protokół przeszukania osoby ze spisem i opisem rzeczy	23-164		
2. U oskarżonego nie rozpoznano choroby psychicznej, upośledzenia umysłowego ani innego zakłócenia czynności psychicznych w rozumieniu stanów wyjątkowych. Rozpoznano u niego zaburzenia nerwicowe. Stan psychiczny oskarżonego nie zniósł i nie ograniczał jego zdolności rozpoznania znaczenia czynu i zdolności pokierowania postępowaniem, poczytalność oskarżonego nie budziła wątpliwości, zaś jego stan zdrowia podczas badania pozwalał na stwierdzenie możliwości prowadzenia przez niego obrony w sposób samodzielny i rozsądny.	opinia biegłych psychiatrów E. W. i P. P.	431-432	
3. R. B. nie był uprzednio karany.	informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego	330	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	R. B.	jak w punkcie 1.1.1	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
R. B. w sposób legalny uzyskał kartę pobytu, nie wiedział, że nie była ona oryginalna. Sytuacja finansowa spółki była dobra, spółka miała przychód. R. B. nie chciał wyłudzić kredytu, nie wprowadził pracownika banku w błąd.	wyjaśnienia oskarżonego	202-203	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	informacja Urzędu do Spraw Cudzoziemców z 10 października 2019 roku	- dokument urzędowy sporządzony przez uprawniony organ w zakresie jego działania,	
informacja z Krajowego Rejestru Sądowego	- dokument urzędowy sporządzony przez uprawniony organ w zakresie jego działania,		
zeznania świadka J. G.	- szczegółowe, spójne, znajdujące potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym wskazanym w niniejszej części		

	<p>uzasadnienia, w tym przede wszystkim w zatrzymanych przy obwinionym zaświadczeniach,</p> <p>- pomimo relacji pracowniczej z oskarżonym przedstawiały przebieg zdarzeń związanych z podpisaniem i opatrzeniem pieczęcią druków zaświadczenie o dochodach i zatrudnieniu w sposób obiektywny,</p>	
zeznania świadka E. D.	<p>- obiektywne, znajdujące potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym wskazanym w niniejszej części uzasadnienia,</p> <p>- świadek podawała tylko te okoliczności, o których miała wiedzę, nie wskazywała okoliczności, które się nie wydarzyły,</p> <p>- relacja pracownicza łącząca świadek z pokrzywdzonym nie miała wpływu na treść składanych zeznań,</p>	
umowa najmu lokalu użytkowego	<p>- niekwestionowana przez strony,</p> <p>- brak podstaw do odmowy jej wiarygodności, czy autentyczności,</p>	
bilans	<p>- niekwestionowany przez strony,</p> <p>- brak podstaw do odmowy jego wiarygodności, czy autentyczności,</p>	

<p>historia rachunku (...) sp. z o. o.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - sporządzona przez organ uprawniony do jego prowadzenia, - niekwestionowany przez strony, 	
<p>karta pobytu (...)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - zatrzymana przez uprawniony organ, - nie figuruje w Krajowym Zbiorze Rejestrów, Ewidencji i Wykazu w Sprawach Cudzoziemców (k. 197), 	
<p>zaświadczenia o zatrudnieniu, wynagrodzeniu, wysokości dochodów</p>	<ul style="list-style-type: none"> - znajdujące potwierdzenie w zeznaniach świadka J. G., 	
<p>zeznania świadka M. S.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - obszerne, dokładne, konsekwentne, spójne, obfitujące w szczegóły, - korespondowały z pozostałymi dowodami, które uwzględniono, - świadek naoczny, biorący udział w działaniach podejmowanych przez oskarżonego jako pracownik banku, relacjonował spostrzeżenia w związku z tym poczynione, - świadek obcy dla oskarżonego, nie miał osobistego interesu w rozstrzygnięciu sprawy, - w sposób przekonujący, zgodny z zasadami logiki i doświadczenia życiowego wyjaśnił przyczyny drobnych 	

	nieścisłości w swoich zeznaniach,		
dokumenty bankowe z 7 października 2019 roku związane z umową pożyczki gotówkowej numer (...)	<ul style="list-style-type: none"> - sporządzone przez pracownika banku zgodnie z obowiązującymi i przyjętymi procedurami, - niekwestionowane przez strony, 		
protokół zatrzymania osoby	<ul style="list-style-type: none"> - sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami kodeksu postępowania karnego w toku prowadzonego postępowania przez osobę uprawnioną, - niekwestionowany przez strony, 		
protokół przeszukania osoby ze spisem i opisem rzeczy	<ul style="list-style-type: none"> - sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami kodeksu postępowania karnego w toku prowadzonego postępowania przez osobę uprawnioną, - niekwestionowany przez strony, 		
1.1.1	opinia biegłych psychiatrów E. W. i P. P.	<ul style="list-style-type: none"> - jasna, pełna, niezawierająca sprzeczności, - należyście uzasadniona, - oparta na fachowej wiedzy i doświadczeniu zawodowym, - niekwestionowana przez strony, 	

1.1.1	informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego	- dokument urzędowy sporządzony przez uprawniony organ w zakresie jego działania	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia oskarżonego R. B.	<p>- sprzeczne z dowodami opisanymi w punkcie 2.1, a także niespójne wewnątrznie, nielogiczne, niezgodne z zasadami doświadczenia życiowego i logicznego myślenia,</p> <p>- okoliczności przedstawione przez oskarżonego dotyczące uzyskania karty pobytu od Z. były sprzeczne z posiadaną przez niego wiedzą o legalnych procedurach i sposobie jej otrzymania z uprzednio podejmowanych w tym przedmiocie działań - spotkania w hotelu, restauracji, zdecydowanie wyższa kwota za pomoc w jej wydaniu, świadomość decyzji odmownej wydanej przez uprawniony organ,</p> <p>- samodzielne wypełnianie zaświadczeń o zatrudnieniu i wysokości dochodów na drukach podpisanych in blanco</p>	

wskazuje na niezgodność podanych danych z rzeczywistym stanem,

- zarówno wpływy jak i wydatki z rachunku bankowego spółki były oskarżonemu znane, a zatem powyższe działanie związane było ze świadomością oskarżonego o kondycji finansowej spółki uniemożliwiającej uzyskanie pożyczki gotówkowej i wywiązania się z postanowień umowy,

- powody otrzymania w szybkim tempie karty pobytu w sposób przedstawiony przez oskarżonego, to jest chęć odwiedzenia rodziców i wskazywana przez niego niewiedza co do braku legalności karty, nie znalazły potwierdzenia w rzeczywistości i w samych jego wyjaśnieniach, które w tym zakresie były sprzeczne - mógł bowiem udać się w podróż do rodzinnego kraju posługując się paszportem, a tego nie uczynił, chciał wrócić do Polski i pracować i nie chciał mieć problemów z powrotem, a zatem nie wyjeżdżając z Polski posługując się otrzymaną kartą pobytu wiedział, że takie problemy będzie miał,

- wyjaśnienia oskarżonego służyły wyłącznie zrealizowaniu założonej taktyki obrony - poprzez

		zakwestionowanie wiedzy o nielegalności pochodzenia karty pobytu jak również braku świadomości o finansach spółki dążył do uniknięcia odpowiedzialności karnej za zarzucany mu czyn lub zmiany kwalifikacji prawnej czynu na łagodniejszą, - składając wyjaśnienia oskarżony kierował się wyłącznie osobistym interesem - uzyskaniem korzystnego dla siebie rozstrzygnięcia w sprawie,	
1.1.1	zeznania świadka K. G.	- brak jakichkolwiek informacji związanych z zarzucanym oskarżonemu czynem	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	R. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
R. B. chcąc uzyskać pożyczkę gotówkową dla siebie złożył 7 października 2019 roku wniosek kredytowy nr (...), na podstawie którego zawarł umowę pożyczki			

gotówkowej nr (...), zaś do tego celu posłużył się podrobioną kartą pobytu nr (...), która miała istotne znaczenie dla uzyskania powyższej pożyczki, wydania pozytywnej decyzji i zawarcia umowy. Jego zachowanie było ukierunkowane na określony cel - osiągnięcie korzyści majątkowej w kwocie 123.250 zł, gdyż taka kwota miała mu zostać pożyczona. Tylko i wyłącznie z tego powodu przedstawił w banku zaświadczenie o wysokości dochodów, które nie odpowiadało faktycznie uzyskiwanym przez niego dochodom, nie było wypełnione przez uprawnioną do tego osobę w oparciu o faktyczne uzyskiwane w spółce wynagrodzenie. Również tylko i wyłącznie z tego powodu podjął działania zmierzające do uzyskania fałszywej karty pobytu. Wiedział, jako obcokrajowiec prowadzący działalność gospodarczą w Polsce, że dla uzyskania pożyczki lub kredytu bankowego, koniecznym jest posiadanie karty pobytu (zabrał ją ze sobą do banku w celu przedstawienia). Wobec odmownej decyzji o udzieleniu zezwolenia na pobyt czasowy Wojewody (...) oraz Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców uzyskał nieautentyczną kartę pobytu, aby jej

używać jako legalnej. Posłużył się nią podczas zawierania umowy pożyczki gotówkowej w banku (...) SA w W. mając pełną świadomość zarówno jej fałszywości jak i jej niezbędności dla zawarcia umowy. Oczywistym jest zatem, że działał z zamiarem bezpośrednim, kierunkowym, obejmując swoim zamiarem znamiona przestępstwa z art. 286§1 kk. Zamiar bezpośredni w działaniu oskarżonego R. B. obejmował zarówno cel, jak i sam sposób działania, który zmierzał do jego zrealizowania. Wiedząc, że karta pobytu jest fałszywa wprowadził w błąd pracownika banku co do legalności swego pobytu, zaś bez tego nie osiągnąłby zamierzonego celu jakim było uzyskanie korzyści majątkowej. Wobec ujawnienia przez obsługującego go pracownika banku braku autentyczności karty pobytu działanie przestępne oskarżonego zakończyło się w fazie usiłowania. Nie doszło bowiem do niekorzystanego rozporządzenia mieniem przez bank, pomimo podpisania umowy pożyczki, gotówka nie została oskarżonemu przekazana.

Mając na uwadze powyższe, zachowanie oskarżonego wyczerpało

dyspozycje art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zb. z art. 297§1 kk w zw. z art 11§2 kk.			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. B.	I	I	Wymierzając oskarżonemu karę sąd miał na uwadze stopień winy oraz społecznej szkodliwości o czynu, które uznał za znaczne. Oskarżony czynił przygotowania do popełnienia przestępstwa, zabiegał o uzyskanie niezbędnego dokumentu w nielegalny sposób, zapłacił za jego otrzymanie. Sąd miał także na uwadze motywację i sposób zachowania się sprawcy, podejmowanie niezgodnych z przepisami czynności umożliwiających popełnienie przestępstwa, decyzję o uzyskaniu korzyści majątkowej w celu poprawy swej sytuacji finansowej w sposób nielegalny i niezgodny z obowiązującymi przepisami, tym bardziej wobec posiadanej wiedzy o odmowie wydanej przez właściwy organ co do

jego pobytu na terytorium Polski, znaczną wysokość kwoty pieniężnej jaką oskarżony chciał wyłudzić, a także fakt, iż tylko z powodu zachowania pracownika banku do tego wyłudzenia nie doszło. Sąd uwzględnił również właściwości i warunki osobiste oskarżonego, który jest kawalerem, ma wykształcenie średnie, nie posiada zawodu, zarabia około 4000 zł, pomaga w utrzymaniu rodzicom zamieszkującym w Nepalu, nie ma majątku, nie był dotychczas karany, lecz się psychiatrycznie przyjmując lek antydepresyjny. Mając na uwadze powyższe sąd uznał, że wymierzona kara pozbawienia wolności nie byłaby wyższa od roku, dlatego też przy zastosowaniu art. 37a§1 kk orzeczono karę grzywny w wymiarze 180 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 10 zł. W ocenie sądu kara grzywny spełni swe cele zapobiegawcze i wychowawcze, będzie odpowiednią sankcją karną za czyn przez oskarżonego popełniony oraz sprawi, że będzie on przestrzegał porządku prawnego i więcej przestępstw nie popełni.

5. inne zagadnienia

Stwierdzić należy, że przez omyłkę nie zawarto w podstawie prawnej

<p>skazania i orzeczenia o karze art. 4§1 kk, albowiem orzekano na podstawie przepisów kodeksu karnego obowiązujących w czasie popełnienia przestępstwa, albowiem są one względniejsze dla sprawcy. 7 października 2019 roku obowiązywał art. 37a kk w brzmieniu odmiennym od obowiązującego w czasie orzekania pozwalający na orzeczenie kary wolnościowej bez obligatoryjnego orzekania środka karnego, środka kompensacyjnego lub przepadku.</p>		
<p>7. KOszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>II</p>	<p>Na podstawie art. 627 kpk sąd zasądził od oskarżonego R. B. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 2861,70 zł tytułem kosztów sądowych, na którą składa się: 50 zł tytułem wydatków poniesionych w toku postępowania przygotowawczego, 1800 zł tytułem opłaty od orzeczonej kary, 971,70 zł tytułem wynagrodzenia biegłych sądowych, 20 tytułem ryczałtu za doręczenia, 20 zł tytułem uzyskania informacji z Krajowego Rejestru Karnego za</p>	

	pośrednictwem Systemu (...).	
6. Podpis		