

Sygn. akt III RC 299/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 marca 2015 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie, Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w następującym składzie:

Przewodnicząca: SSR Anna Staśkiewicz

Protokolant: Magda Kokosza

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 marca 2015 r. w W.

sprawy z powództwa R. R.

przeciwko małoletniemu A. R. reprezentowanemu przez przedstawicielkę ustawową A. J.

o obniżenie alimentów

I. oddała powództwo,

II. umarza postępowanie w części, w której cofnięto pozew.

**Sygn. akt III RC 299/14**

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 8 października 2014 r. R. R. wniósł o obniżenie z dniem 1 listopada 2014 r. alimentów orzeczonych w sprawie o sygn. akt III RC 338/08, od R. R. na rzecz małoletniego A. R. z kwoty 720 zł miesięcznie do kwoty 500 zł miesięcznie oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych (k.1-2).

W odpowiedzi na pozew z dnia 19 stycznia 2015 r. A. J. działając w imieniu małoletniego A. R. wniosła o oddalenie powództwa o obniżenie alimentów w całości (k.53-54).

Na rozprawie w dniu 10 marca 2015 r. R. R. wniósł o obniżenie alimentów do kwoty 500 zł miesięcznie, poczynając od dnia 1 marca 2015 r., w pozostałym zakresie cofnął pozew. A. J. wniosła o oddalenie powództwa w całości, wyraziła zgodę na ograniczenie powództwa (k.80-82).

**Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

A. R. (1) urodził się w dniu (...) w W.. Jest dzieckiem pochodzącym ze związku małżeńskiego R. R. i A. J.. Wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 18 listopada 2004 r., sygn. akt I C 13/04, rozwiązany został przez rozwód związek małżeński zawarty pomiędzy R. R. a A. J., dawniej G.-R.. Kosztami utrzymania małoletniego A. R. obciążeni zostali oboje rodzice, z tym, że udział ojca R. R. został ustalony na kwotę po 600 zł miesięcznie płatną z góry do rąk matki małoletniego do 10 -go dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat. Następnie w ugodzie zawartej w dniu 30 stycznia 2009 r. przed Sądem Rejonowym dla Warszawy- Śródmieścia w Warszawie, w sprawie o sygn. akt III RC 338/08, R. R. zobowiązał się podwyższyć alimenty na małoletniego syna A. R. z kwoty 600 zł miesięcznie, zasądzonej wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 18 listopada 2004 r., sygn. akt I C 13/04, do kwoty 720 zł miesięcznie, płatnej do rąk matki dziecka A. J. do 10 dnia każdego

miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 1 stycznia 2009 r. Wobec zawarcia przez strony ugody dotyczącej alimentów Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie postanowieniem z dnia 30 stycznia 2009 r. umorzył postępowanie w sprawie o sygn. akt III RC 338/08.

Małoletni A. R. (1) miał wówczas 7 lat. Uczęszczał do pierwszej klasy szkoły podstawowej. Chłopiec był alergikiem, przyjmował lekarstwa typu Z.. Małoletni mieszkał z matką, ojczymem i przyrodnim bratem. A. J. pozostawała w drugim związku małżeńskim, z którego miała syna N. J., w wieku 6 miesięcy. A. J. nie pracowała. Była zarejestrowana w Urzędzie Pracy, otrzymywała zasiłek dla bezrobotnych w wysokości 490 zł netto miesięcznie. Jej mąż zarabiał 1.200 zł miesięcznie. R. R. pozostawał również w drugim związku małżeńskim. Mieszkał ze swoją żoną. Był zatrudniony od 1999 r. na stanowisku listonosza. Jego wynagrodzenie wynosiło 2.535 zł netto miesięcznie. Jego żona pracowała na poczcie i zarabiała około 1.400 zł miesięcznie.

W dniu 9 listopada 2010 r. R. R. wniósł do Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie pozew o obniżenie alimentów na rzecz małoletniego A. R. z kwoty 720 zł do kwoty 500 zł miesięcznie. Sąd Rejonowy dla Warszawy- Śródmieścia w Warszawie wyrokiem z dnia 14 stycznia 2011 r., sygn. akt III RC 337/10, oddalił powództwo o obniżenie alimentów.

Małoletni A. R. (1) miał wówczas 9 lat. Małoletni chodził do szkoły, miał opłacane obiady. Był alergikiem, na stałe przyjmował Z.. Chodził na świetlicę, na zajęcia z tańca, lepienie z gliny, co kosztowało 50 zł miesięcznie. A. J. była zarejestrowana jako osoba bezrobotna, poszukiwała pracy. Pozostawała na utrzymaniu męża, który zarabiał 1.200 zł netto miesięcznie. Jej młodszy syn miał 2,5 roku, nie chodził do żłobka, czekał na przyjęcie do przedszkola. Czynnosc za zajmowane przez rodzinę mieszkanie wynosił 600 zł miesięcznie, opłaty za media – około 350 zł co dwa miesiące. A. J. pomagali rodzice, kupowali ubrania dla dzieci, żywność. R. R. mieszkał z żoną i synem, który urodził się w dniu (...) Koszty utrzymania małoletniego M. R. (1), który miał 8 miesięcy wynosiły 500 zł miesięcznie. R. R. pracował wtedy jako listonosz. Jego wynagrodzenie wynosiło średnio 2.514 zł netto miesięcznie. Spłacał dwie pożyczki zaciągnięte w pracy, jedną z kasy zapomogowo – pożyczkowej w wysokości 330 zł miesięcznie a drugą remontową w wysokości 228 zł miesięcznie. Nadto z jego wynagrodzenia popierana była przez komornika sądowego na poczet alimentów kwota 770 zł miesięcznie. Na konto R. R. przekazywana była faktycznie kwota 1.186 zł miesięcznie. Jego żona pracowała na poczcie z zarobkami 1.500 zł miesięcznie. Czynnosc za zajmowane mieszkanie wynosił 600 zł miesięcznie. Łącznie z mediami, opłaty mieszkaniowe wynosiły 1.100 zł miesięcznie. R. R. utrzymywał kontakt z małoletnim A. R., zabierał go do swojego miejsca zamieszkania co drugi weekend.

W dniu 20 listopada 2012 r. A. J. wniosła pozew o podwyższenie alimentów od R. R. na rzecz małoletniego A. R. z kwoty 720 zł do kwoty 1.200 zł miesięcznie. Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie wyrokiem z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie o sygn. akt III RC 340/12, podwyższył alimenty ustalone w ugodzie zawartej przez Sądem Rejonowym dla Warszawy -Śródmieścia w Warszawie w dniu 30 stycznia 2009 r. od R. R. na rzecz małoletniego A. R. z kwoty 720 zł do kwoty 800 zł miesięcznie, płatne do rąk matki A. J. do 10 – tego dnia każdego miesiąca z góry, poczynając od dnia 20 listopada 2012 r., oddalając powództwo w pozostałej części. Od powyższego orzeczenia R. R. wywiódł apelację, w której wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez oddalenie powództwa o podwyższenie alimentów powyżej 720 zł miesięcznie. Sąd Okręgowy w Warszawie VI Wydział Cywilny Rodzinny Odwoławczy, po rozpoznaniu apelacji R. R., wyrokiem z dnia 25 kwietnia 2013 r. zmienił zaskarżony wyrok i powództwo oddalił.

Małoletni A. R. (1) miał wówczas 11 lat. Uczęszczał do piątej klasy szkoły podstawowej. U małoletniego lekarze zdiagnozowali (...) oraz zespół stresu pourazowego. Chłopiec raz w tygodniu uczestniczył w terapii indywidualnej i grupowej prowadzonej przez psychologów z Fundacji (...). Małoletni przyjmował na stałe leki, których koszt w ramach refundacji NFZ wynosił 3,80 zł miesięcznie, bez refundacji - 200 zł. Miesięczny koszt utrzymania małoletniego A. R. wynosił około 1.000 zł, na co składały się następujące wydatki: czynsz faktycznie płacony 125 zł, opłaty za gaz i prąd 43,75 zł, wyżywienie 400 zł -500 zł, ubrania 100 zł – 200 zł, wakacje 58,33 zł. Małoletni miał opłacane obiady w szkole przez ośrodek opieki społecznej. Chłopiec mieszkał wraz z matką, ojczymem oraz przyrodnim bratem w mieszkaniu, bez zawartej umowy najmu. Wobec rodziny zapadło orzeczenie o eksmisję z mieszkania z prawem do lokalu socjalnego.

A. J. nie pracowała, była zarejestrowana jako bezrobotna bez prawa do zasiłku. Pobierała zasiłek rodzinny w wysokości 183 zł na obydwu synów oraz korzystała z pomocy (...). Prowadziła wspólne gospodarstwo domowe z mężem, który pracował jako kierowca i uzyskiwał wynagrodzenie w wysokości 1.040 zł miesięcznie. Młodszy syn A. J. uczęszczał do przedszkola, za które opłata wynosiła 300 zł miesięcznie. W grudniu 2012 r. A. J. otrzymała od R. R. kwotę 51.960,20 zł z tytułu podziału majątku wspólnego. Twierdziła, że kwotę tą przeznaczyła na spłatę długów powstałych w związku z chorobą syna.

R. R. pracował na stanowisku listonosza. Jego wynagrodzenie wynosiło 2.370 zł netto miesięcznie. Otrzymywał premie zadaniowe kilka razy w roku w zależności od ilości założonych lokat w wysokości od 200 zł do 300 zł. Otrzymywał tzw. trzynastkę, która w 2012 roku wynosiła 3 605,75 zł. Z jego wynagrodzenia potrącana była rata pożyczki z pracowniczej kasy zapomogowo – pożyczkowej w wysokości 530 zł miesięcznie. Jego wynagrodzenie zajęte było przez komornika sądowego z tytułu alimentów, komornik ściągał kwotę 779,60 zł miesięcznie. R. R. mieszkał z żoną i trzyletnim synem. Czysznik za lokal wynosił 800 zł miesięcznie. Opłaty za energię elektryczną i gaz wynosiły 400 zł co dwa miesiące. Jego żona pracowała na poczcie i zarabiała 1.500 zł miesięcznie. Jego syn M. uczęszczał do żłobka, za który opłata wynosiła 450 zł miesięcznie. R. R. od dwóch lat nie kontaktował się z synem A. R..

A. R. (1) ma obecnie 13 lat. Uczęszcza do pierwszej klasy gimnazjum. Uczęszcza na treningi piłki nożnej. Poprzednio uiszczane składki miesięczne w klubie wynosiły 100 zł. Małoletni ma zdiagnozowane (...). Przyjmuje lekarstwa, które są w większości refundowane przez NFZ. Matka małego na lekarstwa dla dziecka wydaje 20 zł miesięcznie. Małoletni otrzymuje kieszonkowe w wysokości 50 zł tygodniowo, to jest około 200 zł miesięcznie. Buty korki do gry kosztują dla małego około 250 zł. A. J. jest zatrudniona od kwietnia 2014 r. na stanowisku inspektora w (...) w W.. Jej wynagrodzenie wynosi 2.702,52 zł brutto, to jest 2.028,94 zł netto miesięcznie. Wynagrodzenie jest obciążone z tytułu wyroków sądowych poczynszy od miesiąca stycznia 2015 r. Kwota obciążenia wynosi nie więcej niż 50 % wynagrodzenia z uwzględnieniem kwoty wolnej od potrąceń. Ma wypłaconą obecnie z tytułu wynagrodzenia kwotę około 1.300 zł miesięcznie. Obciążona została wyrokiem sądowym solidarnie ze swoim ojcem, mężem i ciotką kwotą w wysokości 20.000 zł z tytułu zaległości w opłatach czynszowych za lokal komunalny, który zajmowała uprzednio rodzina. Komornik sądowy zajął z tytułu długów jej wynagrodzenie oraz zajęte jest wynagrodzenie jej ojca. Za 2013 r. A. J. wykazała do opodatkowania osiągnięty dochód w kwocie 50 zł. Jej mąż nie pracuje od marca 2014 r., utracił pracę w związku z redukcją etatów u dotychczasowego pracodawcy. Jest zarejestrowany w Urzędzie Pracy jako bezrobotny. Od listopada – grudnia 2014 r. pobiera zasiłek dla bezrobotnych w wysokości 197 zł miesięcznie. Szuka on pracy jako kierowca. A. J. mieszka od lipca 2013 r. w mieszkaniu socjalnym. Czysznik za lokal wynosi 300 zł miesięcznie. Mieszkanie ogrzewane jest energią elektryczną albo gazem. W sezonie grzewczym opłaty za energię elektryczną wynoszą do 2.600 zł za dwa miesiące. Ostatni rachunek do zapłaty za energię elektryczną wynosił 700 zł. Opłaty za gaz wynoszą około 400 zł co dwa miesiące. A. J. wspólnie z mężem posiada 20 – letni samochód marki (...). Innego majątku nie posiada.

R. R. jest w dalszym ciągu zatrudniony jako listonosz na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w (...) S.A. (...) wynagrodzenie średnie za okres czerwiec – sierpień 2014 r. wynosiło 2.501,69 zł netto miesięcznie. Średnie miesięczne wynagrodzenie z sześciu miesięcy wynosiło 3.494,17 zł brutto, to jest 2.462,71 zł netto miesięcznie. Jego żona – M. R. (2) pracuje na poczcie, jej wynagrodzenie wynosi 1.500 zł. Obecnie przebywa na urlopie macierzyńskim, ma wypłacony zasiłek macierzyński. Za 2013 r. R. R. wykazał do opodatkowania osiągnięty dochód w wysokości 45.568,91 zł a jego żona dochód w wysokości 34.822,71 zł. R. R. spłacał w pracy dwie pożyczki, których raty wynosiły łącznie około 450 zł miesięcznie. Obecnie zakończył spłacać jedną pożyczkę, do spłaty pozostała mu jeszcze jedna pożyczka, której wysokości raty nie pamięta. R. R. mieszka razem z żoną i dwójką dzieci w mieszkaniu komunalnym o powierzchni około 50 m. kw. Czysznik za lokal wynosi 400 zł, z mediami 850 zł miesięcznie, opłaty są regulowane na bieżąco, nie ma zaległości. M. R. (1) ma 5 lat, uczęszcza do przedszkola, za które opłata wynosi około 300 zł miesięcznie. W dniu (...) urodził się A. R. (2), który ma obecnie 5 miesięcy. R. R. posiada samochód osobowy marki (...) z 1995 r. Innego majątku nie ma. Na gospodarstwo domowe - wyżywienie, ubrania, kosmetyki, proszki do prania, bez opłat mieszkaniowych, przeznaczają 1.000 - 1.200 zł. R. R. płaci regularnie alimenty na syna A.R., są one ściągane przez komornika sądowego z jego wynagrodzenia. Nie ma zaległości alimentacyjnych. R. R. nie kontaktuje się z synem A., ostatni raz widział małego 3 lata temu. Nie daje dziecku żadnych prezentów.

Powyższy stan faktyczny Sąd Rejonowy ustalił na podstawie zeznań stron i dokumentów z akt spraw prowadzonych w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Śródmieście w Warszawie o sygn. III RC 338/08, III RC 337/10 i III RC 340/12 oraz na podstawie dowodów z dokumentów z akt niniejszej sprawy, w postaci: zaświadczeń o wynagrodzeniu R. R. (k.5-6,29-30), zawiadomienia o opłatach za lokal (k.7), potwierdzeń wykonania przelewów (k.8-14), dowodów wpłat (k.15), zdjęcia (k.16), odpisu skróconego aktu urodzenia (k.31), zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2013 r. (k.37-43), zaświadczenia o zarobkach A. J. (k.57), zaświadczenia o wysokości dochodu z Urzędu Skarbowego (k.58), faktur i rachunków (k.59-76) oraz zeznań R. R. (k.80v-81) i zeznań A. J. (k.81-81v).

Sąd uznał za wiarygodne dowody z dokumentów złożonych do akt sprawy, których prawdziwość nie była kwestionowana przez strony. Sąd nie zaliczył w poczet materiału dowodowego jedynie składanych przez strony paragonów fiskalnych, ponieważ nie są one dokumentami imiennymi, wskazują jakie towary i za jaką kwotę zostały kupione, ale nie wynika z nich kto dokonał zakupu towarów i na czyją rzecz towary zostały kupione. Sąd dał wiarę zeznaniom A. J. i R. R., na podstawie których został ustalony powyższy stan faktyczny w sprawie.

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego (podwyższenia, obniżenia, uchylecia obowiązku alimentacyjnego). Zakres obowiązku alimentacyjnego zależy zgodnie z treścią art. 135 kro od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Zgodnie z art. 133 § 1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

W ocenie Sądu powództwo R. R. o obniżenie alimentów zasądzonych na rzecz małoletniego A. R. nie zasługuje na uwzględnienie. Alimenty w wysokości 720 zł, o których obniżenie wniósł powód, zostały ustalone w ugodzie zawartej przez strony przed Sądem Rejonowym dla Warszawy – Śródmieście w Warszawie w dniu 30 stycznia 2009 r. Od tego czasu upłynęło 6 lat. W tym okresie czasu nastąpił wzrost usprawiedliwionych potrzeb małoletniego pozwanego, co przyznawał sam powód podczas ostatnio prowadzonej sprawy o podwyższenie alimentów w 2013 r. jak w uzasadnieniu pozwu złożonego w niniejszej sprawie. W 2009 r. małoletni A. R. (1) miał 7 lat i uczęszczał do pierwszej klasy szkoły podstawowej, obecnie chłopiec skończył 13 lat i jest uczniem pierwszej klasy gimnazjum. Większe są wydatki obecnie ponoszone na edukację, zakup książek, pomocy naukowych, jak też na wyżywienie i ubranie chłopca niż uprzednio gdy uczęszczał do pierwszej klasy szkoły podstawowej. Małoletni jest nastolatkiem, otrzymuje kieszonkowe na wydatki. Ma zdiagnozowane (...), przyjmuje leki. Usprawiedliwione z uwagi na nadpobudliwość ruchową jest uczęszczanie przez małoletniego na treningi piłki nożnej, z czym wiążą się jednak dodatkowe koszty. W czasie gdy strony zawierały ugodę dotyczącą alimentów, ojciec utrzymywał kontakty z synem, zabierał go do swojego miejsca zamieszkania co drugi weekend. Obecnie od 3 lat R. R. nie utrzymuje kontaktów z synem. Poza alimentami płaconymi na rzecz syna, nie uczestniczy w inny sposób w utrzymaniu małoletniego, nie kupuje mu prezentów, nie przekazuje żadnych rzeczy. Możliwości zarobkowe i majątkowe powoda nie uległy zmniejszeniu od czasu poprzedniej sprawy alimentacyjnej, pozostają one na tym samym poziomie. Powód od 1999 r. pracuje cały czas na stanowisku listonosza i osiąga z tego tytułu stałe dochody. Pracuje też jego obecna żona i osiąga dochody. Nadto sytuacja finansowa powoda w porównaniu z poprzednim okresem uległa częściowej poprawie. W 2010 r. spłacał powód dwie pożyczki zaciągnięte w pracy, jedną w wysokości 330 zł miesięcznie i drugą w wysokości 228 zł, łączne raty w wysokości 558 zł miesięcznie. W 2013 r. spłacał pożyczkę z pracowniczej kasy zapomogowo – pożyczkowej w ratach po 530 zł miesięcznie. Obecnie powód spłacał dwie pożyczki, których raty łącznie wynosiły około 450 zł miesięcznie, z tym, że obecnie w 2015 r. zakończył spłacać jedną z pożyczek i została mu do spłaty tylko jedna. Powód przesłuchiwany na rozprawie w dniu 10 marca 2015 r. w charakterze strony nie potrafił wskazać w jakiej wysokości obecnie spłaca pożyczkę (k.80v), wskazał, że do spłaty zostało niewiele, ale dokładnie nie pamięta ile, innych zadłużeń nie posiada. Fakt, że powód powiększył swoją rodzinę i z drugiego związku małżeńskiego urodził się w październiku 2014 r. małoletni A. R. (2), nie może wpływać na ograniczenie obowiązku alimentacyjnego powoda wobec syna z pierwszego związku małżeńskiego, tym bardziej, że poza alimentami powód w inny sposób nie przyczynia się do utrzymania syna, nie utrzymuje z

nim kontaktów. Małoletni synowie powoda z obecnego związku małżeńskiego są mali, mają jeden - 5 lat, drugi- 5 miesięcy, powód swój obowiązek alimentacyjny wobec synów realizuje nie tylko wydatkowaniem na potrzeby dzieci środków finansowych ale i opieką, wychowaniem dzieci, na stałe mieszka z synami i zajmuje się nimi. Potrzeby usprawiedliwione prawie 14 – letniego pozwanego są wysokie a sytuacja zarobkowa i majątkowa matki dziecka nie uzasadnia przejęcia w głównej mierze kosztów utrzymania syna, tym bardziej że na utrzymaniu ma również syna z drugiego związku małżeńskiego w wieku 7 lat. Przedstawicielka ustawowa od kwietnia 2014 r. podjęła wprawdzie pracę zarobkową i uzyskuje dochody, z tym, że jej wynagrodzenia za pracę zajęte jest przez komornika sądowego z uwagi na długi czynszowe i obecnie otrzymuje kwotę około 1.300 zł miesięcznie. Jej mąż nie pracuje, szuka pracy. R. R. domaga się ograniczenia swojego obowiązku alimentacyjnego wobec syna A. R. do kwoty 500 zł, podczas gdy nawet w wyroku rozwodowym z 2004 r. wysokość alimentów ustalona była w kwocie 600 zł miesięcznie, a małoletni wówczas R. R. miał 3 lata i jego usprawiedliwione potrzeby były znacznie mniejsze niż dotychczas. Powód przy planowaniu wydatków na dotychczasową rodziną i jej powiększaniu powinien liczyć się z ciężącym na nim obowiązkiem alimentacyjnym wobec syna z pierwszego związku małżeńskiego.

Reasumując Sąd uznał, że powództwo o obniżenie alimentów wniesione przez R. R. nie zasługują na uwzględnienie i oddalił powództwo. W pozostałym zakresie, w związku z częściowym cofnięciem pozwu odnośnie wcześniejszego czasookresu przed 1 marca 2015 r., za zgodą strony pozwanej, postępowanie zostało umorzone, na podstawie art. 355 kpc w zw. z art. 204 kpc.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 138 kro w zw. z art. 135 kro, orzeczono jak w sentencji.