

## UZASADNIENIE

W dniu 20 sierpnia 2021 roku S. H. H., reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, złożyła wniosek o ustalenie miejsca pobytu dziecka i ustalenie kontaktów małoletniego A. C. z ojcem N. H. W. C.. Wnioskodawczyni wniosła o ustalenie miejsca pobytu małoletniego w każdorazowym miejscu zamieszkania matki małoletniego oraz o ustalenie kontaktów małoletniego z uczestnikiem poza miejscem zamieszkania i bez obecności matki w następujący sposób:

- a. w co drugi weekend począwszy od drugiego weekendu po wydaniu postanowienia, od piątku od odebrania dziecka z placówki edukacyjnej lub od godziny 17:00 od odebrania dziecka z miejsca zamieszkania matki, w przypadku gdy zajęcia nie będą odbywały się, do niedzieli do godziny 17:00 gdy odwiezie go do miejsca zamieszkania,
- b. w okresie tzw. „długiego weekendu majowego” w latach parzystych od 1 maja od godziny 10:00 gdy odbierze dziecko z miejsca zamieszkania matki do 3 maja do godziny 19:00 gdy odwiezie je do miejsca zamieszkania matki;
- c. w okresie wakacji od 1 lipca od godziny 10:00 od odebrania dziecka z miejsca zamieszkania matki do 15 lipca do godziny 20:00 gdy odwiezie dziecko do miejsca zamieszkania matki oraz od 14 sierpnia od godziny 10:00 od odebrania dziecka z miejsca zamieszkania matki do 28 sierpnia do godziny 20:00 gdy odwiezie dziecko do miejsca zamieszkania matki;
- d. w pierwszym tygodniu ferii zimowych od soboty od godziny 10:00 gdy odbierze dziecko z miejsca zamieszkania matki do następnej soboty do godziny 19:00 gdy odwiezie dziecko do miejsca zamieszkania matki;
- e. w Wigilię oraz w okresie Świąt Bożego Narodzenia: w latach nieparzystych od Wigilii od godziny 17:00 do pierwszego dnia Świąt Bożego Narodzenia do godziny 12:00, zaś w latach parzystych w Wigilię w godzinach od 10:00 do 17:00 oraz w drugi dzień Świąt Bożego Narodzenia w godzinach od 10:00 do godziny 17:00;
- f. w okresie Wielkiego Tygodnia oraz Ś. Wielkanocnych: w latach nieparzystych od Wielkiej Soboty od godziny 10:00 do pierwszego dnia Ś. Wielkanocnych do godziny 14.00, zaś w latach parzystych od pierwszego dnia Ś. Wielkanocnych od godziny 14.00 do drugiego dnia Ś. Wielkanocnych do godziny 18.00;
- g. w dniu 1 listopada (dzień Wszystkich Świętych) w latach nieparzystych w godzinach od 9:00 do 18:00, bez względu na to, czy będzie on wypadł w dzień powszedni, czy też w sobotę bądź niedzielę w którykolwiek weekend

Wnioskodawczyni wniosła o zabezpieczenie na czas trwania postępowania miejsca zamieszkania małoletniego w każdorazowym miejscu zamieszkania matki oraz zabezpieczenie kontaktów w ten sposób, że uczestnik będzie miał prawo do osobistych kontaktów z małoletnim i bez obecności matki, poza jej miejscem zamieszkania w co drugi weekend począwszy od drugiego weekendu po wydaniu postanowienia, od piątku od odebrania dziecka z placówki edukacyjnej lub od godziny 17:00 od odebrania go z miejsca zamieszkania matki w przypadku gdy zajęcia nie będą odbywały się, do niedzieli do godziny 17:00 gdy odwiezie je do miejsca zamieszkania wnioskodawczyni. (k. 2-9)

W dniu 07 września 2021 roku N. H. W. C., reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, wniósł o ustalenie, że miejscem zamieszkania małoletniego będzie każdorazowe miejsce zamieszkania ojca małoletniego, ustalenie, że kontakty będą odbywać się w formie tzw. „pieczy naprzemiennej” czyli po jednym tygodniu u każdego z rodziców z obowiązkiem odwiezienia małoletniego do jego miejsca zamieszkania w niedzielę o godzinie 19:00. W przypadku nieuwzględnienia wniosku o „piecze naprzemienną” uczestnik wniósł o uregulowanie kontaktów w następujący sposób:

- a. w każdy wtorek od odebrania małoletniego z placówki edukacyjnej lub od godziny 15:00 od odebrania małoletniego z miejsca zamieszkania matki w przypadku, w którym zajęcia szkolne nie będą się odbywały, do środy do godziny 19:00 gdy odwiezie małoletniego do miejsca zamieszkania matki; w co drugi weekend począwszy od pierwszego weekendu

po wydaniu postanowienia, od piątku od odebrania małoletniego z placówki edukacyjnej lub od godziny 17:00 od odebrania małoletniego z miejsca zamieszkania matki, w przypadku gdy zajęcia nie odbywały się, do niedzieli do godziny 19:00, gdy odwiezie małoletniego do miejsca zamieszkania matki;

b. w okresie wakacji co roku w dniach od 1 sierpnia od godziny 10:00 gdy odbierze małoletniego z miejsca zamieszkania matki do 31 sierpnia do godziny 19:00 gdy odwiezie małoletniego do miejsca zamieszkania matki;

c. w okresie tzw. „długiego weekendu majowego” w latach parzystych od 30 kwietnia od godziny 17:00 gdy odbierze małoletniego z miejsca zamieszkania matki do 3 maja do godziny 19:00 gdy odwiezie małoletniego do miejsca zamieszkania matki;

d. w pierwszym tygodniu ferii zimowych od piątku poprzedzającego rozpoczęcie ferii od godziny 17:00 gdy odbierze małoletniego z miejsca zamieszkania matki do soboty następnego tygodnia do godziny 19:00, gdy odwiezie małoletniego do miejsca zamieszkania matki;

e. w Wigilię oraz w Święta Bożego Narodzenia: w latach parzystych od Wigilii od godziny 17:00 do pierwszego dnia Świąt Bożego Narodzenia do godziny 17:00, zaś w latach nieparzystych w Wigilię w godzinach od 10:00 do 17:00 oraz w drugi dzień świąt w godzinach od 10:00 do 17:00;

f. w okresie Wielkiego Tygodnia oraz Ś. Wielkanocnych w latach parzystych od dnia przed przerwą świąteczną od godziny 17:00 gdy odbierze małoletniego z miejsca zamieszkania matki do połowy okresu przewidzianego na ferie wielkanocne do godziny 19:00, zaś w latach nieparzystych od połowy okresu przewidzianego na ferie wielkanocne od godziny 17:00, od odebrania małoletniego z miejsca zamieszkania matki, do ostatnie dnia ferii wielkanocnych, do godziny 19:00 gdy odwiezie małoletniego do miejsca zamieszkania matki;

g. w dniu poprzedzającym dzień 1 listopada (dzień Wszystkich Świętych), tj. 31 października w latach nieparzystych od godziny 17:00, gdy odbierze małoletniego z miejsca zamieszkania matki do 1 listopada do godziny 19:00, gdy odwiezie małoletniego do miejsca zamieszkania matki, bez względu na to, czy będzie on wypadł w dzień powszedni, czy też w sobotę bądź w niedzielę.

Nadto uczestnik wniósł o oddalenie wniosku wnioskodawczyni o zabezpieczenie.

Wraz z odpowiedzią na wniosek uczestnik złożył wniosek o zabezpieczenie na czas trwania postępowania poprzez ustalenie, że na czas trwania postępowania miejscem zamieszkania małoletniego będzie każdorazowe miejsce zamieszkania uczestnika, ponadto wnosi o zabezpieczenie kontaktów w formie pieczy naprzemiennej opisaney w punkcie 2 złożonego wniosku a ewentualnie o zabezpieczenie kontaktów w następujący sposób:

a. w każdy wtorek od odebrania małoletniego z placówki edukacyjnej lub od godziny 15:00 od odebrania małoletniego z miejsca zamieszkania matki w przypadku, w którym zajęcia szkolne nie będą się odbywały, do środy do godziny 19:00 gdy odwiezie małoletniego do miejsca zamieszkania matki;

b. w co drugi weekend począwszy od pierwszego weekendu po wydaniu postanowienia, od piątku od odebrania małoletniego z placówki edukacyjnej lub od godziny 17:00 od odebrania małoletniego z miejsca zamieszkania matki, w przypadku gdy zajęcia nie odbywały się, do niedzieli do godziny 19:00, gdy odwiezie małoletniego do miejsca zamieszkania matki;

c. w okresie wakacji co roku w dniach od 1 sierpnia od godziny 10:00 gdy odbierze małoletniego z miejsca zamieszkania matki do 31 sierpnia do godziny 19:00 gdy odwiezie małoletniego do miejsca zamieszkania matki;

d. w okresie tzw. „długiego weekendu majowego” w latach parzystych od 30 kwietnia od godziny 17:00 gdy odbierze małoletniego z miejsca zamieszkania matki do 3 maja do godziny 19:00 gdy odwiezie małoletniego do miejsca zamieszkania matki;

e. w pierwszym tygodniu ferii zimowych od piątku poprzedzającego rozpoczęcie ferii od godziny 17:00 gdy odbierze małoletniego z miejsca zamieszkania matki do soboty następnego tygodnia do godziny 19:00, gdy odwiezie małoletniego do miejsca zamieszkania matki;

f. w Wigilię oraz w Święta Bożego Narodzenia: w latach parzystych od Wigilii od godziny 17:00 do pierwszego dnia Świąt Bożego Narodzenia do godziny 17:00, zaś w latach nieparzystych w Wigilię w godzinach od 10:00 do 17:00 oraz w drugi dzień świąt w godzinach od 10:00 do 17:00;

g. w okresie Wielkiego Tygodnia oraz Ś. Wielkanocnych w latach parzystych od dnia przed przerwą świąteczną od godziny 17:00 gdy odbierze małoletniego z miejsca zamieszkania matki do połowy okresu przewidzianego na ferie wielkanocne do godziny 19:00, zaś w latach nieparzystych od połowy okresu przewidzianego na ferie wielkanocne od godziny 17:00, od odebrania małoletniego z miejsca zamieszkania matki, do ostatniego dnia ferii wielkanocnych, do godziny 19:00 gdy odwiezie małoletniego do miejsca zamieszkania matki;

h. w dniu poprzedzającym dzień 1 listopada (dzień Wszystkich Świętych), tj. 31 października w latach nieparzystych od godziny 17:00, gdy odbierze małoletniego z miejsca zamieszkania matki do 1 listopada do godziny 19:00, gdy odwiezie małoletniego do miejsca zamieszkania matki, bez względu na to, czy będzie on wypadł w dzień powszedni, czy też w sobotę bądź w niedzielę.

Postanowieniem z dnia 27 września 2021 roku sygn. III Nsm 380/21 Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie udzielił zabezpieczenia na czas trwania postępowania poprzez ustalenie miejsca zamieszkania małoletniego A. C. w każdorazowym miejscu zamieszkania matki S. H. H., a także poprzez ustalenie kontaktów N. H. W. C. z małoletnim A. C. w ten sposób:

a. w każdy wtorek po odebraniu małoletniego z placówki edukacyjnej po zakończeniu zajęć lub od godziny 17:00 od odebrania małoletniego z miejsca zamieszkania matki w przypadku gdy zajęcia nie będą odbywały się w szkole, do środy do godziny 19:00 z obowiązkiem odwiezienia małoletniego do miejsca zamieszkania matki,

b. w co drugi weekend od piątku po odebraniu dziecka z placówki edukacyjnej po zakończeniu zajęć lub od godziny 17:00 od odebrania małoletniego z miejsca zamieszkania matki w przypadku gdy zajęcia nie będą odbywały się w szkole, do niedzieli do godziny 17:00 z obowiązkiem odwiezienia małoletniego do miejsca zamieszkania matki,

c. w okresie ferii zimowych w pierwszym tygodniu od piątku od odebrania małoletniego z zajęć szkolnych lub gdy zajęcia nie będą odbywały się w szkole z miejsca zamieszkania matki od godziny 17:00 do soboty kończącej pierwszy tydzień ferii do godziny 19:00 z obowiązkiem odwiezienia małoletniego do miejsca zamieszkania matki,

d. w okresie od 30 kwietnia po odebraniu małoletniego z zajęć szkolnych a gdy zajęcia nie będą odbywały się w szkole z miejsca zamieszkania matki o godz. 17:00, do 3 maja do godz. 19:00 z obowiązkiem odwiezienia małoletniego do miejsca zamieszkania matki,

e. w okresie Świąt Bożego Narodzenia w latach parzystych w Wigilię od godz. 16:00 do Pierwszego Dnia Ś. do godz. 19:00 z obowiązkiem odebrania i odwiezienia małoletniego do miejsca zamieszkania matki, a w latach nieparzystych od godz. 16:00 Pierwszego Dnia Ś. do godz. 19:00 Drugiego Dnia Ś. z obowiązkiem odebrania i odwiezienia małoletniego do miejsca zamieszkania matki,

f. w okresie Świąt Wielkiej Nocy w latach parzystych od Wielkiej Soboty od godz. 16:00 do Niedzieli Wielkanocnej do godz. 19:00, a w latach nieparzystych od Niedzieli Wielkanocnej od godz. 16:00 do Poniedziałku Wielkanocnego do godz. 19:00 z obowiązkiem odebrania i odwiezienia małoletniego do miejsca zamieszkania matki,

g. w okresie wakacji co roku od 1 lipca od godz. 10:00 do 15 lipca do godz. 20:00 oraz od 15 sierpnia od godz. 10:00 do 31 sierpnia do godz. 20:00 z obowiązkiem odebrania i odwiezienia małoletniego do miejsca zamieszkania matki,

h. w latach nieparzystych w okresie od 31 października od godz. 16:00 do 1 listopada do godz. 19:00 z obowiązkiem odebrania i odwiezienia małoletniego do miejsca zamieszkania matki.

W pozostałym zakresie Sąd oddalił wnioski S. H. H. i N. H. W. C. o udzielenie zabezpieczenia. (k. 69-70, k. 90-102)

W następstwie zażaleń uczestnika oraz wnioskodawczyni na ww. postanowienie, Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, postanowieniem z dnia 01 grudnia 2021 r., sygn. akt III RCz 53/21 (I. N. 380/21), oddalił wniesiony środek zaskarżenia. (k. 161)

W dniu 20 maja 2022 r. uczestnik N. H. W. C. złożył pismo, w którym „zmodyfikował” stanowisko przedstawione w odpowiedzi na wniosek S. H. H. w ten sposób że:

a. w miejsce wniosku ewentualnego sformułowanego w pkt 3 lit. a) (kontakty „w tygodniu”) wniósł o ustalenie, że kontakty odbywać się będą w każdy wtorek od odebrania małoletniego z placówki edukacyjnej lub od godziny 17:00 od odebrania małoletniego z miejsca zamieszkania matki w przypadku, w którym zajęcia szkolne nie będą się odbywały, do czwartku, do czasu rozpoczęcia zajęć w placówce edukacyjnej, a w braku zajęć szkolnych, do godziny 8:00, gdy odwiezie małoletniego do miejsca zamieszkania matki;

b. w miejsce wniosku ewentualnego sformułowanego w pkt 3 lit b) (kontakty „w weekendy”), wnoszę o ustalenie, że kontakty odbywać się będą w co drugi weekend począwszy od pierwszego weekendu po wydaniu postanowienia, od piątku od odebrania małoletniego z placówki edukacyjnej lub od godziny 17:00 od odebrania małoletniego z miejsca zamieszkania matki, w przypadku gdy zajęcia nie odbywały się, do poniedziałku, do czasu rozpoczęcia zajęć w placówce edukacyjnej, a w braku zajęć szkolnych, do godziny 8:00, gdy odwiezie małoletniego do miejsca zamieszkania matki;

c. w miejsce wniosku ewentualnego sformułowanego w pkt 3 lit. c) (kontakty w okresie wakacyjnym) wnoszę o ustalenie, że kontakty odbywać się będą w okresie wakacji co roku w dniach od 30 czerwca od godziny 17.00 do 16 lipca do godziny 19:00 oraz od 31 lipca od godziny 17:00 do 15 sierpnia do godziny 19:00, każdorazowo z obowiązkiem odebrania i odprowadzenia małoletniego do miejsca zamieszkania matki;

d. w miejsce wniosku ewentualnego sformułowanego w pkt 3 lit. f) (kontakty w okresie Świąt Bożego Narodzenia), wnoszę o ustalenie kontaktów w okresie noworocznym, od dnia 26 grudnia, od godziny 8:00, do 1 stycznia, do godziny 19:00, z obowiązkiem odebrania i odprowadzenia małoletniego do miejsca zamieszkania matki.

Dodatkowo wniósł o ustalenie kontaktów w okresie ferii ogłoszonych w Republice Francuskiej przez Ministra Edukacji Narodowej, Młodzież i (...), w pierwszym tygodniu tych ferii.

N. H. W. C. wniósł ponadto o zmianę postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie z dnia 27 września 2021 r., wydanego w sprawie o sygnaturze akt III Nsm 380/21 w zakresie:

1) punktu I podpunktu 2 lit. a) postanowienia poprzez ustalenie, iż kontakt ojca z dzieckiem odbywać się będzie w każdy wtorek po odebraniu małoletniego z placówki edukacyjnej po zakończeniu zajęć lub od godziny 17:00, od odebrania małoletniego z miejsca zamieszkania matki, w przypadku gdy zajęcia nie będą odbywały się w szkole, do czwartku z obowiązkiem odwiezienia małoletniego do szkoły lub do godziny 8:00 z obowiązkiem odwiezienia małoletniego do miejsca zamieszkania matki, w przypadku gdy zajęcia nie będą się odbywały w szkole;

2) punktu I podpunktu 2 lit. b) postanowienia, poprzez ustalenie, iż kontakty ojca z dzieckiem odbywać się będą w co drugi weekend począwszy od pierwszego weekendu po wydaniu postanowienia, od piątku od odebrania małoletniego z placówki edukacyjnej lub od godziny 17:00 od odebrania małoletniego z miejsca zamieszkania matki, w przypadku gdy zajęcia nie odbywały się, do poniedziałku, do rozpoczęcia zajęć edukacyjnych lub do godziny 8:00, gdy odwiezie małoletniego do miejsca zamieszkania matki;

3) punktu I podpunktu 2 lit. g) postanowienia, poprzez ustalenie, iż kontakty ojca z dzieckiem odbywać się będą w okresie wakacji co roku w dniach od 30 czerwca od godziny 17.00 do 16 lipca do godziny 19:00 oraz od 31 lipca od godziny 17:00 do 15 sierpnia do godziny 19:00 każdorazowo z obowiązkiem odebrania i odprowadzenia małoletniego do miejsca zamieszkania matki;

4) punktu I podpunktu 2 lit. e) poprzez ustalenie, iż kontakty ojca z dzieckiem odbywać się będą w okresie Świąt Bożego Narodzenia i Nowego Roku, od dnia 26 grudnia, od godziny 8:00, do 1 stycznia, do godziny 17:00, z obowiązkiem odebrania i odprowadzenia małoletniego do miejsca zamieszkania matki.

Ponadto N. H. W. C. wniósł o zabezpieczenie wniosku wskazanego w pkt. III pisma (ferie we Francji), poprzez ustalenie w ten sposób, że uczestnik będzie miał prawo do osobistych kontaktów z małoletnim: w okresie ferii ogłoszonych w Republice Francuskiej przez Ministra Edukacji Narodowej, Młodzież i (...), w pierwszym tygodniu ferii. (k. 175-185)

Postanowieniem z dnia 23 czerwca 2022 r. tutejszy Sąd, na podstawie art. 92 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa (...)2 (Dz.U.2022.376 t.j.) w zw. art. 730 § 1 k.p.c., art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c., oddalił na posiedzeniu niejawnym wniosek o udzielenie dodatkowego zabezpieczenia. (k. 243)

Postanowieniem z dnia 23 czerwca 2022 r. tutejszy Sąd, na podstawie art. 92 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa (...)2 (Dz.U.2022.376 t.j.) w zw. art. 730 § 1 k.p.c., art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c., art. 742 § 1 k.p.c., oddalił na posiedzeniu niejawnym wniosek o zmianę postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia. (k. 244, k. 287-299)

Do chwili wydania postanowienia kończącego w sprawie, nie rozpoznane zostało zażalenie uczestnika (k. 371-374) na powyższe postanowienie.

Ostatecznie, na rozprawie w dniu 11 października 2022 r., bezpośrednio poprzedzającej wydanie postanowienia końcowego w sprawie, wnioskodawczyni oraz uczestnik podtrzymali dotychczasowe stanowiska w sprawie.

Do chwili wydania postanowienia końcowego, nie rozpoznane zostały zażalenia wnioskodawczyni oraz uczestnika, wniesione na postanowienie zabezpieczające z dnia 17 czerwca 2021 r., sygn. akt III Nsm 603/19.

### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Małoletni A. C., urodzony (...) w W. pochodzi z nieformalnego związku (...).

Rodzice małoletniego w latach 2009-2021 tworzyli nieformalny związek partnerski. Początkowo, w latach 2011-2012 zamieszkiwali wspólnie we Francji. Następnie, na przełomie 2012 i 2013 r., zdecydowali się na przeprowadzkę do Polski. (...) zamieszkali w lokalu mieszkalnym zakupionym przez N. H. W. C., położonym w W. przy ul. (...). N. H. W. C. z uwagi na charakter wykonywanej pracy dość często wyjeżdżał poza granice Polski, pojawiając się w miejscu zamieszkania sporadycznie, jednak nie rzadziej niż co dwa tygodnie. Po pojawieniu się na świecie małoletniego A. S. B. H. sprawowała nad nim codzienną opiekę dbając o jego zdrowie, wyżywienie oraz o sprawy związane z prowadzeniem domu. W tym czasie, od 2011 r., nie pracowała zawodowo, a po narodzinach syna wraz z ojcem dziecka podjęła decyzję o dalszym niepodejmowaniu zatrudnienia. W 2018 r. rodzice wraz z małoletnim synem przeprowadzili się do Francji, gdzie N. H. W. C. podjął zatrudnienie. Po przeprowadzce relacje pomiędzy S. H. H. i N. H. W. C. zaczęły stopniowo ulegać pogorszeniu, a ich relacja stawała się trudniejsza. W związku z tym, że partnerzy nie mogli dojść do

porozumienia w kwestii wychowania małoletniego A. C., S. H. H. zdecydowała w lipcu 2021 r. o przeprowadzce do Polski, gdzie mieszka wraz z dzieckiem do chwili obecnej.

S. H. H. ma 44 lata. Posiada polskie oraz francuskie obywatelstwo. Ma wykształcenie wyższe niepełne, bez pracy dyplomowej. W przeszłości pracowała jako tłumacz języka angielskiego, francuskiego oraz włoskiego. Aktualnie jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę w firmie (...) na stanowisku specjalisty do spraw online. Od 19 lipca 2020 r. mieszka w lokalu mieszkalnym użyczonym przez siostrę, położonym przy ul. (...) w W.. Utrzymuje się z uzyskiwanego wynagrodzenia. Ponadto od ojca syna otrzymuje alimenty w wysokości 1.000 zł miesięcznie.

N. H. W. C. ma 39 lat. Posiada wykształcenie wyższe budowlane. Pracuje jako projekt manager prowadząc własną działalność gospodarczą. W związku z wykonywaną pracą zarobkową mieszkał we Francji, w Polsce, Rosji i Ukrainie. Jest rozwiedziony. Pozostaje w związku partnerskim. Oprócz małoletniego A. C. nie posiada innych dzieci. Obecnie N. H. W. C. mieszka w Polsce, w posiadanym mieszkaniu przy ul. (...) w W.. Lokal położony jest w bliskiej odległości od miejsca zamieszkania małoletniego. Ojciec regularnie realizuje kontakty z synem, ustalone postanowieniem z dnia 27 września 2021 r. Podczas kontaktów w opiece nad dzieckiem pomaga mu partnerka. W przeszłości, po rozstaniu z S. H. H. zdarzało się, że bez porozumienia z matką dziecka, przedłużał spotkania z małoletnim.

Małoletni A. C. ma 6 lat i 10 miesięcy. Nie doświadcza problemów ze zdrowiem. Chłopiec uczęszcza do 1 klasy Szkoły Podstawowej nr (...) w W.. W związku problemami w nauce powtarza klasę. Nie lubił szkoły, a jego zachowanie w niej budziło zastrzeżenia. Po odbyciu terapii SI oraz objęcia go opieką psychologiczną nie sprawia problemów, chętnie chodzi do szkoły. Małoletni od urodzenia pozostaje pod bezpośrednią pieczęcią matki. Z uwagi na charakter pracy ojca związany z okresowymi wyjazdami, a także późnymi powrotami do domu, widywał się z nim z reguły w weekendy, niekiedy rzadziej. Jest emocjonalnie związany z obojgiem rodziców z tym, że pierwszoplanową rolę w jego życiu pełni opiekująca się nim stale od urodzenia matka. Obecnie, na mocy postanowienia zabezpieczającego z dnia 27 września 2021 r., posiada regularny kontakt z ojcem. Jest przyzwyczajony do tak ustalonych spotkań. U ojca posiada swój pokój oraz potrzebne rzeczy, ubrania, zabawki.

**Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił** na podstawie następujących dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, tj.: pisma – k. 12, odpisu skróconego aktu urodzenia – k. 13, wydruków – k. 47-52-57, k. 189-198, k. 215-233v, k. 252-267, k. 349-352, wydruku księgi wieczystej – k. 58-63, fotografii – k. 146-157, k. 353-364, polecenia wyjazdu – k. 199-200v, k. 201-209, delegacji – k. 210-214, pisma z ZUS – k. 215.

Zdaniem Sądu ww. dokumenty są wiarygodnymi dowodami w sprawie. Zostały one bowiem wystawione przez uprawnione osoby, instytucje oraz podmioty, potwierdzające treści zawarte w nich. Brak zatem jest podstaw, aby kwestionować prawdziwość tych dokumentów. Strony nie kwestionowały też dowodów z dokumentów składanych przez stronę przeciwną, nie podnoszono, aby któryś z dokumentów został sfalszowany, przerobiony, uzyskany w sposób nielegalny.

W sprawie wykorzystano również sprawozdania z wywiadu środowiskowego kuratora sądowego – k. 27-28, k. 172-173v, którym również należy nadać walor wiarygodności.

W niniejszej sprawie Sąd poczynił też ustalenia na podstawie zeznań przesłuchanych w charakterze stron S. B. k. 12H. H. (2) (k. 337v-339) i N. H. W. C. (k. 339-339v, k. 382-383), przesłuchiwanym na okoliczność aktualnej sytuacji opiekuńczo-wychowawczej małoletniego, relacji obojga rodziców z małoletnim, realizowania kontaktów z małoletnim przez uczestnika. Sąd dał wiarę zeznaniom stron co do zasadniczych faktów. Mieć bowiem należy na uwadze, iż S. H. H. i N. H. W. C. pozostają w dość napiętych relacjach i niewątpliwie znalazło to wyraz w niniejszej sprawie. Analiza ich zeznań, w połączeniu z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w toku postępowania pozwala na przyjęcie, iż w oparciu o tożsame fakty, konieczność i sposób uregulowania kontaktów ojca z synem argumentują w sposób nieco odmienny.

Sąd, na podstawie art. 235<sup>2</sup> § 1 pkt 2 i 5 k.p.c., postanowił oddalić wniosek uczestnika o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka C. C., gdyż sprawa została dostatecznie wyjaśniona, a jego przeprowadzenie zmierzałoby tylko do nieuzasadnionego przedłużenia postępowania.

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Niniejsza sprawa toczyła się z wniosku S. H. H. początkowo o ustalenie miejsca zamieszkania małoletniego syna przy matce oraz o ustalenie kontaktów ojca z synem, a następnie również z wniosku N. H. W. C. o ustalenie miejsca zamieszkania małoletniego przy ojcu oraz uregulowanie kontaktów w formie tzw. opieki naprzemiennej, zaś w przypadku nieuwzględnienia wniosku ww. zakresie, o ustalenie kontaktów z synem.

Zgodnie z art. 97 k.r.o., jeżeli władza rodzicielska przysługuje obojgu rodzicom, każde z nich jest obowiązane i uprawnione do jej wykonywania. Zgodnie z art. 97 § 2 k.r.o., o istotnych sprawach dziecka rodzice rozstrzygają wspólnie; w braku porozumienia między nimi rozstrzyga sąd opiekuńczy. Władza rodzicielska powinna być wykonywana tak jak tego wymaga dobro dziecka i interes społeczny (art. 95 § 3 k.r.o.).

Do istotnych spraw dziecka orzecznictwo zalicza m.in. sprawy związane z miejscem pobytu dziecka (postanowienie SN z dnia 14 października 1970 r., III CRN 181/70). Miejsce pobytu dziecka należy odróżnić od jego miejsca zamieszkania, które wskazuje ustawodawca w 26 k.c. W uzasadnieniu ww. postanowienia z dnia 14 października Sąd Najwyższy podkreślił, że: „Unormowanie bowiem zawarte w art. 26 § 1 Kodeksu cywilnego, dotyczące miejsca zamieszkania, nie wyłącza potrzeby konkretnego rozstrzygnięcia o miejscu pobytu”. Pogląd, zgodnie z którym rozstrzygnięcie o miejscu pobytu dziecka jest rozstrzygnięciem o istotnej sprawie rodziny, Sąd Najwyższy wyraził także w uchwale z dnia 23 maja 2012 r., III CZP 21/12.

Przepis art. 26 § 2 k.c. reguluje sytuację, gdy władza rodzicielska przysługuje na równi obojgu rodzicom, którzy mają osobne miejsca zamieszkania w innych miejscowościach. W tym przypadku dziecko ma miejsce zamieszkania u tego z rodziców, u którego stale przebywa. Jeżeli dziecko nie przebywa stale u żadnego z rodziców, jego miejsce zamieszkania określa sąd opiekuńczy. Można mieć tylko jedno miejsce zamieszkania.

W niniejszej sprawie, pomiędzy rodzicami małoletniego istnieje konflikt na tle ustalenia miejsca zamieszkania syna – S. H. H. wystąpiła do Sądu z wnioskiem o ustalenie miejsca zamieszkania małoletniego A. przy matce, z kolei N. H. W. C. powyższemu wnioskowi zaoponował, wnosząc o ustalenie miejsca zamieszkania przy ojcu.

Dobro dziecka stanowi wartość nadrzędną, którą powinien zawsze kierować się sąd opiekuńczy przy podejmowaniu wszelkich decyzji dotyczących małoletniego.

W niniejszej sprawie małoletni A. C. ma niespełna 7 lat i od urodzenia przyzwyczajony jest do stałej obecności w swoim życiu matki. To bowiem matka od momentu urodzenia A. sprawuje nad nim bezpośrednią opiekę, zabezpiecza potrzeby bytowe syna, dba o jego rozwój fizyczny i poznawczy, pełniąc w tym względzie niemal wyłączną rolę. Nadto matka, jako dotychczasowy opiekun wiodący dziecka, załatwia większość spraw związanych z wychowywaniem syna. Małoletni musi mieć zaś jedno, stałe miejsce zamieszkania, co zapewni mu bezpieczeństwo i stabilizację. Opierając się zatem sprawozdaniach z wywiadu środowiskowego, a także na zeznaniach stron, Sąd doszedł do przekonania, iż ze względu na dobro dziecka, najkorzystniejszym i jedynym słusznym rozwiązaniem dla A. C. będzie ustalenie miejsca pobytu małoletniego w każdorazowym miejscu zamieszkania jego matki S. H. H.. Uczestniczka bezpośrednią funkcję wychowawczą wobec syna sprawuje bowiem właściwie, zaspokaja jego bieżące oraz bytowe potrzeby, poświęca mu czas i jest zaangażowana w opiekę nad nim, a także stworzyła mu odpowiednie warunki mieszkaniowe. Miejsce zamieszkania dziecka ma zaś zasadnicze znaczenie dla jego spraw, np. urzędowych, dotyczących świadczeń zdrowotnych, czy edukacji, itp. Zdaniem Sądu uwzględniając wiek małoletniego A. C., blisko 7 lat, potrzebne jest mu nie tylko ciepło matki, która nieprzerwanie zajmuje się nim od urodzenia i z którą jest niewątpliwie bardzo związany, ale nadto poczucia posiadania jednego miejsca zamieszkania, z którym identyfikuje centrum swojego życia. Bezzasadna jest zatem zmiana miejsca zamieszkania dziecka na nowe, mimo tego iż znajduje się w niedalekiej

odległości od obecnego. Ponadto podejmując tego rodzaju rozstrzygnięcie Sąd miał również na uwadze okoliczność, iż N. H. W. C., często wyjeżdża służbowo, co wiązałoby się z licznymi podróżami syna wraz z nim i ciągłymi zmianami środowiska, znajomych oraz szkoły, przez co z całą pewnością burzyłoby to spokój oraz poczucie bezpieczeństwa dziecka, a nadto wpływałoby nie utrudniony kontakt z jego matką. W ocenie Sądu tego rodzaju rozstrzygnięcie zgodne jest nie tylko ze stanowiskiem stron niniejszego postępowania, ale ponadto z dobrem małoletniego A. C..

Sąd doszedł zatem do przekonania, iż ze względu na dobro dziecka, najkorzystniejszym i jedynym słusznym rozwiązaniem dla A. C. będzie ustalenie miejsca zamieszkania małoletniego w każdorazowym miejscu zamieszkania jego matki S. H. H.. Zdaniem Sądu uwzględniając wiek małoletniego, który ma niespełna 7 lat, aktualnie potrzebna jest mu większa obecność w życiu matki, która do tej pory, w sposób niebudzący wątpliwości Sądu, sprawdzała się w roli wiodącego opiekuna syna. Dlatego mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł, jak w pkt 1 sentencji postanowienia.

Przechodząc zaś do wniosku uczestnika o ustanowienie opieki naprzemiennej, a ewentualnie o ustalenie kontaktów, a także wniosku wnioskodawczynie o ustalenie kontaktów ojca z małoletnim, Sąd dokonując rozstrzygnięcia w tym przedmiocie wziął pod uwagę zarówno treść zgromadzonej w sprawie dokumentacji, w tym sprawozdań kuratora sądowego, jak przede wszystkim zeznań przesłuchanych w charakterze stron S. H. H. i N. H. W. C..

Stosownie do treści art. 107 § 1 k.r.o., jeżeli władza rodzicielska przysługuje obojgu rodzicom żyjącym w rozłączeniu, sąd opiekuńczy może ze względu na dobro dziecka określić sposób jej wykonywania i utrzymywania kontaktów z dzieckiem. Sąd pozostawia władzę rodzicielską obojgu rodzicom, jeżeli przedstawili zgodne z dobrem dziecka pisemne porozumienie o sposobie wykonywania władzy rodzicielskiej i utrzymywaniu kontaktów z dzieckiem. Rodzeństwo powinno wychowywać się wspólnie, chyba że dobro dziecka wymaga innego rozstrzygnięcia. W myśl § 2 powołanego przepisu w braku porozumienia, o którym mowa w § 1, sąd, uwzględniając prawo dziecka do wychowania przez oboje rodziców, rozstrzyga o sposobie wspólnego wykonywania władzy rodzicielskiej i utrzymywaniu kontaktów z dzieckiem.

W myśl zaś art. 113 k.r.o. niezależnie od władzy rodzicielskiej rodzice oraz ich dziecko mają prawo i obowiązek utrzymywania ze sobą kontaktów. Kontakty z dzieckiem obejmują w szczególności przebywanie z dzieckiem (odwiedziny, spotkania, zabieranie dziecka poza miejsce jego stałego pobytu) i bezpośrednie porozumiewanie się, utrzymywanie korespondencji, korzystanie z innych środków porozumiewania się na odległość, w tym ze środków komunikacji elektronicznej. Komentarz - H. W. pism i umów [1]. Jeżeli dziecko przebywa stale u jednego z rodziców, sposób utrzymywania kontaktów z dzieckiem przez drugiego z nich rodzice określają wspólnie, kierując się dobrem dziecka i biorąc pod uwagę jego rozsądne życzenia; w braku porozumienia rozstrzyga sąd opiekuńczy (art. 113<sup>1</sup> § 1 k.r.o.). Z powyższego wynika, że każde z rodziców, niezależnie nawet od tego, czy przysługuje mu władza rodzicielska, jest uprawnione do osobistej styczności z dzieckiem. Styczność ta obejmuje widywanie się z nim i utrzymywanie także innych form kontaktów, np. telefonicznych, listownych. Ustawodawca przewidział możliwość (choć nie przymus) ingerencji sądu opiekuńczego w sferę osobistej styczności. Oznacza to, że osobista styczność z dzieckiem jest zjawiskiem naturalnym, wynikającym z najbliższego pokrewieństwa. W razie braku porozumienia rodziców co do utrzymywania osobistych z nim kontaktów, uregulowanie w tym zakresie może „nastąpić na mocy orzeczenia sądu opiekuńczego”. Nakaz uwzględnienia dobra dziecka stanowi podstawową regułę interpretacyjną obowiązującą przy wykładni przepisów kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, regulujących stosunki między rodzicami a dziećmi.

W tym miejscu należy odnieść się do problematycznej kwestii opieki naprzemiennej (fachowo nazywanej pieczą naprzemienną), której regulacji dopatruje się w ustawie z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks Rodzinny i Opiekuńczy oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, która weszła w życie 29 sierpnia 2015 r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 1062). Pojęcie pieczy naprzemiennej, nie wynika wprost ze znowelizowanych przepisów kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, jednak można je wyinterpretować z dyspozycji art. 58 § 1a k.r.o., który stanowi m.in., że sąd (...) rozstrzyga o sposobie wspólnego wykonywania władzy rodzicielskiej i utrzymywania kontaktów z dzieckiem (...), co jednak budzi pewne wątpliwości tutejszego Sądu. Zdaniem Sądu nawet przyjmując, iż podstawa regulacji tej opieki naprzemiennej wynika z powołanego powyżej artykułu, to warunkiem ewentualnego jej ustanowienia jest spełnienie



podstawowego wymogu, jakim jest takie porozumienie rodziców, które daje możliwości mieszkania dziecka z każdym z rodziców w powtarzających się okresach. W ocenie Sądu, aby opieka naprzemienna mogła stać się korzystnym rozwiązaniem, wymagana jest na tyle poprawna relacja między rodzicami, by potrafili oni postawić potrzeby dziecka na pierwszym miejscu, w stosunku do ewentualnych wzajemnych personalnych animozji. Warunkiem jest taka komunikacja na temat dziecka, by naprzemiennie jego zamieszkiwanie z każdym z rodziców nie godziło w poczucie jego bezpieczeństwa i stabilizacji. Nie bez znaczenia jest również sytuacja finansowa rodziny, jako że opieka naprzemienna oznacza utrzymywanie dwóch domów, w których pełnoprawnym mieszkańcem jest dziecko. Dziecko powinno mieć zatem zapewniony w lokalu zajmowanym przez rodzica swój pokój, czy też większą ilość rzeczy codziennego użytku. Co więcej, bardzo istotne przy ustalaniu pieczy naprzemiennnej jest też odległość między domami rodziców - im bowiem bliżej, tym większa szansa, że dziecko obok kontaktów z rodzicami, będzie miało bliskie i stabilne relacje w jednym środowisku rówieśniczym i nie będzie cyklicznie niejako z niego „wrywane”. Niezbędnym warunkiem zastosowania pieczy naprzemiennnej jest więc współdziałanie rodziców, bowiem automatyczne orzeczenie pieczy naprzemiennnej w przypadku, gdy rodzice są ze sobą na tyle skonfliktowani, że nie ma warunków i szans na wzajemne porozumienie pomiędzy nimi w sprawach dziecka, byłoby sprzeczne z jego dobrem.

W ocenie tutejszego Sądu, w obecnym stanie prawnym prawo dziecka do bycia wychowywanym przez oboje rodziców góruje zatem nad ewentualnym konfliktem między rodzicami o tyle, o ile konflikt ten nie uniemożliwia osiągnięcia przez nich konsensusu w sprawach dziecka i nie godzi tym samym w jego dobro. Wprowadzona bowiem do systemu prawnego zasada wspólnej odpowiedzialności rodzicielskiej, to jest wspólnego sprawowania władzy rodzicielskiej i utrzymywania kontaktów (pismo MS z dnia 15 lipca 2016 r., sygn. (...)071-1/16), nie może być stosowana bez refleksji i wbrew dobru dziecka. Jednocześnie zaznaczyć należy, iż zasada wspólnej odpowiedzialności rodzicielskiej, formułowana jako odpowiedzialność rodziców, jest też pojęciem używanym w aktach prawa międzynarodowego i obejmującym, poza kwestiami prawnymi i finansowymi, także ukierunkowanie dziecka i udzielanie mu rad, wychowanie i rozwój dziecka oraz zabezpieczenie warunków życia niezbędnych do rozwoju (art. 3, 5, 16, 27 Konwencji o prawach dziecka, Rekomendacja RE Nr R(84)4 w sprawie odpowiedzialności rodzicielskiej, Rozporządzenie Rady (WE) z 27 listopada 2003 r. Nr (...) dotyczące jurysdykcji oraz uznawania i wykonywania orzeczeń w sprawach małżeńskich oraz w sprawach dotyczących odpowiedzialności rodzicielskiej (Dz. Urz. UE L z 2009 r., Nr 338, s. 1).

Przystępując zatem do rozważań w zakresie zasadności żądania uczestnika o ustalenie tzw. opieki naprzemiennnej, Sąd dokonując oceny materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie uznał, iż obecnie tego rodzaju rozwiązanie nie sprawdzi się i byłoby niezgodne z dobrem małoletniego A. C.. Aby opieka naprzemienna mogła przebiegać prawidłowo konieczne jest porozumienie rodziców, pełna współpraca na płaszczyźnie rodzicielskiej, rodzice powinni mieć porównywalne metody wychowawcze i mieszkać blisko siebie. Strony niniejszego postępowania nie spełniają zaś wszystkich z powyższych warunków. Owszem, miejsca zamieszkania obojgu rodziców są położone w niedalekiej odległości od siebie, ale pomiędzy matką i ojcem brak koniecznego porozumienia, tak co do zakresu kontaktów wykonywanych przez ojca z synem, jak również kwestii związanych ze sprawami dziecka, jak edukacja, zdrowie, zajęcia dodatkowe, terapie. Tak więc rodzice pomimo tego, iż ich relacje nie są nacechowane szczególną wrogością, nie potrafią porozumieć się odnośnie do zasadniczych problemów dotyczących wychowywania syna.

Sąd nie mógł przychylić się do stanowiska N. H. W. C. i ustalenia wnioskowanej przez niego opieki naprzemiennnej również i z tego powodu, iż zdaniem Sądu małoletni w wieku, w jakim znajduje się obecnie i wobec niewątpliwe silnych więzi emocjonalnych z matką, która od urodzenia sprawuje nad nim bezpośrednią pieczę, nie jest przygotowany do funkcjonowania w tego rodzaju systemie. Nadto, jak już powyżej wskazał Sąd, na tym etapie swojego rozwoju chłopiec powinien mieć jedno centrum życiowe i jeden dom, a nie funkcjonować w tożsamy okresach naprzemiennie w dwóch środowiskach.

Dlatego też Sąd oddalił wniosek uczestnika zgłoszony w powyższym zakresie.

Biorąc zaś pod uwagę zebrany w sprawie materiał dowodowy, w tym przede wszystkim dotychczasowe relacje ojca z synem oraz relacje panujące między rodzicami małoletniego, Sąd ustalił kontakty N. H. W. C. z małoletnim A. C. w następujący sposób:

a) w każdy wtorek po odebraniu małoletniego z placówki edukacyjnej po zakończeniu zajęć lub od godziny 17:00 od odebrania małoletniego z miejsca zamieszkania matki w przypadku gdy zajęcia nie będą odbywały się w szkole, do środy do godziny 19:00 z obowiązkiem odwiezienia małoletniego do miejsca zamieszkania matki,

b) w każdy nieparzysty weekend od piątku po odebraniu dziecka z placówki edukacyjnej po zakończeniu zajęć lub od godziny 17:00 od odebrania małoletniego z miejsca zamieszkania matki w przypadku gdy zajęcia nie będą odbywały się w szkole, do poniedziałku do czasu rozpoczęcia zajęć w placówce edukacyjnej, a w przypadku braku zajęć szkolnych do godziny 8:00, z obowiązkiem odwiezienia małoletniego do placówki edukacyjnej lub miejsca zamieszkania matki,

c) w okresie ferii zimowych w pierwszym tygodniu od piątku od odebrania małoletniego z zajęć szkolnych lub gdy zajęcia nie będą odbywały się w szkole z miejsca zamieszkania matki od godziny 17:00 do soboty kończącej pierwszy tydzień ferii do godziny 19:00 z obowiązkiem odwiezienia małoletniego do miejsca zamieszkania matki,

d) w okresie od 30 kwietnia po odebraniu małoletniego z zajęć szkolnych a gdy zajęcia nie będą odbywały się w szkole z miejsca zamieszkania matki o godz. 17:00, do 3 maja do godz. 19:00 z obowiązkiem odwiezienia małoletniego do miejsca zamieszkania matki,

e) w okresie Świąt Bożego Narodzenia w latach parzystych w Wigilię od godz. 16:00 do Pierwszego Dnia Ś. do godz. 19:00 z obowiązkiem odebrania i odwiezienia małoletniego do miejsca zamieszkania matki, a w latach nieparzystych od godz. 16:00 Pierwszego Dnia Ś. do godz. 19:00 Drugiego Dnia Ś. z obowiązkiem odebrania i odwiezienia małoletniego do miejsca zamieszkania matki,

f) w okresie Świąt Wielkiej Nocy w latach parzystych od Wielkiej Soboty od godz. 16:00 do Niedzieli Wielkanocnej do godz. 19:00, a w latach nieparzystych od Niedzieli Wielkanocnej od godz. 16:00 do Poniedziałku Wielkanocnego do godz. 19:00 z obowiązkiem odebrania i odwiezienia małoletniego do miejsca zamieszkania matki,

g) w okresie wakacji od 1 lipca od godz. 10:00 do 15 lipca do godz. 20:00 oraz od 15 sierpnia od godz. 10:00 do 31 sierpnia do godz. 20:00 z obowiązkiem odebrania i odwiezienia małoletniego do miejsca zamieszkania matki,

h) w latach nieparzystych w okresie od 31 października od godz. 16:00 do 1 listopada do godz. 19:00 z obowiązkiem odebrania i odwiezienia małoletniego do miejsca zamieszkania matki,

przy czym kontakty określone w okresach powszednich (w weekendy oraz od wtorku i środy) nie obowiązują w okresie kontaktów uregulowanych w okresach szczególnych.

Sąd kierując się częściowo zgłoszonym wnioskiem tak S. H. H., jak również N. H. W. C., ustalił kontakty weekendowe ojca z małoletnim synem w trakcie roku szkolnego w nieparzyste weekendy, licząc od piątku po odebraniu dziecka z placówki edukacyjnej po zakończeniu zajęć lub od godziny 17:00 od odebrania małoletniego z miejsca zamieszkania matki w przypadku gdy zajęcia nie będą odbywały się w szkole, do poniedziałku do czasu rozpoczęcia zajęć w placówce edukacyjnej, a w przypadku braku zajęć szkolnych do godziny 8:00, z obowiązkiem odwiezienia małoletniego do placówki edukacyjnej lub miejsca zamieszkania matki. Ojciec i małoletni mają bowiem prawo do częstych, dłuższych i regularnych kontaktów oraz wzmacniania łączącej ich więzi emocjonalnej, tym bardziej, iż jest nie budzi wątpliwości, iż samodzielny weekendowy kontakt tak bliskich sobie osób jest pożądany i wskazany, zaś N. H. W. C. nie stanowi żadnego zagrożenia dla dziecka, który chce z nim kontaktów i są z nim emocjonalnie związane. Przy czym należy zaznaczyć, iż ustalając weekendowy kontakt ojca i syna, Sąd określił jego ramy czasowe od piątku do poniedziałku, tj. wydłużył go w porównaniu do kontaktu zabezpieczonego postanowieniem z dnia 27 września 2021 r., uznając iż powyższe nie sprzeciwia się dobru dziecka tym bardziej, iż małoletni na mocy ww. orzeczenia nocuje u ojca z wtorku na środę, a zatem przyzwyczajony jest do odwożenia przez niego do szkoły.

W trakcie trwania roku szkolnego Sąd ustalił też kontakty ojca z synem w każdy wtorek po odebraniu małoletniego z placówki edukacyjnej po zakończeniu zajęć lub od godziny 17:00 od odebrania małoletniego z miejsca zamieszkania matki w przypadku gdy zajęcia nie będą odbywały się w szkole, do środy do godziny 19:00 z obowiązkiem odwiezienia

małoletniego do miejsca zamieszkania matki. Zaznaczyć należy, iż kontakt w dni powszednie tygodnia został uregulowany w te same dni powszednie tygodnia, jak w wydanym sprawie postanowieniu zabezpieczającym z dnia 27 stycznia 2021 r. Brak było bowiem podstaw by pozbawiać małoletniego A., a także N. H. W. C. tych spotkań, tym bardziej, iż przebiegają one w sposób prawidłowy.

Odwołując się z kolei do kontaktów wakacyjnych oraz w ferie, Sąd ustalił je mając na względzie co do zasady wnioski ojca, a także częściowo wnioski matki, uznając że tak dziecko, jak i ojciec mają prawo wspólnie spędzić czas w ww. okresach. Sąd ustalił kontakty w okresie wakacji od 1 lipca od godz. 10:00 do 15 lipca do godz. 20:00 oraz od 15 sierpnia od godz. 10:00 do 31 sierpnia do godz. 20:00. Odnośnie natomiast do kontaktów w ferie Sąd ustalił je w pierwszym tygodniu od piątku od odebrania małoletniego z zajęć szkolnych lub gdy zajęcia nie będą odbywały się w szkole z miejsca zamieszkania matki od godziny 17:00 do soboty kończącej pierwszy tydzień ferii do godziny 19:00. Jednocześnie wszystkie z ww. kontaktów Sąd ustalił z obowiązkiem odebrania małoletniego z miejsca zamieszkania i odwiezienia po zakończonym kontakcie do miejsca zamieszkania. Sąd ustalając kontakty wakacyjne oraz feryjne ojca z dziećmi kierował się zapatrywaniem, iż tak dziecko, jak i ojciec mają prawo spędzić ze sobą ten szczególny i pozbawiony typowych obowiązków dla roku szkolnego czas. W tym kontekście zważyć również należy, że także względy funkcjonalne przemawiają, aby kontakt N. H. W. C., który nie sprawuje bezpośredniej pieczy nad małoletnim, był realizowany w sposób ciągły. Biorąc zatem pod uwagę, iż ojcu przypadną dwa okresy kontaktów w dwóch miesiącach wakacji, a także jeden tydzień ferii, możliwym jest także takie zaplanowanie wakacji i ferii przez matkę, by również i ona mogła spędzić wraz z małoletnim w sposób nieprzerwany wybraną przez siebie ilość dni przerwy wakacyjnej, a także zimowej. W tym miejscu zaznaczyć też trzeba, iż Sąd oddalił wnioski N. H. W. C. o ustalenie kontaktów w okresie ferii ogłoszonych w Republice Francuskiej przez Ministra Edukacji Narodowej, Młodzież i (...), w pierwszym tygodniu tych ferii, albowiem tego rodzaju rozwiązanie stałoby w sprzeczności z dobrem małoletniego, który w tym czasie wypełniałby obowiązek szkolny w Polsce. W sytuacji zaś, gdy w terminach ustalonych kontaktów w ferie, termin przerwy zimowej pokryje się z feriami we Francji, uczestnik będzie miał możliwość wyjazdu z synem do Francji i spędzenia przez dziecko czasu z członkami jego rodziny ze strony N. H. W. C..

Sąd ustalił także kontakty w okresach Świąt Bożego Narodzenia oraz Ś. Wielkanocnych, jednak podzielił te okresy tak, aby zarówno ojciec, jak i matka mogli spędzić naprzemiennie część tych okresów wraz z synami. Zdaniem Sądu małoletni powinni mieć możliwość przeżywania świąt zarówno z jednym, jak i z drugim rodzicem. Jest to bowiem okres wyjątkowy, sprzyjający umacnianiu wspólnoty rodziny i poznawaniu zwyczajów oraz tradycji w niej panujących. Dlatego w Boże Narodzenie Sąd ustalił kontakty ojca z dzieckiem w okresie Świąt Bożego Narodzenia w latach parzystych w Wigilię od godz. 16:00 do Pierwszego Dnia Ś. do godz. 19:00 z obowiązkiem odebrania i odwiezienia małoletniego do miejsca zamieszkania matki, a w latach nieparzystych od godz. 16:00 Pierwszego Dnia Ś. do godz. 19:00 Drugiego Dnia Ś., natomiast w okresie Świąt Wielkiej Nocy w latach parzystych od Wielkiej Soboty od godz. 16:00 do Niedzieli Wielkanocnej do godz. 19:00, a w latach nieparzystych od Niedzieli Wielkanocnej od godz. 16:00 do Poniedziałku Wielkanocnego do godz. 19:00 - z obowiązkiem odebrania małoletniego z miejsca zamieszkania i odwiezienia ich po zakończonym kontakcie do miejsca zamieszkania. Tak ustalony kontakt w okresie powyższych (...) czyni co do zasady zadość wnioskowi tak matki, jak i ojca w tym zakresie, a ponadto daje obojgu rodzicom możliwość spędzenia części ww. okresów wraz z małoletnim. Przy czym zaznaczyć trzeba, iż Sąd nie przychylił się do wniosku uczestnika o ustalenie kontaktów z synem w okresie noworocznym, od dnia 26 grudnia, od godziny 8:00, do 1 stycznia, do godziny 19:00. W ocenie Sądu naprzemiennie ustalenie spotkań ojca i syna w okresie Świąt Bożego Narodzenia jest bowiem wystarczające do umacniania łączących ich więzi i nie zachodzi potrzeba ustalania aż tak długiego kontaktu ww. okresie.

Sąd ustalił ponadto kontakty ojca z synem, czyniąc co do zasady wnioskowi matki i ojca w okresie długiego weekendu majowego, tj. od 30 kwietnia po odebraniu małoletniego z zajęć szkolnych a gdy zajęcia nie będą odbywały się w szkole z miejsca zamieszkania matki o godz. 17:00, do 3 maja do godz. 19:00, również z obowiązkiem odwiezienia małoletniego do miejsca zamieszkania matki. Ojciec ma bowiem prawo spędzić z synem ten dłuższy czas pozbawiony po stronie rodzica obowiązków zawodowych, a po stronie dziecka obowiązków edukacyjnych, tym bardziej iż na co dzień żyją w rozłączeniu. Z podobnych względów, tak by również w tym czasie wolnym od zajęć ojciec i dzieci mogli

zacieśniać swoją relację, Sąd ustalił kontakty w latach nieparzystych w okresie od 31 października od godz. 16:00 do 1 listopada do godz. 19:00, także z obowiązkiem odebrania i odwiezienia małoletniego do miejsca zamieszkania matki.

W oceni Sądu, tak ustalony zakres kontaktów ojca z dziećmi jest zgodny szeroko rozumianym dobrem małoletnich. Zaznaczyć również należy, iż ustalone kontakty zostały uregulowane w sposób tożsamy, jak w wydanym sprawie postanowieniu zabezpieczającym z dnia 27 września 2021 r. – z modyfikacją jedynie kontaktu weekendowego. Brak było bowiem podstaw by w sytuacji, gdy tak dziecko, jak i ojciec, przyzwyczaili się do ich dni oraz zakresu ustalać kontakty w sposób odmienny.

Mając na uwadze powyższe, Sąd na podstawie art. 97 § 2 k.r.o. postanowił jak w pkt 2 sentencji postanowienia.

W opinii Sądu ustalone powyżej kontakty są na tyle szerokie, że przy wykazanej powyżej bezzasadności wniosku uczestnika o ustanowienie opieki naprzemiennej nad dzieckiem oraz przy jednoczesnym uwzględnieniu stanowiska ojca w zakresie zapewnienia mu rozległych kontaktów z synem czynią zadość prawu do utrzymywania ze sobą kontaktów tak bliskich sobie osób.

Jednocześnie Sąd zaznaczył, że tak ustalone kontakty w okresach powszednich nie obejmują kontaktów uregulowanych odrębnie, tak by kontakty te nie dublowały się, tudzież ich wykonywanie nie powodowało konfliktów pomiędzy rodzicami.

W ocenie Sądu jest też oczywistym, że dobro dziecka, a także skuteczność wykonywania tak ustalonych kontaktów wymaga, by spotkania małoletniego z ojcem odbywały się z prawem zabrania dziecka z miejsca zamieszkania jego matki i bez jej obecności i, a nadto z obowiązkiem odebrania dziecka z miejsca jego zamieszkania i z obowiązkiem odprowadzenia dziecka do miejsca zamieszkania w dniu zakończenia kontaktów. Brak jest bowiem jakichkolwiek przeciwwskazań, by ojciec odbywał samodzielny i pozbawiony udziału osób trzecich, w tym matki, kontakt z synem.

Sąd uznał, iż tak ustalone kontakty nie będą negatywnie oddziaływać na stan psychiczny i emocjonalny małoletniego i nie będą stanowić dla niego zagrożenia, a odbywane regularnie służąc będą wzmocnieniu więzi łączącej ojca z synem. Sąd wziąwszy pod uwagę materiał dowodowy sprawy i możliwości stron przyczyniania się do wykonywania kontaktów ustalił kontakty w sposób wskazany w sentencji postanowienia. Ustalone kontakty, zdaniem Sądu, mogą być przez strony realizowane, o ile matka i ojciec zrozumieją jak ważne w życiu dziecka są prawidłowe relacje z obojgiem rodziców i zaprzestaną koncentrować się na wzajemnych urazach oraz doszukiwaniu popełnianych przez siebie błędów, a skupią się przede wszystkim na współpracy dla dobra swojego syna.

Celem realizacji kontaktów Sąd w pkt 3 i 4 sentencji postanowienia zobowiązał S. H. H. do punktualnego przygotowywania dziecka na kontakty z ojcem i wydawania dziecka ojcu w terminach ustalonych kontaktów, a także zobowiązał N. H. W. C. do punktualnego odbioru dziecka na kontakty i punktualnego wydawania dziecka matce po zakończonych kontaktach.

Jednocześnie, uwzględniając w przeważającej części wnioski S. H. H. i N. H. W. C., Sąd oddalił w pkt 5 postanowienia pozostałe żądania zgłoszone przez wnioskodawczynię i uczestnika, uznając je za zbyt daleko idące i niezgodne z dobrem małoletniego dziecka stron.

Wobec tego, iż uczestnicy postępowania byli w równym stopniu zainteresowani jego wynikiem, i nie można w sprawie tego rodzaju jak przedmiotowe postępowanie dotyczące stworzenia jak najlepszych warunków dla dobra dziecka stwierdzić, iż jeden z rodziców „wygrał” a drugi „przegrał” w postępowaniu i w jakim stopniu, Sąd ustalił, iż wnioskodawczyni oraz uczestnik ponoszą koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie, a pozostałe nieuiszczone koszty przejął na rachunek Skarbu Państwa. zgodnie z art. 520 § 1 k.p.c.