

*Sygn. akt II K 916/23*

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2023 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Justyna Koska – Janusz

Protokolant: Aneta Cegielka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 grudnia 2023 roku i 20 grudnia 2023 roku w W.,

sprawy **L. Ż.**, syna S. i K. z domu G., urodzonego (...) w W.,

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

### **skazanego następującymi prawomocnymi wyrokami:**

1. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie z dnia 31 marca 2019 roku (prawomocny 8 lutego 2019 roku) w sprawie o sygn. akt (...) za czyn z art. 178a § 1 kk popełniony w dniu 12 września 2018 roku na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na obowiązku wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie, orzeczono środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat oraz świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonymi oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

2. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie z dnia 12 czerwca 2019 roku (prawomocny 26 czerwca 2019 roku) w sprawie o sygn. akt (...):

**a.** za czyn z art. 190 § 1 kk popełniony w 9 grudnia 2018 roku na karę 3 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie,

**b.** za czyn z art. 288 § 1 kk popełniony w 9 grudnia 2018 roku na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie

**c.** za czyn z art. 288 § 1 kk popełniony w dniu 9 grudnia 2018 roku, czym spowodował straty w wysokości 700 zł, na karę 4 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie, przy czym na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 2022 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 2600) w zw. z art. 4 § 1 kk od dnia 1 października 2023 r. czyn stanowi wykroczenie,

**d.** na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk oraz art. 86 § 1 i 3 kk orzeczono karę łączną 8 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie;

3. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie z dnia 9 stycznia 2020 roku (prawomocny 28 stycznia 2020 roku) w sprawie o sygn. akt (...):

**a.** za czyn z art. 244 kk popełniony w dniu 8 października 2019 roku na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie,

**b.** za czyn z art. 244 kk popełniony w dniu 8 października 2019 roku na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie,

c. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk oraz art. 86 § 1 i 3 kk orzeczono karę łączną 1 roku ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie,

- na podstawie art. 42 § 1a pkt 2 kk orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat,

- na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet kary łącznej ograniczenia wolności zaliczono okres zatrzymania w dniu 9 października 2019 r. od godz. 01:20 do godz. 03:05;

4. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 11 czerwca 2021 roku (prawomocny z dniem 24 stycznia 2022 roku) w sprawie o sygn. akt (...) za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk popełniony w okresie od 8 grudnia 2017 roku do 12 grudnia 2017 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz 6 miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznym;

- na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres zatrzymania w dniu 22 października 2020 r. od godz. 8:40 do godz. 9:55;

5. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie z dnia 20 lipca 2021 roku (prawomocny z dniem 28 lipca 2021 roku) w sprawie o sygn. akt (...) za czyn z art. 244 kk popełniony w dniu 22 listopada 2020 r. na karę 11 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 42 § 1a pkt 2 kk orzeczono środek karny w postaci 3 lat zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych,

- na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okres zatrzymania w dniu 22 lutego 2021 r. od godz. 08:50 do godz. 11:07;

6. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie z dnia 3 listopada 2021 roku (prawomocny z dniem 18 stycznia 2022 roku) w sprawie o sygn. akt (...) za czyn z art. 244 kk popełniony w dniu 4 marca 2021 r. na karę 2 lat ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznym,

- na podstawie art. 42 § 1a pkt 2 kk orzeczono środek karny w postaci 6 lat zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych

7. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 17 stycznia 2022 roku (prawomocny z dniem 17 lutego 2022 roku) w sprawie o sygn. akt (...) za czyn z art. 244 kk popełniony w dniu 19 września 2021 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznym,

- na podstawie art. 42 § 1a pkt 2 kk orzeczono środek karny w postaci 3 lat zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych;

- na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okres zatrzymania od dnia 19 września 2021 r. od godz. 21:30 do dnia 20 września 2021 r. do godz. 13:25;

8. Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie z dnia 25 lutego 2022 roku (prawomocny 19 października 2022 roku) w sprawie o sygn. akt (...) za czyn z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 2 października 2021 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

### **orzeka**

I. na podstawie art. 568a § 1 pkt 2 kpk w zw. art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 § 1 i § 2 kk, art. 86 § 1, § 3 i § 4 kk w zw. z art. 4 § 1 kk opisane w części wstępnej wyroku w pkt **1, 2a, 2b, 3c i 4** kary ograniczenia wolności łączy i wymierza

**Ł. Ż.** karę łączną 2 (dwóch) lat ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin miesięcznie, a na podstawie art. 90 § 2 kk orzeczone wyrokami opisanymi w części wstępnej w pkt **1** i **3** środki karne zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych łączy i orzeka łączny zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 (sześciu) lat;

II. na podstawie art. 568a § 1 pkt 2 kpk w zw. art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 § 1 kk, art. 86 § 1 i § 3 kk opisane w części wstępnej wyroku w pkt **5** karę pozbawienia wolności oraz w pkt **6** karę ograniczenia wolności łączy i wymierza **Ł. Ż.** karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 90 § 2 kk orzeczone wyrokami opisanymi w części wstępnej w pkt **5** i **6** środki karne zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych łączy i orzeka łączny zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 7 (siedmiu) lat;

III. na podstawie art. 568a § 1 pkt 2 kpk w zw. art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 § 1 kk, art. 86 § 1 i § 3 kk opisane w części wstępnej wyroku w pkt **7** karę ograniczenia wolności oraz w pkt **8** karę pozbawienia wolności łączy i wymierza **Ł. Ż.** karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej w pkt **I** kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres zatrzymania w dniu 9 października 2019 r. od godz. 01:20 do godz. 03:05, na poczet orzeczonej w pkt **II** kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres zatrzymania w dniu 22 lutego 2021 r. od godz. 08:50 do godz. 11:07 i okres wykonania kary w sprawie (...) od dnia 2 października 2021 roku do dnia 27 sierpnia 2022 roku, na poczet orzeczonej w pkt **III** kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres wykonania kary pozbawienia wolności w sprawie (...) od dnia 30 maja 2023 roku do dnia 21 grudnia 2023 roku;

V. na podstawie art. 576 § 1 kpk w pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

VI. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie o wydanie wyroku łącznego w odniesieniu do kar opisanych w pkt **2c** i **2d** części wstępnej wyroku łącznego;

VII. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego od kosztów sądowych i określa, że ponosi je Skarb Państwa.

sędzia Justyna Koska – Janusz

UZASADNIENIE			
Formularz UWŁ	Sygnatura akt	II K 916/23	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3–8 formularza			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1.Wyroki wydane wobec skazanego</b>			

Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie	31 marca 2019 roku	(...)
1.1.2.	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie	12 czerwca 2019 roku	(...)
1.1.3.	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie	9 stycznia 2020 roku	(...)
1.1.4.	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Pragi Północ w Warszawie	11 czerwca 2021 roku	(...)
1.1.5.	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie	20 lipca 2021 roku	(...)
1.1.6.	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie	3 listopada 2021 roku	(...)
1.1.7.	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Pragi Północ w Warszawie	17 stycznia 2022 roku	(...)
1.1.8.	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie	25 lutego 2022 roku	(...)

<b>0.1. Inne fakty</b>	
<b>1.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>	

Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	<p><b><i>Ł. Ż. został skazany m.in. wyrokami:</i></b></p> <p><b>1.</b> Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie z dnia 31 marca 2019 roku (prawomocny 8 lutego 2019 roku) w sprawie o sygn. akt (...) za czyn z art. 178a § 1 kk popełniony w dniu 12 września 2018 roku na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na obowiązku wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie, orzeczono środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat oraz świadczenie pieniężna na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonymi oraz Pomocy Postpenitencjarnej;</p> <p><b>2.</b> Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie z dnia 12 czerwca 2019 roku (prawomocny 26 czerwca 2019 roku) w sprawie o sygn. akt (...):</p> <p><b>a.</b> za czyn z art. 190 § 1 kk popełniony w 9 grudnia 2018 roku na karę 3 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej</p>	Odpisy wyroków	67-67v, 119-120, 129-129v

kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie,

**b.** za czyn z art. 288 § 1 kk popełniony w 9 grudnia 2018 roku na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie

**c.** za czyn z art. 288 § 1 kk popełniony w dniu 9 grudnia 2018 roku, czym spowodował straty w wysokości 700 zł, na karę 4 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie, przy czym na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 2022 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 2600) w zw. z art. 4 § 1 kk od dnia 1 października 2023 r. czyn stanowi wykroczenie,

**d.** na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk oraz art. 86 § 1 i 3 kk orzeczono karę łączną 8 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie;

**3.** Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie z dnia

9 stycznia 2020 roku (prawomocny 28 stycznia 2020 roku) w sprawie o sygn. akt (...):

**a.** za czyn z art. 244 kk popełniony w dniu 8 października 2019 roku na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie,

**b.** za czyn z art. 244 kk popełniony w dniu 8 października 2019 roku na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie,

**c.** na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk oraz art. 86 § 1 i 3 kk orzeczono karę łączną 1 roku ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie,

- na podstawie art. 42 § 1a pkt 2 kk orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat,

- na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet kary łącznej ograniczenia wolności zaliczono okres

zatrzymania w dniu 9 października 2019 r. od godz. 01:20 do godz. 03:05;

**4.** Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 11 czerwca 2021 roku (prawomocny z dniem 24 stycznia 2022 roku) w sprawie o sygn. akt (...) za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk popełniony w okresie od 8 grudnia 2017 roku do 12 grudnia 2017 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz 6 miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznym;

- na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres zatrzymania w dniu 22 października 2020 r. od godz. 8:40 do godz. 9:55;

**5.** Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie z dnia 20 lipca 2021 roku (prawomocny z dniem 28 lipca 2021 roku) w sprawie o sygn. akt (...) za czyn z art. 244 kk popełniony w dniu 22 listopada 2020 r. na karę 11 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 42 § 1a pkt 2 kk orzeczono środek karny w postaci 3 lat zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych,



- na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okres zatrzymania w dniu 22 lutego 2021 r. od godz. 08:50 do godz. 11:07;

**6.** Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie z dnia 3 listopada 2021 roku (prawomocny z dniem 18 stycznia 2022 roku) w sprawie o sygn. akt (...) za czyn z art. 244 kk popełniony w dniu 4 marca 2021 r. na karę 2 lat ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznym,

- na podstawie art. 42 § 1a pkt 2 kk orzeczono środek karny w postaci 6 lat zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych

**7.** Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 17 stycznia 2022 roku (prawomocny z dniem 17 lutego 2022 roku) w sprawie o sygn. akt (...) za czyn z art. 244 kk popełniony w dniu 19 września 2021 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na

	<p>cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznym,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na podstawie art. 42 § 1a pkt 2 kk orzeczono środek karny w postaci 3 lat zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych;</li> <li>- na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okres zatrzymania od dnia 19 września 2021 r. od godz. 21:30 do dnia 20 września 2021 r. do godz. 13:25;</li> </ul> <p><b>8.</b> Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie z dnia 25 lutego 2022 roku (prawomocny 19 października 2022 roku) w sprawie o sygn. akt (...) za czyn z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 2 października 2021 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;</p>		
Akta spraw dołączonych wynikających z informacji z KRK			
Informacja z KRK	103-106, 151-156		
1.2.1.2.	Zachowanie skazanego w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności ocenione zostało negatywne. Skazany nie był nagradzany, lecz karany dyscyplinarnie trzykrotnie. W grupie współosadzonych funkcjonuje właściwie, względem przełożonych	Opinia o skazanym	144-144v, 180-180v

	jest roszczeniowy, uczestniczy w podkulturze przestępczej. Nie zaobserwowano zachowań agresywnych, jak również nie dokonywał ataków samoagresji. Bezkrytyczny wobec popełnionych przez siebie przestępstw, brak oznak skruchy.		
<b>1.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

<b>1.Ocena Dowodów</b>		
<b>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.2.1.1	Odpisy wyroków	Dokumenty urzędowe, sporządzone przez właściwe sądy w oparciu o akta sprawy, nie budzące wątpliwości co do swej wiarygodności i rzetelności zawartych w nich danych.
Informacja z KRK	Dokument z systemu teleinformatycznego, sporządzony w oparciu o dane gromadzone przez uprawniony do tego organ administracji publicznej	
Opinia o skazanym	Dokument urzędowy sporządzony przez uprawniony do tego podmiot, w prawem przepisanej formie, w zakresie przyznanych kompetencji	

<p><b>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>		
<p>Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>
<p><b>1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</b></p>		
<p>Lp.</p>	<p>Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy</p>	<p>Kary lub środki karne podlegające łączeniu</p>
<p>3.1.1.</p>	<p>Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie</p> <p>wyrok z dnia 31 marca 2019 roku (prawomocny z dniem 8 lutego 2019 roku)</p> <p>sygn. akt (...)</p>	<p>kara 8 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na obowiązku wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie oraz środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat za czyn z art. 178a § 1 kk popełniony w dniu 12 września 2018 roku</p>
<p>3.1.2.</p>	<p>Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie</p> <p>wyrok z dnia 12 czerwca 2019 roku (prawomocny z dniem 26 czerwca 2019 roku)</p> <p>sygn. akt (...)</p>	<p><b>a)</b> kara 3 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na obowiązku wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie za czyn z art. 190 § 1 kk popełniony w dniu 9 grudnia 2018 roku</p> <p><b>b)</b> kara 6 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na obowiązku wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie za czyn z art. 288 § 1 kk</p>

		popelniony w dniu 9 grudnia 2018 roku
3.1.3.	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie  wyrok z dnia 9 stycznia 2020 roku (prawomocny z dniem 28 stycznia 2020 roku)  sygn. akt (...)	kara łączną 1 roku ograniczenia wolności polegającą na obowiązku wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie oraz środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat za czyny z art. 244 kk popełnione w dniu 8 października 2019 roku
3.1.4.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie  wyrok z dnia 11 czerwca 2021 roku (prawomocny z dniem 24 stycznia 2022 roku)  sygn. akt (...)	kara 6 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na obowiązku wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk popełniony w okresie od 8 grudnia 2017 roku do 12 grudnia 2017 roku
3.2.1.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Woli w Warszawie  wyrok z dnia 20 lipca 2021 roku (prawomocny z dniem 28 lipca 2021 roku)  sygn. akt (...)	kara 11 miesięcy pozbawienia wolności oraz środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat za czyn z art. 244 kk popełniony w dniu 22 listopada 2020 roku
3.2.2.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Woli w Warszawie  wyrok z dnia 3 listopada 2021 roku (prawomocny z dniem 18 stycznia 2022 roku)  sygn. akt (...)	kara 2 lat ograniczenia wolności polegającą na obowiązku wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie oraz środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 lat za czyn z art. 244 kk popełniony w dniu 4 marca 2021 roku
3.3.1.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie	kara 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na obowiązku wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy

	wyrok z dnia 17 stycznia 2022 roku (prawomocny z dniem 17 lutego 2022 roku)  sygn. akt (...)	na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie oraz środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat za czyn z art. 244 kk popełniony w dniu 19 września 2021 roku
3.3.2.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie  wyrok z dnia 25 lutego 2022 roku (prawomocny z dniem 19 października 2022 roku)  sygn. akt (...)	kara 1 roku pozbawienia wolności za czyn z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 2 października 2021 roku
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
Z uwagi na daty wyroków skazujących zapadłych wobec <b>L. Ż.</b> oraz kolejne zmiany stanów prawnych Sąd analizował możliwość wydania wyroku łącznego w stosunku do skazanego z uwzględnieniem ww. okoliczności, mając w szczególności na względzie brzmienie przepisów intertemporalnych oraz wyrażoną w art. 4 § 1 k.k zasadę stosowania przepisów ustawy względniejszej dla sprawcy.  W stanie prawnym obowiązującym od 1 lipca 2015 roku, a więc od wejścia w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 roku poz. 396), wydanie wyroku łącznego było możliwe w sytuacji, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Sąd w takim wypadku orzekł karę łączną, przy czym podstawą orzeczenia kary łącznej		

były wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89 k.k., w całości lub w części kary lub kary łączne (art. 85 § 1 i 2 k.k.). Zastrzeżenie z art. 89 k.k. dotyczy możliwości łączenia kar z warunkowym zawieszeniem i bez warunkowego zawieszenia ich wykonania. Nadto w myśl art. 86 § 4 kk zasady wymiaru kary łącznej określone w § 1-3 tego przepisu były stosowane odpowiednio, jeżeli przynajmniej jedną z kar podlegających łączeniu była już orzeczona kara łączna.

Od dnia 24 czerwca 2020 roku, w związku z wejściem w życie art. 38 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz.U. z 2020 r. poz. 1086), art. 85 § 1 kk stanowi, że jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Jednocześnie zgodnie z art. 81 ust. 1 powołanej ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku przepisy rozdziału IX ustawy zmienianej w art. 38 (tj. kk), w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Natomiast w ust. 2 art. 81 wskazano, że przepisy rozdziału IX ustawy zmienianej w art. 38, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do kar

prawomocnie orzeczonych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

Oceniając możliwość wydania wyroku łącznego co do kar podlegających wykonaniu, a zatem na podstawie reguł obowiązujących pomiędzy 1 lipca 2015 r. a 23 czerwca 2020 r., to stwierdzić należało, że jako podlegające wykonaniu pozostawały jednostkowe kary ograniczenia wolności oraz łączna kara ograniczenia wolności - orzeczone wyrokami (...) (opisana w pkt. 1 wyroku łącznego tut. Sądu), (...) (opisana w pkt. 2a i 2b wyroku łącznego tut. Sądu), (...) (opisana w pkt. 3c wyroku łącznego tut. Sądu), a także (...) (opisana w pkt. 4 wyroku łącznego tut. Sądu), które to kary nie zostały przez skazanego wykonane. Nadto zaistniała możliwość połączenia środków karnych w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonych wyrokami (...) (opisany w pkt. 1 wyroku łącznego tut. Sądu) oraz (...) (opisany w pkt. 3c wyroku łącznego tut. Sądu), które to środki karne nie zostały przez skazanego wykonane. W odniesieniu do czynu z pkt. 4 wyroku łącznego tut. Sądu, należy wskazać, że wyrok ten zapadł, co prawda 11 czerwca 2021 roku, jednakże czyn został popełniony przed wejściem w życie ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz.U. z 2020 r. poz. 1086).

Odnosząc się do **punktu I. sentencji wyroku łącznego** zastosowanie reguł obowiązujących pomiędzy 1 lipca 2015 r. a 23 czerwca



2020 r. umożliwiła połączenie kar i środków karnych z opisanych powyżej wyroków.

Z kolei w konfiguracji dat popełnienia czynów oraz skazań, węzłem kary łącznej na podstawie przepisów obowiązujących od dnia 24 czerwca 2020 r. mogły być objęte kary i środki karne wymierzone za czyn popełniony w dniu 22 listopada 2020 roku (...) i za czyn popełniony w dniu 4 marca 2021 roku (...) - w ramach zbiegu przestępstw, o czym orzeczono **w punkcie II. sentencji wyroku łącznego**, a także kary wymierzone za czyn popełniony w dniu 19 września 2021 roku (...) i za czyn popełniony w dniu 2 października 2021 roku (...) - w ramach drugiego zbiegu przestępstw, o czym orzeczono **w punkcie III. sentencji wyroku łącznego**.

Za przestępstwa objęte wyrokami w sprawach (...) i (...) orzeczono kary ograniczenia wolności, której łączenie z karami pozbawienia wolności odbywa się na zasadach określonych w art. 87 § 1 k.k., który dozwala w takim przypadku na wymierzenie kary łącznej pozbawienia wolności przy przyjęciu, że jeden miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności, względnie też, mając na uwadze treść wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 czerwca 2019 r. (sygn. P 20/17, Dz. U. poz. 1135), orzec odrębnie karę łączną pozbawienia wolności i karę łączną ograniczenia wolności. Przywołany wyrok Trybunału Konstytucyjnego w sprawie P 20/17 uznał art. 87 § 1 k.k. za niekonstytucyjny w takim zakresie, w jakim nakładał na sąd obowiązek połączenia kar pozbawienia i ograniczenia

wolności oraz wymierzenia kary łącznej pozbawienia wolności. Sama jednak możliwość łączenia kar pozbawienia i ograniczenia wolności nie została przez Trybunał Konstytucyjny wykluczona. To do sądu orzekającego należy w takim przypadku ocena, czy okoliczności danej sprawy przemawiają za połączeniem kar pozbawienia i ograniczenia wolności jednym węzłem kary łącznej, czy też zasadne jest orzeczenie dwóch odrębnych kar łącznych.

W realiach niniejszej sprawy, Sąd uznał za uzasadnione połączenie wymierzonych skazanemu kar pozbawienia i ograniczenia wolności, czyli rezygnację z ich odrębnego wykonywania, albowiem zważywszy na ilość skazań Ł. Ż. oraz niesatysfakcjonujące wyniki wychowawczego oddziaływania na osobę skazanego, w ocenie Sądu, niecelowym jest pozostawianie kar ograniczenia wolności do odrębnego wykonania.

### **1. WYMIAR KARY**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Zastrzec na wstępie trzeba także, iż celem postępowania w sprawie o wydanie wyroku łącznego jest nie tyle polepszenie sytuacji skazanego, ale jej uporządkowanie. To zaś, czy lub w jakim zakresie wymiar orzeczonej kary łącznej będzie skutkiem absorpcji kar mniej surowych przez najsurowszą albo skutkiem kumulacji wszystkich podlegających łączeniu kar jednostkowych zależy od okoliczności, o których poniżej.

Trzeba bowiem wyjaśnić, iż nie można zgodzić się z poglądem, że interes ten polega na orzekaniu kary łącznej w sposób maksymalnie korzystny dla skazanego.

Zgodnie z brzmieniem art. 86 § 1 kk obowiązującym do 23 czerwca 2020 r. Sąd wymierzał karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, zaś w brzmieniu nadanym temu artykułowi od dnia 24 czerwca 2020 r. - w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy. Z powyższego wynika zatem, że kara łączna może być wymierzona przy zastosowaniu zasady absorpcji, zasady kumulacji lub zasady asperacji. Wedle stanowiska wyrażonego w orzecznictwie, kara łączna w wyroku łącznym nie może stwarzać większej dolegliwości od tej, jaka wiązałaby się z kolejnym wykonaniem poszczególnych wyroków podlegających łączeniu (tak wyrok Sądu Najwyższego z 6 października 2000 roku III KKN 340/00). Nie oznacza to jednak, że kara łączna ma zawsze przynosić skazanemu oczekiwaną przez niego korzyść. Kary łącznej nie można traktować jako instytucji mającej na celu łagodzenie prawno-karnych konsekwencji dla sprawcy kilku przestępstw, czy też instytucji traktowanej jako „swego rodzaju ustawowe złagodzenie kary (zob. P. Kardas, w: Kodeks karny. Część ogólna. Komentarz. Tom I. Wydanie II, pod red. A. Zolla, Kraków 2004 roku, s. 1115). Instytucja kary łącznej nie jest instrumentem łagodzenia orzeczonych za pozostające w zbiegu przestępstwa kar, zaś sam fakt pozostawania dwóch lub więcej przestępstw w zbiegu nie stanowi

okoliczności łagodzącej. Kara łączna jest orzekana wobec sprawcy, który popełnił dwa lub więcej przestępstw, a to z kolei jest istotnym czynnikiem prognostycznym przemawiającym za orzeczeniem kary łącznej surowszej od wynikającej z dyrektywy absorpcji (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 20 października 2001 roku, II AKa 154/01, Prok. i Pr. 2002r., z. 4, poz. 26). Orzekając karę łączną w warunkach wyroku łącznego, Sąd winien kierować się względami, jak przy orzekaniu kary łącznej w wypadku jednoczesnego osądzenia kilku czynów. Zgodnie z brzmieniem art. 85a kk obowiązującym w dacie popełnienia każdego z czynów przypisanych oskarżonemu, orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przed wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Trzeba przy tym pamiętać, że wymierzając karę łączną nie można poddawać ponownej analizie i uwzględniać okoliczności, które legły u podstaw wymiaru poszczególnych kar jednostkowych. Sąd powinien natomiast przede wszystkim rozważyć, czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono kary podlegające łączeniu, zachodzi ścisły związek przedmiotowo – podmiotowy (tak: postanowienie Sądu Najwyższego z 7 października 2002 roku, II KK 270/02) oraz bliskość czasowa. Winno się nadto uwzględnić okoliczności, jakie zaszły już po wydaniu poprzednich wyroków, przede wszystkim mieć na uwadze proces resocjalizacji skazanego, a także względy indywidualno - i generalno - prewencyjne. Analizując związki łączące realnie

zbiegające się przestępstwa trzeba pamiętać, że kara łączna winna być wymierzona przy zastosowaniu zasady absorpcji im większa zachodzi łączność przedmiotowa i bliskość czasowa pomiędzy poszczególnymi przestępstwami lub wtedy, gdy jedno z pozostających w zbiegu przestępstw zdecydowanie dominuje nad pozostałymi. Ponadto, niezależnie od możliwości zastosowania przy wymiarze kary łącznej zasady pełnej absorpcji, asperacji, jak i zasady kumulacji, oparcie wymiaru kary na zasadzie absorpcji lub kumulacji traktować należy jako rozwiązanie skrajne, stosowane wyjątkowo i wymagające szczególnego uzasadnienia, stąd priorytetową zasadą wymiaru kary łącznej powinna być zasada asperacji (por. P. Kardas, w: Kodeks karny..., s.1137 op. cit.). Wyrok łączny jest instytucją mającą racjonalizować wymiar kary, a nie służyć wyłącznie poprawie sytuacji skazanych. Dlatego też stosowanie absorpcji przy wymiarze kary łącznej nie może być sprzeczne z zapobiegawczymi i wychowawczymi celami kary i działać demoralizująco na sprawców przestępstw, służąc odbieraniu kary łącznej jako instytucji będącej swoistym premiowaniem popełniania przestępstw (tak postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 września 2016 roku, sygn. III KK 140/16).

Uwzględniając powyższe wobec skazanego istniała możliwość orzeczenia trzech kar łącznych.

W **punkcie I. sentencji wyroku łącznego**, przy zastosowaniu reguł obowiązujących pomiędzy 1 lipca 2015 r. a 23 czerwca 2020 r., wymiar kary łącznej ograniczenia wolności zachodził w granicach

od 1 roku ograniczenia wolności (kara od najwyższej z kar wymierzonych) do 2 lat i 11 miesięcy ograniczenia wolności, czyli sumy kar jednostkowych podlegających łączeniu, przy czym maksymalny wymiar kary w oparciu o treść art. 86 § 1 kk nie może przekroczyć 2 lat ograniczenia wolności.

Ustalając wymiar kary łącznej Sąd miał na względzie fakt, iż pomiędzy poszczególnymi czynami nie istniał bliski związek czasu (od 3 miesięcy do 10 miesięcy), jak również to, że godziły one w różne dobra prawne, co przekreślało istnienie ścisłego związku przedmiotowego. Orzeczenie jednakowoż kary na zasadzie kumulacji nie było uzasadnione celami kary łącznej, która winna wychowywać. Natomiast orzeczenie kary na zasadzie absorpcji kar budowałoby przekonanie o bezkarności sprawców wielokrotnie naruszających porządek prawny. Stąd orzeczona została kara na zasadzie asperacji, której wymiar ustalony został w wysokości 2 (dwóch) lat ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin miesięcznie.

**W punkcie II. sentencji wyroku łącznego**, przy zastosowaniu reguł obowiązujących od 24 czerwca 2020 r., wymiar kary łącznej pozbawienia wolności zachodził w granicach od 1 roku pozbawienia wolności (powyżej najwyższej z kar przy zastosowaniu przelicznika z art. 87 § 1 kk) do 1 roku i 11 miesięcy pozbawienia wolności, czyli sumy kar jednostkowych podlegających łączeniu.

Ustalając wymiar kary łącznej Sąd miał na względzie fakt, iż pomiędzy poszczególnymi czynami istniał bliski związek czasu (niespełna 4 miesiące), jak również to, że godziły one w tożsame dobra prawne (były to przestępstwa podobne w rozumieniu art. 115 § 3 kk), a zatem zaistniał ścisły związek przedmiotowy. Orzeczenie jednakowoż kary na zasadzie kumulacji nie było uzasadnione celami kary łącznej, która winna wychowywać. Natomiast orzeczenie kary na zasadzie absorpcji kar budowałoby przekonanie o bezkarności za każdy z kolejnych popełnionych przestępstw. Sąd orzeczona została kara na zasadzie absorpcji, której wymiar ustalony został w wysokości 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

**W punkcie III. sentencji wyroku łącznego,** przy zastosowaniu reguł obowiązujących od dnia 24 czerwca 2020 r., wymiar kary łącznej pozbawienia wolności zachodził w granicach od 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności (kara powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa) do 1 roku i 9 miesięcy pozbawienia wolności (do sumy łączonych kar, przy zastosowaniu przelicznika z art. 87 § 1 kk).

Ustalając wymiar kary łącznej Sąd miał na względzie fakt, iż pomiędzy poszczególnymi czynami istniał bliski związek czasowy (niespełna 2 tygodnie), niemniej godziły one w różne dobra prawne, co przekreślało istnienie ścisłego związku przedmiotowego. Orzeczenie jednakowoż kary na zasadzie kumulacji nie było uzasadnione celami kary łącznej, która winna wychowywać.

Natomiast orzeczenie kary na zasadzie absorpcji kar budowałoby przekonanie o bezkarności sprawców wielokrotnie naruszających porządek prawny. Stąd orzeczona została kara i środek karny na zasadzie asperacji, której wymiar ustalony został w wysokości 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

Na wymiar orzeczonych kar łącznych i łącznych środków karnych wpływ miały również okoliczności zaistniałe w życiu skazanego po wydaniu wobec niego wyroków skazujących, w szczególności postawa i zachowanie skazanego w jednostce penitencjarnej, co zostało omówione w części 1.2.1.2 uzasadnienia.

### **1. Wymiar Środka karnego**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

Uwzględniwszy powyższe wobec skazanego istniała możliwość orzeczenia dwóch łącznych środków karnych.

W **punkcie pierwszym wyroku łącznego**, przy zastosowaniu reguł obowiązujących pomiędzy 1 lipca 2015 r. a 23 czerwca 2020 r., wymiar środków karnych zachodził w granicach od 5 lat (najwyżej wymierzony środek karny) do 11 lat (suma orzeczonych środków karnych).

Ustalając wymiar łącznych środków karnych Sąd miał na względzie fakt, iż pomiędzy poszczególnymi czynami nie istniał bliski związek czasowy. Orzeczenie jednakowoż środków karnych na zasadzie



kumulacji nie było uzasadnione celami kary łącznej, która winna wychowywać. Natomiast orzeczenie środków karnych na zasadzie absorpcji budowałoby przekonanie o bezkarności za każdy z kolejnych czynów zabronionych popełnionych przez skazanego. Stąd na podstawie art. 90 § 2 kk orzeczony został łączny zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 (sześciu) lat.

**W punkcie II. sentencji wyroku łącznego**, przy zastosowaniu reguł obowiązujących od 24 czerwca 2020 r., wymiar środka karnego zachodził w granicach od 7 lat (powyżej z wymierzonych środków karnych, przy uwzględnieniu że środki karne wymierza się w latach) do 9 lat (suma orzeczonych środków karnych).

Ustalając wymiar łącznych środków karnych Sąd miał na względzie fakt, iż pomiędzy poszczególnymi czynami istniał bliski związek czasowy (niespełna 4 miesiące). Podobnie jak w odniesieniu do łącznego środka karnego orzeczonego w pkt I sentencji wyroku łącznego Sąd kierował się względami wychowawczymi względem skazanego. Stąd na podstawie art. 90 § 2 kk orzeczony został łączny zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 7 (siedmiu) lat.

**1. Inne ROZSTRZYGNIĘCIA  
Zawarte w WYROKU  
ŁĄCZNYM**

Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania,

zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV	Na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej w pkt <b>I</b> kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okres zatrzymania skazanego w dniu 9 października 2019 r. od godz. 01:20 do godz. 03:05, na poczet orzeczonej w pkt <b>II</b> kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres zatrzymania w dniu 22 lutego 2021 r. od godz. 08:50 do godz. 11:07 i okres wykonania kary w sprawie (...) od dnia 2 października 2021 roku do dnia 27 sierpnia 2022 roku, na poczet orzeczonej w pkt <b>III</b> kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres wykonania kary pozbawienia wolności w sprawie (...) od dnia 30 maja 2023 roku do dnia 21 grudnia 2023 roku.	
V	Na podstawie art. 576 § 1 kpk w pozostałym zakresie połączone wyroki pozostawiono do odrębnego wykonania	
VI	Na podstawie art. 572 kpk umorzono postępowanie o wydanie wyroku łącznego w odniesieniu do kar opisanych w pkt <b>2c i 2d</b> części wstępnej wyroku łącznego.	

<b>1.Koszty procesu</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
VII	Na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolniono skazanego od kosztów sądowych, mając na uwadze ograniczone

możliwości zarobkowe wynikające z odbywania przez  
niego kary pozbawienia wolności.

**1. PODPIS**

sędzia Justyna Koska-Janusz