

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 marca 2023 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Justyna Koska-Janusz

Protokolant: Aneta Cegielka, Maciej Wiesiołek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 lutego 2023 r.

sprawy **S. R.**, syna J. i B. z domu F., urodzonego (...) w W.,

oskarżonego o to, że:

w okresie od dnia 27 do 31 maja 2022 roku w W. przy ulicy (...) na terenie sklepu (...) działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci ośmiu sztuk perfum w tym w dniu 27 maja 2022 roku dwóch sztuk marki J. (...) edt 100 ml o wartości 244,99 PLN za sztukę i jednej sztuki marki C. (...) edt 100 ml o wartości 219,99 PLN, w dniu 30 maja 2022 roku dwóch sztuk marki P. (...) edt m. (...) ml o wartości 149,99 PLN za sztukę i jednej sztuki marki C. (...) edt 100 ml o wartości 219,99 PLN oraz w dniu 31 maja 2022 roku jednej sztuki marki H. (...) edt 75 ml o wartości 199,99 PLN oraz jednej sztuki marki C. (...) edt 100 ml o wartości 299,99 PLN, powodując tym straty w kwocie łącznej 1729,92 PLN na szkodę firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł. przy ulicy (...)

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk,

orzeka

I. oskarżonego **S. R.** uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu, który kwalifikuje jako występki z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk skazuje go, a na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 57b kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 46 § 1 kk zasądza od oskarżonego S. R. na rzecz pokrzywdzonego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. kwotę 1.229,94 zł (jeden tysiąc dwieście dwadzieścia dziewięć złotych 94/100) tytułem naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem w całości;

III. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu rzeczywisty okres pozbawienia go wolności w tej sprawie w dniu 31 maja 2022 r. od godz. 15:15 do godz. 20:00;

IV. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2015 r. poz. 615, z późn. zm.) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. M. kwotę 840,00 zł (osiemset czterdzieści) powiększoną o należną stawkę podatku VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;

V. na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 17 ust. 1 Ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. Nr 49; poz. 223 z późn. zm.) zwalnia oskarżonego od kosztów i opłat w sprawie i określa, że ponosi je Skarb Państwa.

sędzia Justyna Koska-Janusz

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 32/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	S. R.	W okresie od dnia 27 do 31 maja 2022 roku w W. przy ulicy (...) na terenie sklepu (...) działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci ośmiu sztuk perfum w tym w dniu 27	

		<p>maja 2022 roku dwóch sztuk marki J. (...) edt 100 ml o wartości 244,99 PLN za sztukę i jednej sztuki marki C. (...) edt 100 ml o wartości 219,99 PLN, w dniu 30 maja 2022 roku dwóch sztuk marki P. (...) edt m. (...) ml o wartości 149,99 PLN za sztukę i jednej sztuki marki C. (...) edt 100 ml o wartości 219,99 PLN oraz w dniu 31 maja 2022 roku jednej sztuki marki H. (...) intense edt 75 ml o wartości 199,99 PLN oraz jednej sztuki marki C. (...) edt 100 ml o wartości 299,99 PLN, powodując tym straty w kwocie łącznej 1729,92 PLN na szkodę firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł. przy ulicy (...), tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
S. R. przychodził w okresie od dnia 27 do 31 maja 2022 roku do sklepu (...) mieszczącego się w W. przy ulicy (...).	wyjaśnienia S. R.	30-31	
płyty z nagraniami monitoringu	58, 76, 80, 107		
protokoły oględzin rzeczy - nagrań	61-65, 115-117, 119-121v		
zeznania świadka O. O.	16-17, 168		

<p>Każdorazowo gdy się tam pojawił, zdejmował określony towar z półek, a następnie chował je pod ubraniami, a następnie mijał linię kas, nie dokonując zapłaty. I tak: w dniu 27 maja 2022 r. zabrał nie dokonując zapłaty za towar dwie sztuki marki J. (...) edt 100 ml o wartości 244,99 PLN za sztukę i jedną sztukę marki C. (...) edt 100 ml o wartości 219,99 PLN; w dniu 30 maja 2022 roku - dwie sztuki marki P. (...) edt man 75 ml o wartości 149,99 PLN za sztukę i jedną sztukę marki C. (...) edt 100 ml o wartości 219,99 PLN oraz w dniu 31 maja 2022 roku – jedną sztukę marki H. (...) edt 75 ml o wartości 199,99 PLN i jedną sztukę marki C. (...) edt 100 ml o wartości 299,99 PLN .</p>	<p> płyty z nagraniami monitoringu</p>	<p>58, 76, 80, 107</p>	
<p>protokoły oględzin rzeczy - nagrań</p>	<p>61-65, 115-117, 119-121v</p>		
<p>zeznania świadka O. O.</p>	<p>16-17, 168</p>		
<p>wyjaśnienia S. R.</p>	<p>30-31</p>		
<p>W dniu 31 maja 2022 r. doszło do zatrzymanie S. R. przez ochronę sklepu po przekroczeniu przez niego linii bramek. Na miejsce wezwana została Policja.</p> <p>W wyniku przeszukania S. R. ujawniono przy nim</p>	<p>zeznania świadka O. O.</p>	<p>16-17, 168</p>	

perfumy marki C. (...) oraz perfumy H. B..			
protokół zatrzymania S. R.	2-2v		
protokół zatrzymania rzeczy	7-9		
zeznania świadka W. K.	13-14		
W wyniku działań S. R. wyrządzona została szkody w mieniu (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł. przy ulicy (...) w łącznej wysokości 1.729,92 PLN.	zeznania świadka O. O.	16-17, 168	
S. R. był uprzednio czternastokrotnie karany, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu.	informacja z KRK	130-138	
U S. R. nie stwierdzono objawów choroby psychicznej ani upośledzenia umysłowego. Stan psychiczny S. R. w czasie zarzucanych jemu czynów nie znosił ani nie ograniczał jego zdolności do rozpoznania znaczenia czynu oraz zdolności do pokierowania swoim postępowaniem. Nie występowały wątpliwości odnośnie jego poczytalności .	dokumentacja medyczna	125	
opinia sądowo-psychiatryczna	126		

0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia S. R.	Oskarżony w trakcie postępowania wprawdzie odmówił składania wyjaśnień, jednakże jego oświadczenie o przyznaniu się do popełnienia zarzucanych mu czynów w świetle zgromadzonych dowodów, zwłaszcza zeznań O. O., który ujął oskarżonego oraz w świetle dokumentów w postaci protokołów przeszukania osoby, zatrzymania rzeczy, nie budziło wątpliwości Sądu co do wiarygodności.	
zeznania świadka O. O.	Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka –		

	<p>pracownika ochrony sklepu (...), który ujawnił na monitoringu moment kradzieży w dniach 27 maja 2022 r. i 30 maja 2022 r., a także ujął sprawcę kradzieży w dniu 31 maja 2022 r. Świadek przesłuchany w postępowaniu przygotowawczym w sposób dokładny, a zarazem rzeczowy, opisał przebieg zdarzeń i podjęte przez niego czynności, jak również wskazał kwotę strat. Okoliczność, iż świadek na etapie postępowania jurysdykcyjnego nie pamiętał okoliczności tych konkretnych kradzieży, nie umniejsza wiarygodności jego zeznań, albowiem świadek ze względu na charakter wykonywanej pracy spotykał się z dużą liczbą podobnych zdarzeń i dlatego podczas przesłuchania przed Sądem mógł nie pamiętać szczegółowo zdarzeń z dnia 27.05.2022 r., 30.05.2022 r. czy 31.05.2022 r.</p>	
<p>zeznania świadka W. K.</p>	<p>Pozytywnie zweryfikowane przez Sąd zostały również zeznania świadka W. K. - funkcjonariusza Policji, który w toku postępowania przygotowawczego przeprowadził z udziałem oskarżonego czynności procesowe. Depozycje tego świadka zasługiwały na obdarzenie ich</p>	

	<p>walorem wiarygodności, gdyż świadek rzeczowo opisał istotne okoliczności zdarzenia. Relacja świadka odnosiła się do wydarzeń, o których dowiedział się w trakcie podjętych wobec oskarżonego czynności służbowych. Zeznania świadka w pełni korelowały z zeznaniami O. O., wyjaśnieniami oskarżonego, który przyznał się do zarzucanych mu czynów i dowodami z dokumentów. Świadek był osobą postronną, nie zainteresowaną wynikiem postępowania.</p>	
<p>protokół zatrzymania S. R.</p>	<p>Dokument sporządzony zgodnie z poszanowaniem obowiązujących przepisów prawa przez funkcjonariusza Policji, nie mającego powodu do przedstawiania nieprawdziwego stanu rzeczy. W toku postępowania strony nie kwestionowały prawdziwości zawartych w nim informacji. Sąd z urzędu również nie znalazł powodu do podważenia jego wiarygodności.</p>	
<p>protokół zatrzymania rzeczy</p>	<p>Dokument sporządzony zgodnie z poszanowaniem obowiązujących przepisów prawa przez funkcjonariusza Policji, nie mającego powodu do przedstawiania nieprawdziwego stanu rzeczy. W toku postępowania strony nie kwestionowały</p>	

	<p>prawdziwości zawartych w nim informacji. Sąd z urzędu również nie znalazł powodu do podważenia jego wiarygodności.</p>	
<p>plyty z nagraniami monitoringu</p>	<p>Wiarygodne w całości, nie budziło zastrzeżeń natury prawnej i faktycznej, a żadna ze stron nie kwestionowała jego treści.</p> <p>Płyty z nagraniami zostały odtworzone na rozprawie w dniu 27 lutego 2023 roku, jakoś nagrań pozwala na bezsprzeczne przyjęcie, że został na nich zarejestrowany wizerunek S. R.. Nie istniały też podejrzenia, aby materiał ten był w jakimkolwiek stopniu zmodyfikowany czy zniekształcony.</p>	
<p>protokoły oględzin rzeczy - nagrań</p>	<p>W ocenie Sądu, w sposób obiektywny ukazują przebieg wydarzeń z dnia 27.05.2022 r., 30.05.2022 r. i 31.05.2022 r. Na nagraniach zarejestrowano każdorazowo moment kradzieży.</p>	
<p>informacja z KRK</p>	<p>Dokument sporządzony w oparciu o dane gromadzone przez uprawniony do tego organ; nie budzący wątpliwości co do prawdziwości i rzetelności zawartych w nim informacji.</p> <p>Dokument potwierdził wielokrotną karalność S. R. za przestępstwa różnego rodzaju, w tym</p>	

	przestępstwa przeciwko mieniu.		
dokumentacja medyczna	Wiarygodne w całości, nie budziła zastrzeżeń natury prawnej i faktycznej, a żadna ze stron nie kwestionowała jego treści.		
opinia sądowo-psychiatryczna	Biegli rzetelnie i wyczerpująco przedstawili wnioski co do stanu psychicznego oskarżonego w czasie popełnienia czynu w oparciu o wnikliwą analizę materiałów zgromadzonych w aktach sprawy i badanie ambulatoryjne oskarżonego. Nie były to wnioski dowolne, ani niejasne. Sporządzona przez specjalistów w swojej dziedzinie legitymujących się odpowiednim zakresem kompetencji, wiedzy i doświadczenia nie budziła zastrzeżeń sądu, nie była również kwestionowana przez strony procesu. Treść opinii i wnioski w niej zawarte Sąd podzielił w całości.		
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	S. R.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. (kradzieży) dopuszcza się ten, kto zabiera w celu przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą. Rzecz, będąca przedmiotem tego przestępstwa, musi być cudza, tzn. stanowić czyjąś własność lub być przedmiotem czyjegoś posiadania. Przez zabór należy rozumieć bezprawne wyjęcie rzeczy spod władztwa osoby dotychczas nią władającej i objęcie jej we własne władanie przez sprawcę. Dopuszczyć się go może osoba, która nie ma w ogóle prawa rzeczą rozporządzać. Do wypełnienia znamion przestępstwa kradzieży konieczne jest zatem zaistnienie okoliczności, że wyjęcie rzeczy spod władztwa następuje wbrew woli osoby nią władającej, a także bez żadnej ku temu podstawy (wyrok SN			

z dnia 18.12.1998 r., IV KKN 98/98, Prok. i Pr. 1999, nr 7 – 8, poz. 5).

Przepis art. 12 § 1 kk wprowadza z kolei konstrukcję czynu ciągłego. I tak, dwa lub więcej zachowań, podjętych w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, uważa się za jeden czyn zabroniony; jeżeli przedmiot zamachu jest dobro osobiste, warunkiem uznania wielości zachowań za jeden czyn zabroniony jest tożsamość pokrzywdzonego.

Zastosowanie art. 12 § 1 kk uzależnione jest z jednej strony od przesłanki podmiotowej (subiektywnej) w postaci "z góry przyjętego zamiaru", z drugiej - od przesłanek przedmiotowych, takich jak "krótkie odstępy czasu" oraz tożsamość pokrzywdzonego, jeżeli przedmiot zamachu jest dobro osobiste.

Pojęcie zamiaru na gruncie art. 12 § 1 kk należy interpretować zgodnie z art. 9 § 1 kk. "Z góry powzięty zamiar" oznacza zamiar, który już w chwili jego powzięcia odnosi się do zindywidualizowanych, przynajmniej w ogólnych zarysach, zachowań oraz obejmuje wszystkie te zachowania, które składają się na czyn ciągły". Nie może

wchodzić w grę ani zamiar ogólny, ani tzw. zamiar odnawialny. Powzięcie zamiaru „z góry” oznacza, że sprawca musi zaplanować swoją działalność od pierwszego po ostatnie zachowanie. Nie jest zatem możliwe zastosowanie instytucji z art. 12 kk w sytuacji, gdy sprawca wielu – nawet identycznych przestępstw – popełnianych w krótkich odstępach czasu, dokonuje ich niejako przy kolejnych nadarzających się okazjach (zob. wyrok SA w Warszawie z dnia 9 marca 2020 r., sygn. akt II AKA 215/18, Legalis 2420862). W przypadku czynu ciągłego składającego się z większej liczby zdarzeń sformułowanie "w krótkich odstępach czasu" odnosi się do okresu, jaki upływa między kolejno następującymi po sobie zachowaniami (tzn. pomiędzy pierwszym a drugim, drugim a trzecim itd.), nie zaś do całego przedziału czasowego, dzielącego pierwsze i ostatnie zachowanie.

W świetle całokształtu okoliczności ujawnionych w sprawie Sąd nie miał wątpliwości co do winy i sprawstwa oskarżonego w zakresie zarzucanego mu w akcie oskarżenia. Oskarżony w okresie od dnia 27 do 31 maja 2022 roku udał się trzykrotnie do sklepu (...) mieszczącego się

w W. przy ulicy (...).
Każdorazowo schemat działania oskarżonego był taki sam. Otóż S. R. wchodził do sklepu, następnie udawał się między półki z perfumami, które brał w ręce i chował pod bluzę lub do spodni, a następnie opuszczał teren sklepu, przekraczając linię kas i nie uiszczając ceny za towar, a następnie sprzedawał go nieustalonym osobom. W ten sposób oskarżony nie tylko pozbawiał pokrzywdzonego władztwa nad towarem, ale również rozporządzał nim jak właściciel.

I tak oskarżony:

- w dniu 27 maja 2022 roku dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci dwóch sztuk marki J. (...) edt 100 ml o wartości 244,99 PLN za sztukę i jednej sztuki marki C. (...) edt 100 ml o wartości 219,99 PLN,

- w dniu 30 maja 2022 roku dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci dwóch sztuk marki P. (...) edt m. (...) ml o wartości 149,99 PLN za sztukę i jednej sztuki marki C. (...) edt 100 ml o wartości 219,99 PLN,

- w dniu 31 maja 2022 roku dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci jednej sztuki marki H. (...) edt 75 ml o wartości 199,99 PLN oraz jednej

sztuki marki C. (...) edt 100 ml o wartości 299,99 PLN,

o łącznej wartości 1.729,92 PLN na szkodę firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł. przy ulicy (...).

W tych okolicznościach stwierdzić należało, że oskarżony S. R. działał z zamiarem bezpośrednim. Jego zamiar był też z góry przyjęty, na co wskazuje fakt, że kierował się do tego samego sklepu, sięgając po podobne towary, zanim obsługa sklepu zorientuje się o brakach na półkach i zacznie baczniej przyglądać się klientom w tym sektorze. Oskarżony miał też świadomość znaczenia swojego zachowania, zwłaszcza, że był uprzednio karany, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. R.	I	I	Uznając oskarżonego za winnego popełnienia przypisanego mu czynu, Sąd na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 57b kk, kierując się dyrektywami określonymi w art. 53 § 1 i 2 kk, wymierzył S. R. karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd miał na uwadze stopień winy, społeczną szkodliwość czynu i

konieczność realizacji celów prewencyjnych kary, jak również właściwości i warunki osobiste sprawcy, w tym sposób życia przed i po popełnieniu przestępstwa.

Stopień winy w ocenie Sądu był wysoki. Oskarżony miał świadomość, że popełnia czyn zabroniony. Jako osoba dorosła, miał zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem. Wobec oskarżonego nie ujawniły się żadne okoliczności, które umniejszyłyby jego winę. Oskarżonemu znane są normy społeczne i prawne, a konsekwencji ich nieprzestrzegania już doświadczył.

Przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości Sąd uwzględnił to, że oskarżony swoim zachowaniem wyrządził znaczną szkodę, działał w sposób wyrachowany, przemyślany i konsekwentny.

Jako okoliczność obostrzającą Sąd uwzględnił uprzednią, wielokrotną karalność oskarżonego.

Na korzyść oskarżonego przemawiało natomiast jego przyznanie się do popełnienia zarzucanego czynu.

Sąd wymierzając zatem karę 6 miesięcy

			<p>pozbawienia wolności uwzględnił powyższe oraz właściwości i warunki osobiste oskarżonego, sposób życia przed popełnieniem czynu zabronionego i zachowanie się po jego popełnieniu.</p> <p>Jednocześnie Sąd z uwagi na wcześniejsze skazania oskarżonego, w tym za umyślne przestępstwa podobne, wielokrotne odbywanie kary pozbawienia wolności, za celowe względem oskarżonego uznał wymierzenie kary bezwzględnego pozbawienia wolności.</p> <p>Orzeczona kara jest adekwatna do zawinienia i stopnia społecznej szkodliwości czynu, jak również uwzględnia właściwości i warunki osobiste oskarżonego oraz spełnia wymogi prewencji indywidualnej oraz w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Należy również podkreślić, że w przypadku S. R. kara ta musi być także odpowiednio dolegliwa, skoro uprzednie kary nie odniosły oczekiwanego rezultatu, a oskarżony znowu sięgnął po metody uzyskania szybkiego i łatwego zysku.</p>
S. R.	II	I	Na podstawie art. 46 § 1 kk orzeczony został środek kompensacyjny w postaci obowiązku

			<p>naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. kwoty 1.229,94 zł</p> <p>Na orzeczony środek kompensacyjny składają się rzeczy, które nie zostały odzyskane z kradzieży dokonanej w dniach 27.05.2022 r. i 30.05.2022 r. Rzeczy z kradzieży z dnia 31.05.2022 r. zostały zwrócone pokrzywdzonemu w stanie nieuszkodzonym.</p> <p>Nałożony na oskarżonego środek kompensacyjny poza funkcją restytucyjną względem pokrzywdzonego, będzie także stanowił dodatkową dolegliwość i uzmysłowi oskarżonemu naganność, ale też nieopłacalność popełniania przestępstw, zarówno w wymiarze konsekwencji o charakterze prawnym, jak i finansowym.</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. R.	III	I	Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego S. R. kary pozbawienia wolności zaliczono okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 31 maja 2022 r. od godz. 15:15

		do godz. 20:00, zgodnie z protokołem zatrzymania osoby (k. 2-2v).
1.inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV	Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2015 r. poz. 615, z późn. zm.) zasądzone od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. M. kwotę 840,00 zł powiększoną o należną stawkę podatku VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu. Wysokość kosztów udzielonej pomocy prawnej z urzędu wynika z podjęcia przez obrońcę czynności przed	

	<p>sądem rejonowym w postępowaniu zwyczajnym na rozprawie w dniu 27 lutego 2023 roku. Przy ustaleniu wysokości należnego wynagrodzenia Sąd kierował się stawkami określonymi rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U z dnia 5 listopada 2015 r. poz. 1800) wobec uznania niekonstytucyjności rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, w części ustalającej stawki niższe niż dla obrońców z wyboru.</p>	
V	<p>Na podstawie art. 624 § 1 kpk oraz art. 17 ust. 1 Ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. Nr 49, poz. 223 z późn. zm.) Sąd zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych z uwagi na sytuację majątkową oskarżonego, który nie dysponuje środkami finansowymi na pokrycie tych należności. Takie obciążenie spowodowałoby jedynie niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych. Z uwagi zaś na</p>	

	orzeczenie bezwzględnej kary pozbawienia wolności możliwości zarobkowe oskarżonego doznają też niewątpliwie dodatkowego ograniczenia.	
1.Podpis		
sędzia Justyna Koska-Janusz		