

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 lutego 2023 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie Wydział II Karny

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Justyna Koska-Janusz

Protokolant: Aneta Cegielka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 lutego 2023 r.

sprawy **P. M.**, syna A. i M. z domu K., urodzonego (...) w R.,

oskarżonego o to, że:

w dniu 23 sierpnia 2022 roku w W., przy ulicy (...), nie stosował się do ciężącego na nim zakazu sądowego dotyczącego prowadzenia pojazdów mechanicznych, orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Kielcach wyrokiem o sygnaturze akt (...) w ten sposób, że prowadził pojazd mechaniczny marki M. o numerze rejestracyjnym (...) w ruchu lądowym,

tj. o czyn z art. 244 k.k.;

orzeka

I. oskarżonego **P. M.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 244 k.k. skazuje go, a na podstawie art. 244 k.k. w zw. z art. 37a § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierza mu 200 (dwieście) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 zł (pięćdziesiąt złotych);

II. na podstawie art. 42 § 1a pkt. 2 k.k. w zw. z art. 43 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 (dwóch) lat;

III. na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 23 sierpnia 2022 roku od godz. 16:05 do godz. 20:40;

IV. na podstawie art. 626 § 1 kpk, art. 627 kpk oraz art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70,00 zł (siedemdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 1.000,00 zł (jeden tysiąc złotych 00/100) tytułem opłaty.

sędzia Justyna Koska-Janusz

| | | | |
|--------------------------------------|---------------|--------------|--|
| UZASADNIENIE | | | |
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | II K 1239/22 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku | | | |

| | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <p>dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p> | | | |
| <p>1.USTALENIE FAKTÓW</p> | | | |
| <p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p> | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.1.1. | P. M. | w dniu 23 sierpnia 2022 roku w W., przy ulicy (...), nie stosował się do ciężącego na nim zakazu sądowego dotyczącego prowadzenia pojazdów mechanicznych, orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Kielcach wyrokiem o sygnaturze akt (...) w ten sposób, że prowadził pojazd mechaniczny marki M. o numerze rejestracyjnym (...) w ruchu lądowym, | |

| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-------------|--|
| <p>W dniu 23 sierpnia 2022 r. około godz. 16.00 w W. przy ul. (...) P. M. prowadził pojazd mechaniczny marki M. o nr rej. (...) w ruchu lądowym. Został zatrzymany do kontroli drogowej przez funkcjonariusza P. L. w związku z popełnionym wykroczeniem polegającym na naruszeniu zakazu B-5 "wjazd dla samochodów ciężarowych".</p> <p>Nastąpiło to w czasie obowiązywania zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego wobec P. M. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia w sprawie o sygn. akt (...) w związku z popełnionym w dniu 8 lutego 2022 r. wykroczeniem, polegającym na kierowaniu zespołem pojazdów (samochód ciężarowego i naczepa) bez uprawnień kategorii B+E.</p> | wyjaśnienia P. M. | 71 | |
| zeznania J. L. | 8 | | |
| odpis wyroku Sądu Rejonowego w Kielcach sygn. akt (...) | 27 | | |
| informacja z KRK | 30 | | |

| | | | |
|-----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| informacja z CEK | 18-23 | | |
| 0.1.Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.2.1. | | | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1.OCena DOWOdów | | | |
| 0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| 1.1.1 | wyjaśnienia P. M. | Depozycje wiarygodne (za wyjątkiem okoliczności opisanych w pkt 1.2.1), niesprzeczne z zeznaniami świadków oraz dowodami z dokumentów | |
| zeznania J. L. | Depozycje spójne i logiczne, w pełni korelujące z dowodami z dokumentów w postaci informacji z KRK oraz danymi zawartymi w bazie | | |
| informacja z KRK informacja z CEP | Dokumenty sporządzone w oparciu o dane gromadzone przez | | |

| | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| | uprawnione do tego organy; nie budzące wątpliwości co do prawdziwości i rzetelności zawartych w nich informacji. | | |
| <i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i> | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| | Częściowo wyjaśnienia P. M. | Jako niewiarygodne uznane zostały wyjaśnienia oskarżonego w tej części, w której twierdził, że „był przekonany, że okres zakazu” już minął, skoro wyrok orzekający ten zakaz, którego treść oskarżony – jak wynika z treści jego depozycji zna - zapadł dopiero w dniu 16 marca 2022 r. Oznacza to, że licząc okres obowiązywania tego zakazu nawet nie od daty jego uprawomocnienia, ale od daty jego orzeczenia, to zakaz ten w jego świadomości winien trwać do 16 września 2022 r. Trudno przecież uznać za przekonywujące, aby oskarżony sam siebie „ukarał” i nałożył „na siebie ten zakaz”, a przez to uznał, że obowiązuje on go od czasu popełnionego przez niego wykroczenia | |

| | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| | | i uznał, że zakaz ten obowiązuje od czasu popełnionego przez niego wykroczenia, notabene nie wiedzieć też którego, skoro po dniu 8 lutego 2022 r. dopuścił się on też kolejnego (jak wynika z bazy CEK – w dniu 4 czerwca 2022 r.). | |
| 1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | I | P. M. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| Odpowiedzialności karnej na podstawie art. 244 kk podlega m.in. ten, kto nie stosuje się do orzeczonego przez Sąd zakazu prowadzenia pojazdów. Swoim zachowaniem oskarżony, kierując opisanym powyżej pojazdem mechanicznym w ruchu lądowym, w sposób nie budzący wątpliwości wyczerpał znamiona zarzucanego mu występku. Wiedział bowiem o orzeczonym wobec niego przez Sąd Rejonowy w Kielcach zakazie prowadzenia pojazdów, co sam przyznał | | | |

w swoich wyjaśnieniach. Czynu tego dopuścił się też niewątpliwie w czasie gdy zakaz ten obowiązywał.

W ocenie Sądu, w odniesieniu do P. M. nie zachodziły okoliczności, które uzasadniałyby warunkowe umorzenie postępowania. Sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. Nie tylko zatem uprzednia niekaralność za przestępstwo umyślne, czy też niebudzące okoliczności popełnienia czyny, czy też wreszcie przyznanie się oskarżonego, które decydują w sposób przesądzający o konieczności wręcz warunkowego umorzenia postępowania.

W niniejszej sprawie okolicznością, która sprzeciwiała się zastosowaniu tej instytucji, jest dotychczasowa postawa

oskarżonego, który dopuszczał się wielokrotnie naruszeń przepisów prawa o ruchu drogowym, tym samym dając świadectwo lekceważenia porządku prawnego w tym względzie. W jego przypadku nie chodzi o incydentalne sytuacje, w których dopuścił się on popełnienia wykroczenia, ale o zachowania jeśli nie notoryjne, to co najmniej wielokrotnie powtarzające się. Polegały one nie tylko na przekraczaniu prędkości, ale także na kierowaniu pojazdów, do których to uprawnień nie posiadał. Należy dostrzec również to, że decydował się zasiąść za kierownicą pojazdów o znacznej masie całkowitej, a nie tylko do samochodów osobowych. W niniejszej sprawie, mimo orzeczonego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, kierował samochodem "ciężarowym" w centrum miasta, gdzie ruch uliczny jest zawsze o dużym natężeniu, niezależnie od pory dnia. Tym samym trudno jest uznać, że społeczna szkodliwość tego czynu nakazywała uznać, że nie jest on występkiem o znacznej społecznej szkodliwości. Także stopień winy ocenić należało jako znaczny. Oskarżony nie znajdował się bowiem w żadnej sytuacji nadzwyczajnej, która mogłaby usprawiedliwiać w

jakimkolwiek stopniu jego zachowanie. Fakt prowadzenia działalności gospodarczej, która wymaga od niego posiadania uprawnień do kierowania pojazdami różnych kategorii, tym bardziej winna go skłaniać do przestrzegania prawa w tej sferze, która rzutuje na jego sytuację osobistą i materialną. Skoro zaś decyduje się na "łamanie " przepisów i orzeczonych sądownie zakazów winien liczyć się z konsekwencjami, także tymi, które będą miały dla niego wymiar finansowy i oznaczać będą np. konieczność zatrudnienia kierowców, przy udziela których będzie mógł kontynuować swoją działalność zarobkową.

| | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| # | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|----------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| # | 3.4. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.5. Uniewinnienie | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia | | | |
| 1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| P. M. | I | I | Na podstawie art. 244 k.k. w zw. z art. 37a § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. wymierzona została kara 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 50 zł (pięćdziesiąt złotych). Jako okoliczność łagodzącą Sąd uwzględnił przyznanie się oskarżonego do popełnienia tego czynu. Do deklarowanego jednak krytycznego stosunku do popełnionego czynu |

| | | | |
|-------|----|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | <p>należało podejść "ostrożnie", albowiem swoją dotychczasową postawą, nie tylko wobec przepisów - prawa o ruchu drogowym, ale także w sytuacji warunkowego umorzenia postępowania w innej sprawie, zasadzającej się na naruszeniu przepisów - ustawy o rachunkowości, przeczy temu, że odczuwa skruchę z powodu naruszenia porządku prawnego.</p> <p>Okolicznością obostrzającą było to, że czynu tego dopuścił się w godzinach znacznego natężenia ruchu, jednocześnie naruszając zakaz B-5 oznaczający zakaz wjazdu dla samochodów ciężarowych.</p> <p>Z powyższych względów orzeczonej karze winna być odpowiednio dolegliwa, aby uzmysłowić oskarżonemu naganność jego postępowania, ale także skłonić go do przestrzegania porządku prawnego. Tylko bowiem nieuchronna i surowa kara może zdaniem Sądu odnieść w jego przypadku pozytywny skutek.</p> |
| P. M. | II | II | <p>Na podstawie art. 42 § 1a pkt. 2 k.k. w zw. z art. 43 § 1 k.k. orzeczono wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 (dwóch) lat. Wymiar tego środka karnego</p> |

| | | | |
|---------------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | <p>winien uwzględniać potrzebę właściwego ukształtowania u oskarżonego świadomości prawnej, jak też kształtować świadomość prawną społeczeństwa. Czyn, którego się oskarżony dopuścił, tym bardziej winien być napiętnowany, bo jako osoba prowadząca działalność gospodarczą opierającą się o korzystanie z pojazdów o znacznej masie, tym bardziej winien dostosować się do takiego zakazu, nie dając świadectwa swojej lekceważącej postawie wobec zapadłych wyroków sądowych. Należy podkreślić, że środek ten został orzeczony niniejszym wyrokiem w dolnym wymiarze ustawowego zagrożenia, art. 43 § 1 kk przewiduje bowiem wymiar tego środka od roku do lat 15. Zważywszy zaś na uprzednie liczne naruszenia przepisów prawa o ruchu drogowym, dla osiągnięcia celów prewencyjnych niezbędne było orzeczenie go w wymiarze wyższym niż jeden rok.</p> |
| <p>1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU</p> | | | |
| <p>Oskarżony</p> | <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p> | <p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p> | <p>Przytoczyć okoliczności</p> |

| | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| P. M. | III | III | Na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 23 sierpnia 2022 roku od godz. 16:05 do godz. 20:40 |
| 1.inne zagadnienia | | | |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p> | | | |
| 7. KOszty procesu | | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | | |
| IV | <p>Na podstawie art. 626 § 1 kpk, art. 627 kpk oraz art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądzono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70,00 zł (siedemdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 1.000,00 zł (jeden</p> | | |

| | |
|---------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | tysiąc złotych 00/100) tytułem opłaty, albowiem brak było podstaw do zwolnienia go od obowiązku uregulowania tych należności. |
| 1.Podpis | |
| sędzia Justyna Koska- Janusz | |