

1.Sygn. akt II K 599/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lipca 2022 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie, Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Justyna Koska-Janusz

Protokolant: Aneta Cegiełka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej (...) Marzeny Pierścińskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 lipca 2022 r.

przeciwko **S. K.**, synowi P. i A. z domu B., urodzonemu (...) w W.,

oskarżonemu o to, że:

w dniu 1 lutego 2022 roku w W. przy ul. (...) w mieszkaniu nr (...) wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał znaczną ilość substancji odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 7,2 gram netto oraz substancji psychotropowych w postaci w postaci amfetaminy w ilości 3,87 grama netto, 4-chlorometkantynon w ilości 5,24 grama netto,

tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

orzeka

I. oskarżonego **S. K.** uznaje za winnego tego, że w dniu 1 lutego 2022 roku w W. przy ul. (...) w mieszkaniu nr (...) wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał znaczną ilość substancji odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 7,2 gram netto oraz substancji psychotropowych w postaci amfetaminy w ilości 3,77 grama netto i 4-chlorometkantynon w ilości 5,24 grama netto, czyn ten kwalifikuje jako występki z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go i wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodów rzeczowych, wyszczególnionego w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr I/780/22/N pod poz. 1-3 (Drz (...)) zarządzając ich zniszczenie;

III. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności zalicza okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie w okresie od dnia 1 lutego 2022 roku od godz. 08:25 do dnia 7 lipca 2022 roku do godz. 11:36;

IV. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2015 r. poz. 615, z późn. zm.) oraz § 17 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 3 w zw. z § 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z dnia 18 października 2016 r. poz. 1714) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. W. kwotę 720,00 zł (siedemset dwadzieścia złotych) powiększoną o należną stawkę podatku VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu S. K. z urzędu;

V. na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 17 ust. 1 Ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. Nr 49; poz. 223 z późn. zm.) zwalnia oskarżonego od kosztów i opłat w sprawie i określa, że ponosi je Skarb Państwa.

sędzia Justyna Koska-Janusz

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 599/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	S. K.	W dniu 1 lutego 2022 roku w W. przy ul. (...) w mieszkaniu nr (...) wbrew przepisom	

		<p>ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał znaczną ilość substancji odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 7,2 gram netto oraz substancji psychotropowych w postaci amfetaminy w ilości 3,77 grama netto, 4-chlorometkantynon w ilości 5,24 grama netto,</p> <p><i>tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii</i></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>S. K. został zatrzymany, w mieszkaniu nr (...) przy ul. (...), w którym ukrywał się przed funkcjonariuszami policji. Po czym podjęte zostały czynności przeszukania mieszkania nr (...), w którym na stałe przebywał oskarżony, w trakcie którego ujawniono 18 zawiniątek w folii plastikowej z zawartością zielonego suszu, 13 zawiniątek z folii aluminiowej z częściowo zbrylowaną substancją koloru kremowego, 36 tabletek w kształcie trójkątnym koloru różowego, z wytłoczonym napisem VIP zawiniętych w folię aluminiową, zegarek z czarną kopertą na spodzie (...) z paskiem koloru zielonego/khaki,</p>	<p>częściowe wyjaśnienia oskarżonego</p>	353-354	

<p>buty marki A. czarne, wagę koloru czarnego rozkładaną, wagę koloru szarego, wagę koloru szarego z gumką koloru fioletowego, telefon (...) wraz z dwoma kartami sim, dokument z napisem O. wydany na dane osobowe I. H..</p> <p>W trakcie przeszukania lokalu nr (...) ujawniono substancje odurzające w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 7,2 gram netto pozwalające na 127-krotne odurzenie oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 3,77 grama netto pozwalającej na 12-krotne odurzenie osoby nieuzależnionej, 4-chlorometkanton w ilości 5,24 grama netto pozwalającej na 55-krotne odurzenie osoby nieuzależnionej.</p>			
zeznania J. P. (1)	85-86, 354-355		
protokół przeszukania	17-18		
spis i opis rzeczy	19		
protokół przeszukania osoby	21-22		
protokół przeszukania lokalu	23		
protokół użycia testera narkotykowego	27-29		
protokół oględzin rzeczy	30-34,67-81		

protokół oględzin osoby	35-46		
wykaz dowodów rzeczowych	114		
opinia z badań chemicznych	199-205		
protokół zatrzymania osoby	14--15		
Niestwierdzenie u S. K. objawów choroby psychicznej bądź upośledzenia umysłowego. Rozpoznanie używania substancji psychoaktywnych. Stan psychiczny badanego w czasie czynu nie znosił, ani nie ograniczał zdolności S. K. do rozpoznania znaczenia czynu oraz zdolności pokierowania postępowaniem.	opinia sądowo-psychiatryczna	129-132	
S. K. był wcześniej kilkakrotnie karany.	karta karna	91-93, 253-256	
<i>o.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Ocena DOWODÓW			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	częściowe wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego S. K. w zakresie, w jakim przyznał się on do posiadania substancji narkotycznych, zasługują na wiarę. Jego wyjaśnienia w tym zakresie znalazły potwierdzenie w wynikach dokonanych przeszukań, zeznaniach świadka J. P. (1) i opinii z zakresu badań chemicznych.	
zeznania J. P. (1)	Sąd dał w całości wiarę zeznaniom funkcjonariusza Policji J. P. (1), który w sposób rzeczowy, pozbawiony elementów ocennych opisał przebieg przeprowadzonej z jego udziałem interwencji, a podawane przez niego szczegóły zdarzenia znajdują potwierdzenie w pozostałych dowodach zgromadzonych w niniejszym postępowaniu, w szczególności w wyjaśnieniach oskarżonego, który przyznał się do		

	<p>popelnienia zarzucanego mu czynu, a także w protokole przeszukania mieszkania oskarżonego, użycia testera narkotykowego czy opinii z zakresu badań chemicznych. Jego zeznania są spójne i logiczne.</p>	
<p>opinia z badań chemicznych</p>	<p>Sąd podzielił wnioski zawarte w opinii z zakresu badań chemicznych. Z treści opinii wynikało w sposób nie budzący wątpliwości, że ujawnione substancje odurzające to 7,2 gram netto oraz substancji psychotropowych w postaci w postaci amfetaminy w ilości 3,77 grama netto, 4-chlorometkantynon w ilości 5,24 grama netto</p> <p>Sąd podzielił tę opinię w całości, albowiem została ona sporządzona w sposób rzetelny i fachowy, a wnioski końcowe w niej zawarte poprzedzone były badaniami własnym zrealizowanymi przez biegłego. Zastosowana przez biegłego metodologia badań nie budziła wątpliwości.</p>	
<p>opinia sądowo-psychiatryczna</p>	<p>Biegli rzetelnie i wyczerpująco przedstawili wnioski co do stanu psychicznego oskarżonego w czasie popelnienia czynu w oparciu o wnikliwą analizę materiałów zgromadzonych w aktach</p>	

	<p>sprawy i badanie ambulatoryjne oskarżonego. Opinia sporządzona została przez specjalistów w swojej dziedzinie wiedzy specjalistycznej i doświadczenia zawodowego. Zawarte w niej wnioski końcowe były jasne i kategoryczne, nie wymagające uzupełnienia.</p>		
protokół oględzin osoby	Dokument urzędowy sporządzony przez upoważniony do tego organ w przewidzianej prawem formie.		
protokół oględzin rzeczy	j.w.		
protokół przeszukania lokalu	j.w.		
protokół użycia testera narkotykowego	j.w.		
protokół zatrzymania osoby	j.w.		
wykaz dowodów rzeczowych	j.w.		
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

	częściowe wyjaśnienia oskarżonego	<p>Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie, w jakim twierdził, że zabezpieczone substancje odurzające posiadał na własny użytek, gdyż jest osobą uzależnioną od środków odurzających, uznać należało za nieprzekonywujące. Co prawda, zgodnie z wyjaśnieniami oskarżonego oraz rozpoznaniem w opinii psychiatrycznej używa on substancji psychoaktywnych, jednak nie wskazuje na tak silne uzależnienie oskarżonego, które zmuszałoby go do zażywania znacznej ich ilości. Oskarżony sam wskazywał w swoich wyjaśnieniach, że zażywał dawkę narkotyków 1-2 razy w tygodniu. Podał, że nie był leczony odwykowo.</p> <p>Po drugie, sama ilość i różnorodność zatrzymanych w pokoju oskarżonego środków odurzających i substancji psychotropowych, tj. ziela konopi innych niż włókniste w ilości 7,2 gram netto pozwalające na 127 krotne odurzenie oraz substancji psychotropowych w postaci w postaci amfetaminy w ilości 3,77 grama netto pozwalającej na 12 krotne odurzenie osoby nieuzależnionej, 4chlorometkantynon w ilości 5,24 grama netto pozwalającej na</p>	
--	-----------------------------------	--	--

		<p>55 krotne odurzenie osoby nieuzależnionej znacznie przekraczała potrzeby jednej osoby, co, w powiazaniu z przedstawianą przez oskarżonego złą sytuacją finansową (praca dorywcza na budowie), nie uzasadniało gromadzenia tak dużych zapasów dla siebie i uprawnia do uznania, że wykraczało to poza własny użytek.</p> <p>Po trzecie, znalezione w toku przeszukania mieszkania oskarżonego trzy różne wagi wskazują na inny cel niż tylko własne potrzeby.</p>	
zeznania świadka J. P. (2)	<p>Zeznania nieprzydatne dla ustalenia stanu faktycznego, świadek nie podał żadnych okoliczności bezpośrednio odnoszących się do czynu zarzucanego oskarżonemu. Świadek miał jedynie wiedzę na temat zatrzymania oskarżonego przez funkcjonariuszy Policji w mieszkaniu nr (...) przy ul. (...), gdzie świadek wówczas przebywał.</p>		
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	I	S. K.

	postępowania zgodna z zarzutem	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
<p>W myśl przepisu art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii przestępstwa dopuszcza się kto, wbrew przepisom ustawy, posiada środki odurzające lub substancje psychotropowe w znacznej ilości.</p> <p>Strona przedmiotowa występku polega na niezgodnym z ustawą posiadaniu środków odurzających lub substancji psychotropowych w znacznej ilości. Posiadanie jest to każde, choćby krótkotrwałe faktyczne władztwo nad rzeczą. Obowiązująca w Polsce ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, przewiduje, że posiadanie środków odurzających jest dozwolone jedynie na potrzeby instytutów leczniczych i badawczych, jak stanowi art. 34 ust. 1 i art. 35 ust. 1 i 4 tej ustawy. Posiadanie środków odurzających przez osoby fizyczne jest natomiast zabronione, zabronione jest również uczestnictwo w obrocie środkami odurzającymi</p>		

i ich sprzedaż innym osobom.

W orzecznictwie wskazuje się, że "kryterium decydującym o tym, czy ilość środków odurzających jest znaczna, nieznaczna czy zwykła są: ich masa wagowa (gramy, kilogramy, tony, ilość porcji), rodzaj środka odurzającego (podział na tzw. twarde i miękkie) i cel przeznaczenia (w celach handlowych, na potrzeby własne)" (zob. wyrok SA w Warszawie z dnia 18 kwietnia 2000 r., sygn. akt II AKa 22/00, OSA 2001, Nr 2, poz. 8) . Miarą "znaczności" może być stosunek ilości określonych środków do potrzeb jednego człowieka uzależnionego od tych środków (zob. wyrok SA w Lublinie z 17.12.2002 r., II AKA 282/02, OSA 2003, Nr 9, poz. 94). Nadto Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 21 lutego 2018 r. V KK 309/17 wskazał, że nie ma podstaw by uznać, iż dopiero ilość narkotyku pozwalająca na jednorazowe odurzenie kilkudziesięciu tysięcy osób – jest ilością znaczną i spełnia kryterium kwalifikujące przestępstwa z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. "Znaczną ilość" w rozumieniu ww. ustawy może być uznana już taka ilość środków odurzających lub substancji

psychotropowych, która mogłaby jednorazowo zaspokoić potrzeby co najmniej kilkudziesięciu osób uzależnionych. (Postanowienie Sądu Najwyższego - Izba Karna z dnia 23 lutego 2017 r. IV KK 19/17)

Ujawniony w sprawie materiał dowodowy pozwolił na przypisanie oskarżonemu popełnienia zarzucanego mu czynu. Wina S. K. nie budziła żadnych wątpliwości. W dniu 1 lutego 2022 roku w zajmowanym jedynie przez oskarżonego lokalu, funkcjonariusze Policji, w toku przeszukania pomieszczeń mieszkalnych ujawnili ziele konopi innych niż włókniste w ilości 7,2 gram netto pozwalające na 127-krotne odurzenie oraz substancji psychotropowych w postaci w postaci amfetaminy w ilości 3,77 grama netto pozwalającej na 12-krotne odurzenie osoby nieuzależnionej, 4-chlorometkantynon w ilości 5,24 grama netto pozwalającej na 55-krotne odurzenie osoby nieuzależnionej. Sam oskarżony przyznał się do ich posiadania. Pełnił zatem władztwo faktyczne nad ujawnionymi substancjami psychotropowymi. Posiadana przez oskarżonego ilość substancji odurzających była zatem znaczna,

<p>pozwalająca na odurzenie kilkudziesięciu, i to nieuzależnionych, osób.</p> <p>Oskarżony S. K. działał z zamiarem bezpośrednim. Miał świadomość, że posiada substancje psychotropowe.</p> <p>Oczywistym zatem jest, że S. K. przy ul. (...) w mieszkaniu nr (...), wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał znaczą ilość substancji psychotropowych i środków odurzających i tym samym wypełnił dyspozycję art. 62 ust. 2 tej ustawy.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. K.	I	1	<p>Na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, orzeczona została wobec S. K. kara 2 lat pozbawienia wolności.</p> <p>S. K. w chwili dokonania czynu był osobą pełnoletnią, znającą normy prawne i świadomą bezprawności swojego działania. Oskarżony nie działał w sytuacji motywacyjnej odmiennej od normalnej i można było wymagać od niego zachowania zgodnego z prawem, nie zachodziła również żadna okoliczność, która uwalniałaby go od odpowiedzialności za</p>

popelnione przestępstwo, tj. wyłączałyby bezprawność czynu, bądź winę oskarżonego.

Przy wymiarze kary Sąd kierował się zasadami określonymi w art. 53 k.k. Zgodnie z treścią art. 53 § 1 k.k. Sąd wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Nadto art. 53 § 2 kk stanowi, że wymierzając karę, Sąd uwzględnia w szczególności motywację i sposób zachowania się sprawcy, popelnienie przestępstwa wspólnie z nieletnim, rodzaj i stopień naruszenia ciężących na sprawcy obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popelnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popelnieniu, a zwłaszcza staranie o naprawienie szkody lub zadośćuczynienie w innej formie społecznemu poczuciu sprawiedliwości,

a także zachowanie się pokrzywdzonego.

Sąd przy wymiarze kary uwzględnił stopień społecznej szkodliwości czynu, który w niniejszej sprawie ocenił jako bardzo wysoki, co wynika z powszechnie znanych negatywnych skutków zażywania narkotyków zarówno w sferze osobistej, jak i społecznej, a przede wszystkim z ilości i rodzaju posiadanych przez oskarżonego narkotyków.

Na obostrzenie wymiaru kary wpływ miała także uprzednia karalność oskarżonego. Oznacza to, że dotychczas orzeczone kary nie spełniły swych celów prewencji indywidualnej i oskarżony ponownie popełnił czyn zabroniony. Tym samym kolejna kara winna być odpowiednio dolegliwa, nie tylko po to, aby spełniła swe funkcje wychowawcze, ale także aby kształtowała świadomość prawną społeczeństwa. Winna ona być nieuchronna, jednocześnie dająca wyraz braku jakiegokolwiek pobłażania dla łamania prawa w tej sferze. Posiadanie środków odurzających jest elementem napędzającym ich nielegalne wytwarzanie i obrót, to zaś prowadzi do zbyt łatwego do nich dostępu. Stąd tak istotne jest, aby orzeczona wobec sprawców tych

			<p>przestępstw kara była odpowiednio surowa.</p> <p>Zważywszy na realia przedmiotowej sprawy, stopień winy oskarżonego i społecznej szkodliwości czynu, którego się dopuścił, nie uzasadniały wymierzenie innej niż bezwzględna kary pozbawienia wolności.</p>
S. K.	II	1	<p>Na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczono przepadek dowodów rzeczowych, wyszczególnionych w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr I/780/22/N pod poz. 1-3 (Drz (...)), zarządzając ich zniszczeni.</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. K.	III	1	<p>Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności zaliczono okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie w okresie od dnia 1 lutego 2022 roku od godz. 08:25 do dnia 7 lipca 2022 roku do godz. 11:36;</p>

1.inne zagadnienia		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV	<p>Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2015 r. poz. 615, z późn. zm.) oraz § 17 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 3 w zw. z § 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z dnia 18 października 2016 r. poz. 1714) zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. W. kwotę 720,00 zł powiększoną o należną stawkę podatku VAT tytułem</p>	

	nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu S. K. z urzędu.	
V	Na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 17 ust. 1 Ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. Nr 49; poz. 223 z późn. zm.) oskarżony został zwolniony od kosztów i opłat w sprawie, albowiem jego sytuacja materialna nie pozwala na ich uregulowanie bez uszczerbku dla zaspokojenia jego podstawowych potrzeb życiowych.	
1.Podpis		
sędzia Justyna Koska-Janusz		