

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 954/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	S. S. (1)	w okresie nie wcześniej niż 8 grudnia 2016 r. i nie później niż w dniu 11 stycznia 2017 r., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z dwoma dotychczas nieustalonymi mężczyznami, w zamiarze aby doprowadzili oni	

inny podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem po uprzednim wprowadzeniu go w błąd co do właściciela rachunku bankowego, na który dokonana zostanie wpłata należności, ułatwił popełnienie tego czynu zabronionego w ten sposób, że w dniu 8 grudnia 2016 r. w zamian za kwotę 200 zł zawarł umowę rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego w Banku (...) SA o numerze (...), po czym przekazał wyżej wskazanym mężczyznom wszelką otrzymaną na tej podstawie dokumentację bankową oraz kartę płatniczą do konta, na które pokrzywdzony – (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. wpłacił kwotę 77.616 zł tytułem zapłaty za zakupioną grykę na podstawie faktury zaliczkowej z dnia 11 stycznia 2017 r., w której podano wyżej wskazany numer rachunku bankowego jako konto bankowe sprzedawcy, pozostając w przekonaniu, że rachunek ten prowadzony jest dla (...), wprowadzając tym pokrzywdzonego (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w W. w błąd co do właściciela rachunku bankowego, czyn ten kwalifikuje jako występki z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>S. S. (1) za namową dwóch, dotychczas nie ustalonych mężczyzn zgodził się na zawarcie w dniu 8 grudnia 2016 r. umowy rachunku bankowego w Banku (...) SA o numerze (...). Przy zakładaniu tego rachunku bankowego S. S. (1) podał jako adres swojego rzekomego zamieszkania taki, jak wskazali mu ci mężczyźni, z których jeden używał imienia P..</p> <p>Oprócz tego rachunku tego samego dnia, jak i w dniu następnym, S. S. (1) – za namową tych samych osób - założył jeszcze dwa lub trzy inne konta bankowe.</p> <p>Wszystkie dokumenty związane z zawarciem umowy rachunku bankowego w (...) SA przekazał tym mężczyznom, za co otrzymał kwotę 200 zł.</p>	wyjaśnienia S. S. (2)	518	
Pismo banku (...) SA wraz z historią tego rachunku	69-71 akt (...)		
W grudniu 2016 r. przedstawicielka (...) Sp. z o.o. w W. zamieściła w internecie ogłoszenie, że Spółka zakupi grykę. W odpowiedzi na to ogłoszenie skontaktował się z nią mężczyzna podający się za P. N. i używający adresu e-mail (...) Mężczyzna	zeznania M. S.	2-3 akt (...); 594-595	

ten skontaktował się telefonicznie z przedstawicielką A., poinformował, że z uwagi na to, że ma popsutą drukarkę, nie ma jak wydrukować umowy, dlatego też został poproszony o przesłanie drogą mailową warunków umowy oraz przesłanie potwierdzenia nadania numeru NIP, co miało dowodzić prowadzenia przez niego działalności gospodarczej. Przedstawicielka A. otrzymała w/w dokumenty, jak również fakturę proforma, w której jako nr rachunku bankowego do wpłaty wskazany został numer rachunku założonego przez S. S. (2), tj. nr

Strony ustaliły, że odbiór towaru nastąpi w dniu 17 stycznia 2017 r.

Tego też dnia skontaktował się z nią mężczyzna, będący kierowcą tego transportu i poinformował ją, że gryka zaczyna być załadowywana na samochód. W związku z tym M. S. w imieniu spółki (...) dokonała wpłaty kwoty 77.616 zł na nr rachunku wskazany w fakturze proforma, która jako sprzedawcę wskazywała (...).

Korespondencja mailowa wraz z załącznikami

8-22 akt (...)

7 akt (...)

faktura zaliczkowa			
Z drugiej zaś strony M. K. prowadząca wraz z mężem - C. K. gospodarstwo rolne zamieścili ogłoszenie o sprzedaży gryki. W odpowiedzi na to ogłoszenie skontaktował się z C. K. mężczyzna, który był zainteresowanym jej nabyciem. C. K. zgodził się na sprzedaż tej gryki, niemniej zastrzegł, że towar wyjedzie z gospodarstwa, kiedy na rachunek wpłyną środki za jej sprzedaż. Umówionego dnia do gospodarstwa rolnego (...) i C. K. podjechały dwie ciężarówki, na które zaczęto dokonywać załadunku. Z uwagi na to, że mimo zapewnień mężczyzny podającego się za P. N., kontaktującego się telefonicznie z C. K., który przesłał także kopię potwierdzenia wykonania operacji przelewu, pieniądze w dalszym ciągu nie wpłynęły na rachunek Sprzedającego, w dniu 17 stycznia 2017 r., mimo załadowania pojazdów gryką, samochody te nie wyjechały z Gospodarstwa. Ponieważ także w dniu 18 stycznia 2017 r., pieniądze te nie wpłynęły, a telefon, z którego kontaktował się P. N. nie odpowiadał, samochody zostały rozładowane i towar "nie wyjechał".	zeznania M. K.	47v-48 akt (...), 641	

zeznania C. K.	51-53 akt (...);		
potwierdzenie wykonania przelewu	642		
korrespondencja mailowa dotycząca składanego zamówienia na grykę wraz z załącznikami	6 akt (...) 57-65 akt (...)		
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>1.OCena DOWOdów</b>			
<b>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia S. S. (2)	Depozycje oskarżonego są w zakresie okoliczności dotyczących założenia kont bankowych wiarygodne, znajdują potwierdzenie w dowodach z dokumentów bankowych, wydanych w związku z założeniem rachunku, jak też historią tego rachunku bankowego. Brak jest	

		<p>podstaw do odmówienia wiarygodności twierdzeniom oskarżonego, który przyznał, że założył tego dnia, jak w dniu następnym, kilka rachunków bankowych za namową dwóch nieznanych mu mężczyzn, że w tym celu udał się do różnych placówek bankowych, a otrzymaną w związku z podpisanymi umowami dokumentację bankową wydał tym mężczyznom, za co otrzymał kwotę 200 zł. Jak wynika zaś z korespondencji mailowej i przesłanej w niej faktury proforma, jeden z tych rachunków posłużył sprawcom do popełnienia oszustwa, w wyniku którego na ten rachunek spółka (...) dokonała płatności.</p>
zeznania M. S.	<p>Depozycje rzeczowe, spójne, w pełni korespondujące z dowodami z dokumentów w postaci korespondencji mailowej, która była przesyłana w związku z ogłoszeniem o chęci nabycia gryki. Ponadto zeznania świadka wraz z depozycjami M. K. i C. K. układały się w jedną logiczną całość, pozwalającą odtworzyć całość przestępczego działania, w którym uczestniczył m.in. S. S. (1).</p>	
zeznania M. K.	<p>Zeznania w pełni logiczne, konsekwentne,</p>	

	<p>pozwalające na odtworzenie przebiegu wydarzeń, w pełni komplementarne z zeznaniami C. K.. W oparciu o te depozycje możliwe było odtworzenie mechanizmu w wyniku którego miało dojść nie tylko do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez (...) Sp. z o.o., ale także do wydania towaru przez (...) mimo braku wpłaty.</p>	
<p>zeznania C. K.</p>	<p>Depozycje spójne, logiczne, w pełni korelujące nie tylko z zeznaniami M. K., ale także z dowodami z dokumentów w postaci zamówienia towaru, korespondencji mailowej dotyczącej podstawienia samochodów do transportu, które wraz z zeznaniami pozostałych świadków i wyjaśnieniami S. S. (2) pozwalały odtworzyć całość przestępczego mechanizmu, w wyniku którego szkodę poniosła (...) Sp. z o.o.</p>	
	<p>Dokumentacja bankowa</p>	<p>Dokumenty te nie budziły wątpliwości co do tego, że wiarygodności zawartych w nich informacji, sporządzone w oparciu o dane gromadzone w systemie bankowym</p>
	<p>Wydruki korespondencji mailowej</p>	<p>Dokumenty prywatne nie budzące wątpliwości co do tego, że zostały</p>



		one przesłane zarówno do pokrzywdzonej Spółki, jak i do prowadzących gospodarstwo rolne małżeństwa K. w związku z ofertą sprzedaży gryki.	
<b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	wyjaśnienia S. S. (2)	Jako przyjętą jedynie przez oskarżonego linię obrony uznać należało jego twierdzenia co do braku świadomości co do przestępnego celu, jakiemu służyć miały zakładane przez niego rachunki bankowe. Kwestią powszechnie znaną jest, że założenie indywidualnego rachunku bankowego ma służyć osobie, która z takim wnioskiem występuje. W przypadku zaś, gdy za jej danymi osobowymi ma się ukrywać inny podmiot, gdy dochodzi do założenia kilka rachunków bankowych, następnie osoba przekazuje wszelką dokumentację pozwalającą na dokonywanie różnych operacji na takich kontach, także drogą elektroniczną, to co najmniej przewiduje i godzi się na to, że	

		swoim działaniem ułatwia dokonywanie czynności oszukańczych, które już z samego faktu, że ani bank, ani też inne osoby potencjalnie wpłacające na to konto, nie mają świadomości, kto de facto ma dostęp i do tego konta, i do środków pieniężnych na nim gromadzonych.	
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I	S. S. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Działaniem swoim S. S. (1) wyczerpał znamiona występkę z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk. Na podstawie art. 18 § 3 kk odpowiada za pomocnictwo ten, kto			

w zamiarze, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwia jego popełnienie, w szczególności dostarczając narzędzie, środek przewozu, udzielając rady lub informacji.

Strona podmiotowa pomocnictwa charakteryzuje się zatem zamiarem, aby inna osoba popełniła czyn zabroniony. Pojęcie zamiaru użyte w art. 18 § 3 kk interpretować należy zgodnie ze znaczeniem nadanym mu przez art. 9 § 1 kk, a więc jako zamiar bezpośredni lub zamiar wynikowy. Zamiar ten odnosi się do wszystkich znamion strony przedmiotowej pomocnictwa. Udzielający pomocy obejmować musi świadomością to, że podejmując określone czynności ułatwia w ten sposób innej osobie popełnienie czynu zabronionego.

Pomocnictwo jako opisana w art. 18 § 3 kk forma zjawiskowa przestępstwa wymaga udowodnienia, że pomocnik uświadamia sobie zły zamiar sprawcy, zaś dla prawidłowego przypisania odpowiedzialności za pomocnictwo konieczne jest m.in. wskazanie konkretnego przestępstwa, którego popełnienie pomocnik ma ułatwić; pomocnik musi

obejmować świadomością (bezpośrednią lub ewentualną), iż podejmując określone czynności czyni to w odniesieniu do, skonkretyzowanego w odpowiednim przepisie części szczególnej Kodeksu karnego czynu zabronionego. Nadto musi chcieć aby inna osoba dokonała takiego konkretnego przestępstwa albo przewidując taką możliwość na to się godziły, zaś zamiar taki nie może być dorozumiany, musi być pewny, udowodniony (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 sierpnia 2022 r. sygn. akt II K 540/21).

Pomocnik nie działa zatem w zamiarze wspólnego dokonania czynu zabronionego, ani też dokonania go na własny "rachunek", lecz jedynie w zamiarze wsparcia sprawcy. Sąd Najwyższy w wyrokach z dnia 27 marca 2013 r., (sygn. akt III KK 308/12) oraz z dnia 15 października 2013 r. (sygn. akt III KK 184/13) wyraził też pogląd, który w pełni podziela Sąd meriti, że dla wykazania pomocnictwa wystarczający jest zamiar ewentualny, a zatem pomocnik może nie być w pełni poinformowany o zamiarze sprawcy i jedynie może przewidywać możliwość popełnienia przez niego określonego przestępstwa, na co się

godzi, skoro udziela pomocy, mając świadomość znaczenia swojego zachowania.

Odnosząc powyższe do niniejszej sprawy, wskazać należy, że osoba pozostająca w pełni władz umysłowych, tak jak oskarżony, mającą wiedzę co do podstawowych reguł rządzących we współczesnym społeczeństwie, tym samym mająca potencjalne możliwości rozumienia, czemu służy założenie rachunku bankowego na swoje dane, a następnie przekazanie dokumentów odnoszących się do tego rachunku, jak też wszelkich danych dostępowych, ma świadomość tego, że działanie jej nie może służyć realizacji prawnie przewidzianych czynności. Tym bardziej ma taką świadomość, kiedy tak otwarty rachunek, nie będzie od samego już początku służył jej potrzebom, ale osobom, za namową których ten rachunek zakłada. Tym większa jest też jej świadomość, że celem jest realizowanie oszukańczych zabiegów, gdy godzi się na założenie kilku takich rachunków w różnych bankach w ciągu jednego bądź dwóch dni. Działania takiego nie da się w żaden logiczny sposób wytłumaczyć, nie

jest ono też uzasadnione ekonomicznie.

Utworzone w ten sposób jedno z kont, do którego dostęp w pełni uzyskali nieznani dwaj mężczyźni i na które pokrzywdzona Spółka dokonała wpłaty, sądząc, że należy ono do (...), jak w przesłanej fakturze proforma, posłużyło sprawcom do dokonania oszustwa. Oskarżony nie tylko nie kontrolował tego, do jakich operacji ten rachunek następnie posłużył, ale co więcej zgodził się także dokonać wypłaty z innego rachunku w taki sam utworzonego. Wiedział natomiast, że kwoty, które na ten rachunek wpływają, nie są jego należnościami, stąd przewidywał i godził się na to, że będzie ten rachunek narzędziem, który posłuży w dokonywaniu nieuczciwych operacji, że osoby, które mają faktycznie dostęp do tego rachunku i do przelewanych na nie środków pieniężnych, mogą się nie ujawniać wpłacającym, gdyż rachunek ten przypisany będzie innemu podmiotowi. Osoba w pełni dojrzała społecznie ma natomiast świadomość, że indywidualny rachunek bankowy służy do dokonywania czynności bankowych, które wiążą się z jej aktywnością

zawodową czy osobistą, że wpływające na ten rachunek kwoty są jej należne, a dokonywane przelewy czy wypłaty w pełni uzasadnione istniejącymi zobowiązaniami. Jako nie przekonywujące należy uznać wyjaśnienie oskarżonego o braku świadomości co do tego, czemu rachunki te miały służyć. Samo założenie rachunku nie stanowi przecież problemu, bank nie wymaga dokonania na nie wpłaty, a zatem każdy, który ma uczciwe intencje, nie ukrywa się za personaliami innej osoby, może założyć wiele rachunków, niemniej do niego należy dbałość o to, do jakich celów będą one wykorzystane. Skoro zaś oskarżony godzi się założyć takie rachunki, przekazać dokumentację oraz karty płatnicze, podać jednocześnie nieprawdziwe dane kontaktowe, to jednocześnie daje wyraz temu, że godzi się na przestępne wykorzystanie tych rachunków i że godzi się na to, że ukrywa tożsamość osób, które faktycznie dokonują operacji bankowych.

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. S. (1)		I	Na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1, 2 i 3 kk wymierzona została oskarżonemu kara 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 60 (sześćdziesiąt) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20,00 zł (dwadzieścia) złotych



			<p>Przy ustalaniu wysokości tej jako okoliczność łagodzącą uznał uprzednią niekaralność oskarżonego w dacie popełnienia tego czynu. Nie występowały natomiast żadne szczególne okoliczności, które winne były wpłynąć obostrzająco na jej wymiar, dlatego też kara orzeczona została blisko ustawowego najniższego zagrożenia przewidzianego za to przestępstwo. Celem wychowawczego oddziaływania na osobę oskarżonego, z uwagi na działanie przez niego w celu osiągnięcia wymiernej korzyści dla siebie oraz innych osób, orzeczona została także grzywna, której ilość stawek dziennych adekwatna jest do stopnia społecznej szkodliwości czynu, zaś wysokość jednej stawki dziennej uwzględnia wysokość dochodów uzyskiwanych przez oskarżonego.</p>
		II	<p>Na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata. Zdaniem Sądu, przestępne działania, których podjął się oskarżony, były jedynie incydentem w jego życiu, oskarżony zrozumiał naganność swojego postępowania, wyraził krytyczny stosunek do</p>

			<p>popelnionego czynu, obecnie pracuje, co daje podstawy do przyjęcia, że mimo warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności będzie przestrzegał porządku prawnego i nie wejdzie ponownie w konflikt z prawem.</p>
		III	<p>Na podstawie art. 45 § 1 kk orzeczony został przepadek równowartości korzyści osiągniętej przez oskarżonego z popełnionego przestępstwa w kwocie 200 zł (dwieście) złotych. Jest to kwota, jaką oskarżony otrzymał za udzieloną przez niego pomocy w popełnieniu oszustwa.</p>
<p><b>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p><b>1.inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku</p>			

wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
<b>1.Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V	<p>Na podstawie art. 640 § 1 kpk w zw. z art. 628 pkt 1 kpk zasądzono od oskarżonego S. S. (2) na rzecz oskarżyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwotę 300 zł (trzysta złotych) tytułem zryczałtowanej równowartości wydatków poniesionych przez oskarżyciela, albowiem ryczał ten nie podlega zgodnie z dyspozycją art. 624 § 1 kpk jako należności, od których oskarżony mógł być zwolniony. Ponadto konieczność uiszczenia takich należności winna być przez sprawcę traktowana jako dodatkowa konsekwencja popełnionego przez niego przestępstwa, której nie powinien ponosić ani pokrzywdzony, który skierował subsydiarny akt oskarżenia, a też Skarb Państwa.</p>	
VI	<p>Na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 17 ust. 1 Ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. Nr 49; poz. 223 z późn.</p>	

zm.) oskarżony został zwolniony od kosztów sądowych i opłat w sprawie i określono, że ponosi je Skarb Państwa, albowiem aktualna sytuacja materialna oskarżonego nie pozwala mu na uiszczenie innych należności aniżeli zaspokojenie podstawowych dochodów. Wysokość uzyskiwanego wynagrodzenia za pracę kształtuje się bowiem na poziomie najniższego wynagrodzenia, co daje mu możliwość na pokrycie wydatków związanych z zaspokojeniem podstawowych potrzeb egzystencjonalnych.

**1.Podpis**

sędzia Justyna Koska-  
Janusz