

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 października 2021 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Justyna Koska-Janusz

Protokolant: Dominika Grabowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 października 2021 roku

sprawy **A. S.**, syna E. i E. z domu K., urodzonego (...) w Ł.

oraz

sprawy **M. J.**, córki M. i S. z domu C., urodzonej (...) w W.

oskarżonych o to, że:

działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu w okresie od 26 lutego 2013 r. do dnia 13 maja 2013 r. w W. przy ul. (...) doprowadzili (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o łącznej wartości 31 232,01 zł, w ten sposób, że:

- w dniu 26 lutego 2013 roku wprowadzili w błąd upoważnionego pracownika spółki (...) S.A. – R. C., co do zamiaru wywiązania się z postanowień zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), w związku z którą zostało wydane urządzenie (...) o numerze (...) oraz karta SIM o numerze (...), w szczególności co do zamiaru płacenia rat za świadczone usługi telekomunikacyjne i wydany sprzęt;

- w dniu 2 marca 2013 roku wprowadzili w błąd upoważnionego pracownika spółki (...) S.A. – R. C., co do zamiaru wywiązania się z postanowień zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), z związku z którą zostało wydane urządzenie (...) o numerze (...) oraz karta SIM o numerze (...), w szczególności co do zamiaru płacenia rat za świadczone usługi telekomunikacyjne i wydany sprzęt;

- w dniu 19 kwietnia 2013 roku wprowadzili w błąd upoważnionego pracownika spółki (...) S.A. – R. C., co do zamiaru wywiązania się z postanowień zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), z związku z którą zostało wydane urządzenie (...) o numerze (...) oraz karta SIM o numerze (...), w szczególności co do zamiaru płacenia rat za świadczone usługi telekomunikacyjne i wydany sprzęt;

- w dniu 19 kwietnia 2013 roku wprowadzili w błąd upoważnionego pracownika spółki (...) S.A. – R. C., co do zamiaru wywiązania się z postanowień zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), z związku z którą zostało wydane urządzenie (...) o numerze (...) oraz karta SIM o numerze (...), w szczególności co do zamiaru płacenia rat za świadczone usługi telekomunikacyjne i wydany sprzęt;

- w dniu 19 kwietnia 2013 roku wprowadzili w błąd upoważnionego pracownika spółki (...) S.A. – R. C., co do zamiaru wywiązania się z postanowień zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), z związku z którą zostało wydane urządzenie (...) o numerze (...) oraz karta SIM o numerze (...), w szczególności co do zamiaru płacenia rat za świadczone usługi telekomunikacyjne i wydany sprzęt;

- w dniu 13 maja 2013 roku wprowadzili w błąd upoważnionego pracownika spółki (...) S.A. – R. C., co do zamiaru wywiązania się z postanowień zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), z związku z którą

zostało wydane urządzenie (...) o numerze (...) oraz karta SIM o numerze (...), w szczególności co do zamiaru płacenia rat za świadczone usługi telekomunikacyjne i wydany sprzęt;

- w dniu 13 maja 2013 roku wprowadzili w błąd upoważnionego pracownika spółki (...) S.A. – R. C., co do zamiaru wywiązania się z postanowień zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), z związku z którą zostało wydane urządzenie (...) o numerze (...) oraz karta SIM o numerze (...), w szczególności co do zamiaru płacenia rat za świadczone usługi telekomunikacyjne i wydany sprzęt;

co w każdym przypadku stanowiło działanie na szkodę (...) S.A.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk;

orzeka

I. oskarżonego **A. S.** uznaje za winnego zarzuconego mu czynu, czyn ten kwalifikuje jako występki z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i za to na tej podstawie skazuje go, a na podstawie art. 286 § 1 kk wymierza mu karę 1 (roku) pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego A. S. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata;

III. oskarżoną **M. L. J.** uznaje za winną zarzuconego jej czynu, czyn ten kwalifikuje jako występki z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i za to na tej podstawie skazuje ją, a na podstawie art. 286 § 1 kk wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej M. J. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata;

V. na podstawie art. 230 § 2 kpk zwraca (...) S.A. dokumenty opisane pod poz. od 1 do 6 w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych „Drz” (...)

VI. na podstawie art. 626 § 1 kpk i art. 627 kpk oraz art. 2 ust. 1 pkt 3 z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. Nr 49; poz. 223 z późn. zm.) zasądza od oskarżonego A. S. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 500 zł (pięćset złotych) tytułem częściowego zwrotu wydatków oraz kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych), a w pozostałym zakresie na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów procesu i określa, że ponosi je Skarb Państwa;

VII. na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. Nr 49; poz. 223 z późn. zm.) zwalnia oskarżoną M. L. J. od kosztów i opłat w sprawie i określa, że ponosi je Skarb Państwa.

sędzia Justyna Koska-Janusz