

# UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	II K 39/21	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3–8 formularza			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1.Wyroki wydane wobec skazanego</b>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie	28 lutego 2011 roku	(...)
1.1.2.	Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku	17 marca 2011 roku	(...)
1.1.3.	Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie	30 września 2011 roku	(...)
1.1.4.	Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie	6 czerwca 2012 roku	(...)
1.1.5.	Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie	4 lipca 2012 roku	(...)
1.1.6.	Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie	23 grudnia 2013 roku	(...)

1.1.7.	Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku	11 września 2020 roku	(...)
1.1.8.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie	2 listopada 2020 roku	(...)

<b>0.1. Inne fakty</b>			
<b>0.0.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	Wydanie prawomocnych wyroków skazujących wobec skazanego D. G..	odpisy wyroków	6-8, 9, 33, 36
Informacja z KRK	18-19		
1.2.1.2.	Zachowanie skazanego D. G. po zwolnieniu w dniu 24 kwietnia 2017 roku z Zakładu Karnego.	wywiad środowiskowy	45
<b>0.0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1.			

<b>1. Ocena Dowodów</b>	
<b>0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>	

Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.2.1.1	odpisy wyroków	Dokumenty urzędowe, sporządzone przez instytucje do tego powołane w ramach i w zakresie przynależnych zadań na potrzeby niniejszego postępowania, nie budziły wątpliwości odnośnie prawdziwości i autentyczności dokumentów oraz w zakresie rzetelności zawartych w nich danych.
Informacja z KRK	Dokument sporządzony przez uprawnione do tego osoby w zakresie ich kompetencji.	
1.2.1.2	wywiad środowiskowy	Dokument urzędowy, sporządzony przez podmiot do tego powołany w ramach i w zakresie przynależnych zadań na potrzeby niniejszego postępowania, nie budziły wątpliwości w zakresie rzetelności zawartych w nich danych.
<b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
<b><i>1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</i></b>		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu

3.1.1.	Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, wyrok z dnia 11 września 2020 roku wydany w sprawie o sygn. akt (...)	kara 10 miesięcy ograniczenia wolności, polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 godzin w stosunku miesięcznym.
3.1.2.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie, wyrok z dnia 2 listopada 2020 roku wydany w sprawie o sygn. akt (...)	<p>a. kara 10 miesięcy ograniczenia wolności, polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym,</p> <p>b. kara 6 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym.</p>
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
<p>W stanie prawnym obowiązującym do 1 lipca 2015 roku, a więc do wejścia w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 roku poz. 396) Sąd wydawał wyrok łączny w myśl art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 kk, w sytuacji gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok – choćby nieprawomocny – co do któregośkolwiek z nich i orzeczono kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu, a sprawca został skazany za owe przestępstwa prawomocnymi wyrokami różnych sądów.</p> <p>Z dniem 1 lipca 2015 roku zmieniła się treść art. 85 kk. Wydanie wyroku łącznego było możliwe w sytuacji, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej</p>		

przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Sąd w takim wypadku orzeka karę łączną, przy czym podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89 k.k., w całości lub w części kary lub kary łączne (art. 85 § 1 i 2 k.k.). Zastrzeżenie z art. 89 k.k. dotyczy możliwości łączenia kar z warunkowym zawieszeniem i bez warunkowego zawieszenia ich wykonania.

Zgodnie z treścią art. 19 ust. 1 powołanej ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw przepisów rozdziału IX ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

Od 24 czerwca 2020 roku, w związku z wejściem w życie art. 38 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz.U. z 2020 r. poz. 1086), art. 85 § 1 kk stanowi, iż jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za

podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Jednocześnie zgodnie z art. 81 ust. 1 powołanej ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku przepisy rozdziału IX ustawy zmienianej w art. 38 (tj. kk), w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Natomiast w ust. 2 art. 81 wskazano, że przepisy rozdziału IX ustawy zmienianej w art. 38, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

W rozpoznawanej sprawie D. G. po dniu wejścia w życie przepisu art. 38 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19, tj. po 24 czerwca 2020 roku, został dwukrotnie prawomocnie skazany na ograniczenia wolności. Przed dniem wejścia w życie tej ustawy D. G., tj. przed 24 czerwca 2020 roku był karany pięciokrotnie. Skazany orzeczone wobec niego tymi wyrokami kary wykonał w całości bądź upłynął już okres próby i dalszych 6 miesięcy od zakończenia tego okresu. Brak zatem było podstaw do ich połączenia, zgodnie z przepisami art 85 § 1 kk i następnymi w brzmieniu obowiązującym od 1 lipca 2015 roku, ponieważ nie podlegały one wykonaniu. W tej sytuacji Sąd kierując się treścią przepisu art. 81 ust. 2 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o

uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19, połączył na mocy art. 85 § 1 kk orzeczone prawomocnie po 24 czerwca 2020 roku kary ograniczenia wolności wymierzone wyrokami Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku z dnia 11 września 2020 roku w sprawie o sygn. akt (...) oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie z dnia 2 listopada 2020 roku w sprawie o sygn. akt (...). Sąd podziela przy tym stanowisko, że w oparciu o treść art. 81 "Tarczy 4.0" możliwe jest zastosowanie w ramach tego samego stanu faktycznego, stanowiącego podstawę orzekania w przedmiocie wyroku łącznego, dwóch różnych porządków prawnych w zależności od możliwości objęcia kar prawomocnie orzeczonych do 24 czerwca 2020 roku oraz kar, które uprawomocniły się po 24 czerwca 2020 roku. Zatem do kar prawomocnie orzeczonych do 24 czerwca 2020 roku stosuje się przepisy w brzmieniu dotychczasowym, zaś do kar prawomocnie orzeczonych po tej dacie stosuje się przepisy Tarczy 4.0. (zob. Dziergawka A. PS 2020/11-12/121-134).

#### **1. WYMIAR KARY**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Zgodnie z art. 86 § 1 kk Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny,

2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności; karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach. Natomiast zgodnie z § 3 art. 86 kk wymierzając karę łączną ograniczenia wolności, sąd określa na nowo obowiązkowi lub wymiar potrącenia, o których mowa w art. 34 § 1a, a także może nałożyć na sprawcę obowiązki wymienione w art. 72 § 1 pkt 2-7a, jak również orzec świadczenie pieniężne wymienione w art. 39 pkt 7.

Uwzględniwszy powyższe wobec skazanego istniała możliwość orzeczenia kary łącznej ograniczenia wolności w granicach od 11 miesięcy (kara powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa) do 2 lat (maksymalny wymiar kary zakreślony ustawą).

W odniesieniu do D. G. Sąd uznał za zasadne zastosowanie reguły kumulacji. Wymiar kary łącznej dwóch lat pozbawienia wolności, uwzględnia cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, jak też potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Ustalając wymiar kary łącznej Sąd uwzględnił związek czasowy między poszczególnymi czynami, który był dość bliski, ponieważ skazany przypisanych mu czynów dopuścił się w dniach 14 maja 2020 roku, 10 i 12 lipca 2020 oraz związek podmiotowo-przedmiotowy, który z uwagi na rodzaj naruszonych dóbr nie zachodził. Na wymiar kary wpływ miały również okoliczności zaistniałe w życiu skazanego po wydaniu wobec niego wyroków skazujących, w szczególności postawa i zachowanie skazanego, który aktualnie przebywa poza granicami kraju, w celach



zarobkowych oraz to, że przed wydaniem wyroku łącznego był już pięciokrotnie skazany.

Całokształt okoliczności dotyczących skazanego, w szczególności różnorodność naruszonych dóbr prawnych, liczba wydanych wobec skazanego prawomocnych wyroków, wykonanie poszczególnych kar orzeczonych przed 24 czerwca 2020 roku czy pozytywny wpływ okresu próby, w przypadku kar warunkowo zawieszonych, brak ścisłego związku czasowego, zdaniem Sądu uzasadniały orzeczenie kary 2 lat ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, która spełni swoje potrzeby resocjalizacyjne. Wymiar kary łącznej przy zastosowaniu zasady absorpcji czy asperacji, w świetle powyższych okoliczności oraz wymogów prewencji szczególnej i ogólnej, stanowiłoby niezasadne jego premiowanie.

**1. Wymiar Środka karnego**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

**1. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU ŁĄCZNYM**

Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	<p>na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej ograniczenia wolności zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności ze sprawy:</p> <p>a. o sygn. akt (...) od dnia 12 lipca 2020 roku od godz. 11.15 do dnia 13 lipca 2020 roku do godz. 14.20;</p> <p>b. o sygn. akt (...) od dnia 14 maja 2020 roku od godz. 19.30 do dnia 15 maja 2020 roku do godz. 14.29.</p>	
III	na podstawie art. 576 § 1 kpk połączone wyroki w pozostałym zakresie Sąd pozostawił do odrębnego wykonania.	
IV	na podstawie art. 572 kpk umorzono postępowanie o wydanie wyroku łącznego w odniesieniu do wyroków opisanych w części wstępnej wyroku łącznego w punktach od 1 do 6.	

<b>1.Koszty procesu</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
V	Na podstawie art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił skazanego od uiszczenia kosztów sądowych, kierując się względami słuszności zważywszy na fakt, że rozpoznanie sprawy w przedmiocie wyroku łącznego zainicjowane zostało z urzędu.

<b>1.PODPIS</b>
sędzia Justyna Koska-Janusz