

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 kwietnia 2021 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Krzysztof Ptasiewicz

Protokolant: Aleksandra Borkowska

przy udziale prokuratora Piotra Wierzchołowskiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 25 marca 2021 roku, 26 marca 2021 roku oraz 21 kwietnia 2021 roku

sprawy:

1. **E. B. (1) z domu G.**, córki S. i S. z domu F., urodzonej (...) w P.,

oskarżonej o to, że:

I. w nieustalonym dniu pomiędzy 30 czerwca a 8 sierpnia 2001 roku w W. pełniąc funkcję dyrektora finansowego, członka zarządu (...) i będąc z tego tytułu uprawnioną do wystawienia dokumentu poświadczyla nieprawdę w bilansie na dzień 30.06.2001 r. w sprawozdaniu z przepływu środków pieniężnych na dzień 30.06.2001 roku i informacji dodatkowej wskazując w wymienionych dokumentach, że środki klientów domu maklerskiego przelane w dniu 2 marca 2001 roku za granicę na rachunek austriackiej spółki (...) w (...) pozostają na rachunkach bankowych domu maklerskiego,

to jest o czyn z art. 271 § 1 k.k.

II. w okresie od 20 kwietnia do 20 sierpnia 2001 roku w W. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru pełniąc funkcję dyrektora finansowego, członka zarządu domu maklerskiego (...) i będąc z tego tytułu uprawniona do wystawienia dokumentu poświadczyla nieprawdę w następujących sprawozdaniach miesięcznych (...) „o stanie kapitału netto, stopie zabezpieczenia, poziomie zaangażowania, sumie limitów należności przyznanych klientom i wskaźniku należności” przekazywanych Komisji Papierów Wartościowych i Giełd na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1998 roku w sprawie określenia zakresu, trybu, formy oraz terminów dostarczania informacji dotyczących działalności i sytuacji finansowej domów maklerskich oraz banków prowadzących działalność maklerską:

- sprawozdaniu miesięcznym za okres sprawozdawczy 1.01.-31.01.2001 r. z dnia 20 kwietnia 2001 r.
- sprawozdaniu miesięcznym za okres sprawozdawczy 1.01. – 30.04.2001 r. z dnia 21 maja 2001 r.
- sprawozdaniu miesięcznym za okres sprawozdawczy 1.01. – 31.05.2001 r. z dnia 20 czerwca 2001 r.
- sprawozdaniu miesięcznym za okres sprawozdawczy 1.01.-30.06.2001 r. z dnia 20 lipca 2001 r.
- sprawozdaniu miesięcznym za okres sprawozdawczy 1.01. – 31.07.2001 r. z dnia 20 sierpnia 2001 r.

wskazując w wymienionych dokumentach niezgodnie ze stanem faktycznym, że środki pieniężne klientów domu maklerskiego przelane w dniu 2 marca 2001 roku za granicę na rachunek austriackiej spółki (...) w (...) pozostają na rachunkach bankowych domu maklerskiego,

to jest o czyn z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

2. **Ł. D. (1)**, syna D. i J. z domu D., urodzonego (...) w W.,

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 20 kwietnia do 20 lipca 2001 r. w W. działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru pełniąc funkcję prezesa zarządu domu maklerskiego (...) i będąc z tego tytułu uprawnionym do wystawienia dokumentu poświadczyl nieprawdę w następujących sprawozdaniach miesięcznych (...) „o stanie kapitału netto, stopie zabezpieczenia, poziomie zaangażowania, sumie limitów należności przyznanych klientom i wskaźniku należności” przekazywanych Komisji Papierów Wartościowych i Giełd na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1998 roku w sprawie określenia zakresu, trybu, formy oraz terminów dostarczania informacji dotyczących działalności i sytuacji finansowej domów maklerskich oraz banków prowadzących działalność maklerską:

- sprawozdaniu miesięcznym za okres sprawozdawczy 1.01.-31.01.2001 r. z dnia 20 kwietnia 2001 r.
- sprawozdaniu miesięcznym za okres sprawozdawczy 1.01. – 30.04.2001 r. z dnia 21 maja 2001 r.
- sprawozdaniu miesięcznym za okres sprawozdawczy 1.01. – 31.05.2001 r. z dnia 20 czerwca 2001 r.
- sprawozdaniu miesięcznym za okres sprawozdawczy 1.01.-30.06.2001 r. z dnia 20 lipca 2001 r.
- sprawozdaniu miesięcznym za okres sprawozdawczy 1.01. – 31.07.2001 r. z dnia 20 sierpnia 2001 r.

wskazując w wymienionych dokumentach niezgodnie ze stanem faktycznym, że środki pieniężne klientów domu maklerskiego przelane w dniu 2 marca 2001 roku za granicę na rachunek austriackiej spółki (...) w (...) pozostają na rachunkach bankowych domu maklerskiego,

to jest o czyn z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

II. w okresie od lutego 2002 r. do dnia 7 stycznia 2016 roku w W. pełniąc funkcję prezesa zarządu (...) pomimo powstania warunków uzasadniających według przepisów upadłość spółki, nie zgłosił wniosku o upadłość,

to jest o czyn z art. 586 k.s.h.

orzeka:

I. oskarżoną E. B. (2) uznaje za winną popełnienia zarzuconego jej w punkcie I czynu, stanowiącego występki z art. 271 § 1 kk i za to, na podstawie art. 271 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk skazuje ją na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

I. oskarżoną E. B. (2) uznaje za winną popełnienia zarzuconego jej w punkcie II czynu, stanowiącego występki z art. 271 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i za to, na podstawie art. 271 § 1 kk w zw. z art. 12 kk zw. z art. 4 § 1 kk skazuje ją na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk (w brzmieniu sprzed 8 czerwca 2010 roku) jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonej w punktach I i II łączy i orzeka wobec E. B. (2) karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 pkt. 1 kk (w brzmieniu sprzed 8 czerwca 2010 roku) wykonanie orzeczonej w punkcie III wobec oskarżonej E. B. (2) łącznej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat próby;

IV. na podstawie art. 71 § 1 kk (w brzmieniu sprzed 8 czerwca 2010 roku) orzeka wobec oskarżonej E. B. (2) karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych;

V. oskarżonego Ł. D. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu w punkcie I czynu, stanowiącego występki z art. 271 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i za to, na podstawie art. 271 § 1 kk w zw. z art. 12 kk zw. z art. 4 § 1 kk skazuje go na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

VI. oskarżonego Ł. D. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu w punkcie II czynu, stanowiącego występki z art. 586 ksh i za to, na podstawie art. 586 ksh w zw. z art. 4 § 1 kk skazuje go na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

VII. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 i 2 kk (w brzmieniu sprzed 8 czerwca 2010 roku) jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonego w punktach VI i VII łączy i orzeka wobec Ł. D. (1) karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

VIII. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 pkt. 1 kk (w brzmieniu sprzed 8 czerwca 2010 roku) wykonanie orzeczonej w punkcie VIII wobec oskarżonego Ł. D. (1) łącznej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat próby;

IX. na podstawie art. 71 § 1 kk (w brzmieniu sprzed 8 czerwca 2010 roku) orzeka wobec oskarżonego Ł. D. (1) karę 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych;

X. na podstawie art. 41 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego Ł. D. (1) zakaz zajmowania stanowisk związanych z pełnieniem funkcji w zarządach i organach nadzorczych spółek prawa handlowego na okres 5 (pięciu) lat;

XI. na podstawie art. 627 kpk zasądza na rzecz Skarbu Państwa tytułem części kosztów procesu kwoty: od oskarżonej E. B. (2) 2500 (dwa tysiące pięćset) złotych, w tym 680 (sześćset osiemdziesiąt) złotych tytułem opłat, od Ł. D. (1) – 2800 (dwa tysiące osiemset) złotych, w tym 900 (dziewięćset) złotych tytułem opłat, zwalniając ich w pozostałej części - na podstawie art. 624 § 1 kpk – od uiszczenia tych kosztów, wydatkami obciążając Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK951/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach			

<p>prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>1. USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
<p>1.1.1.</p>	<p>E. B. (2)</p>	<p>w nieustalonym dniu pomiędzy 30 czerwca a 8 sierpnia 2001 roku w W. pełniąc funkcję dyrektora finansowego, członka zarządu (...) i będąc z tego tytułu uprawnioną do wystawienia dokumentu poświadczyla nieprawdę w bilansie na dzień 30.06.2001 r. w sprawozdaniu z przepływu środków pieniężnych na dzień 30.06.2001 roku i informacji dodatkowej wskazując w wymienionych dokumentach, że środki klientów domu maklerskiego przelane w dniu 2 marca 2001 roku za granicę na rachunek austriackiej spółki (...) w (...) pozostają na rachunkach bankowych domu maklerskiego, tj. czyn z art. 271§1kk</p>	

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>E. B. (2) pełniła w 2001 r., w Domu Maklerskim (...) funkcję członka zarządu spółki, jak też Dyrektora Finansowego i z tego tytułu była uprawniona i zobowiązana do sporządzania, podpisywania i składania (wystawiania) dokumentów w postaci sprawozdań finansowych spółki (zgodnie z ustawą o rachunkowości) przekazywanych Komisji Papierów Wartościowych i Giełd (na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1998 r. w sprawie określenia zakresu, trybu, formy oraz terminów dostarczania informacji dotyczących działalności i sytuacji finansowej domów maklerskich oraz banków prowadzących działalność maklerską)</p>	<p>wyjaśnienia E. B.</p>	<p>t. V, k. 190-191, t. VIII, k. 927=929</p>	
<p>zeznania B. F.</p>	<p>k. 239-342 tom V, k. 283-286 załącznik „C”, t. VIII, k. 943-945</p>		
<p>wydruk osób zasiadających we władzach spółki</p>	<p>zał. C, k. 89</p>		
<p>DM (...) zawarł w 2001 roku umowy o świadczenie usług brokerskich oraz umowy o prowadzenie rachunków papierów wartościowych</p>	<p>zeznania świadka B. F.</p>	<p>k. 239-342 tom V, k. 283-286 załącznik „C”, t. VIII, k. 943-945</p>	

<p>i rachunków pieniężnych z (...) S.A., Rafinerią (...) S.A., Zakładami (...), na które to rachunki wskazane podmioty, zachęczone atrakcyjnym procentowaniem, dokonały wpłat:</p> <p>- (...) S.A. – po 10.000.000 złotych w dniu 20 lutego 2001 roku oraz w dniu 22 lutego 2001 roku;</p> <p>- Zakłady (...) – 8.000.000 złotych w dniu 23 lutego 2001 roku;</p> <p>- Rafineria (...) – wpłata 10.000.000 złotych w dniu 26 lutego 2001 roku.</p> <p>Na rachunkach inwestycyjnych powyższych podmiotów za okres 1 stycznia 2001 do dnia 28 sierpnia 2001 były przeprowadzane wyłącznie operacje finansowe, bez transakcji na papierach wartościowych. Rachunki pieniężne tych spółek uznawane były odsetkami od wpłaconych sum pieniędzy w określonych przedziałach czasowych.</p>			
<p>zeznania M. S. (1)</p>	<p>k.287-288 tom V, k. 205-233 załącznika „C”, t. VIII, k. 994-995</p>		
<p>zeznania K. W.</p>	<p>k. 288–290 tom V, k. 234-237 załącznika „C”, t. VIII, k. 937-939</p>		

zeznania świadka K. D. (1)	k. 285-287 tom V, k. 160-167 załącznika „C”, t. VIII, k. 931-934		
zeznania świadka D. M.	k. 441-443 tom VI, k. 388-391 tom VI, k. 935-937, t. VIII		
umowy o świadczenie usług brokerskich i o prowadzenie rachunków wraz z aneksami	zał. C, k. 209-216, 238-245		
dowody przelewów	zał. C, k. 246-249		
historia operacji	18-20, t. I		
<p>W dniu 19 grudnia 2000 r. oskarżeni E. B. (2) i Ł. D. (1), działający w imieniu spółki (...), zawarli ze spółką austriacką (...) (reprezentowaną przez prezesa zarządu - J. Z. (1)) warunkową umowę pożyczki w wysokości 20 000 000; warunkiem pożyczki było przelanie kwoty 10 000 000 USD do (...) jako depozytu zabezpieczającego.</p> <p>Aneks z dnia 26 lutego 2001 r. podniesiono kwotę pożyczki do 100 000 000 USD i miała zostać postawiona do dyspozycji (...) w postaci odnawialnej linii kredytowej instytucji finansowej (...) z siedzibą w (...) w terminie 60 dni od wpłaty depozytu.</p> <p>W dniu 28 lutego 2001 roku (...). (...) S.A. (reprezentowany przez oskarżonych) zawarł w I Oddziałem (...) S.A.</p>	<p>częściowo wyjaśnienia Ł. D. (1)</p>	191-194, t. V	

w W. umowę dotyczącą lokowania środków na rachunku lokat terminowych.

W dniu 28 lutego 2001 roku z rachunku prowadzonego przez (...) I Oddział W. na rzecz (...)S.A. nr (...), a służącego do przechowywania pieniędzy klientów domu maklerskiego, został wykonany przelew kwoty 42.500.000 złotych na rachunek w (...) S.A.

W dniu 2 marca 2001 roku w (...) S.A. zostało złożone polecenie przelewu (podpisane przez oskarżonych E. B. (2) i Ł. D. (1)) kwoty 10.000.000 USD do (...) - w wykonaniu warunkowej umowy pożyczki zawartej w dniu 19 grudnia 2000 roku. Rachunek, na które zostały przelane środki nie był prowadzony na rzecz (...), spółka nie miał w związku z tym dostępu do tych środków; oskarżeni o powyższym wiedzieli.

Kwota ta została następnie przelana przez J. Z. na rachunek amerykańskiej firmy prowadzony przez bank amerykański (...) nie otrzymał pożyczki objętej umową.

Dokumenty związane z powyższymi transakcjami nie były przechowywane w siedzibie (...) i nie były znane innym osobom z władz spółki, jak też pracownikom spółki,



lecz były przetrzymywane przez oskarżonego Ł. D. (1).		
zeznania świadka K. D. (1)	k. 285-287 tom V, k. 160-167 załącznika „C”, t. VIII, k. 931-934	
zeznania świadka D. M.	k. 441-443 tom VI, k. 388-391 tom VI, k. 935-937, t. VIII	
zeznania świadka M. S. (2)	k. 246-249 tom V, k. 82-87, k. 991-993	
zeznania B. F.	k. 239-342 tom V, k. 283-286 załącznik „C”, t. VIII, k. 943-945	
umowa i kopia dokumentacji bankowej (...)	t. I, k. 21-23, t. II, k. 287-298	
polecenie przelewu	t. I, k. 25	
zlecenie polecenia wypłaty za granicę	t. I, k. 26	
warunkowa umowa pożyczki z aneksem	t. I, k. 29-31, t. II, k. 346-349	
materiały z pomocy prawnej udzielonej przez władze Austrii	t. IV, k. 98-171, 180-186	
częściowo zeznania J. S. (1)	293-295, 489-496, 949-951	
decyzja Komisji Papierów Wartościowych i Giełd	t. I, k. 168-204	

<p>W półrocznym sprawozdaniu finansowym sporządzonym za okres 1 stycznia 2001 roku – 30 czerwca 2001 roku, podpisanym przez oskarżoną E. B. (2), a nadesłanym do Komisji Papierów Wartościowych i Giełd w dniu 8 sierpnia 2001 roku, potwierdziła oskarżona, że stan środków pieniężnych, w tym również na rachunkach bankowych, na dzień 30.06.2001 roku wyniósł 46.731.241,67 złotych, w tym 46.563.755,68 złotych środków pieniężnych klientów domu maklerskiego, bez uwzględnienia transferu kwoty 10.000.000 USD na rachunek nie prowadzony dla domu maklerskiego, a zatem stwierdzono w sprawozdaniu nieprawdę.</p>	<p>zeznania świadka K. D. (1)</p>	<p>k. 285-287 tom V, k. 160-167 załącznika „C”, t. VIII, k. 931-934</p>	
<p>zeznania świadka D. M.</p>	<p>k. 441-443 tom VI, k. 388-391 tom VI, k. 935-937, t. VIII</p>		
<p>zeznania świadka M. S. (2)</p>	<p>k. 246-249 tom V, k. 82-87, k. 991-993</p>		
<p>częściowo wyjaśnienia E. B. (2)</p>	<p>t. V, k. 190-191, t. VIII, k. 927-929</p>		
<p>zeznania M. S. (3)</p>	<p>k. 251-254 tom V, k. 471-472 załącznika „C”, t. VIII, k. 947-948</p>		

zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa	t. I, k. 14-17, 32-36	
pismo (...) do KPWiG wraz ze sprawozdaniem finansowym	t. I, k. 37-45	
<p>Departament (...) Komisji Papierów Wartościowych i Giełd w toku kontroli podjętej w (...) stwierdził, że przelana przez oskarżonych w dniu 2 marca 2001 r. do banku (...) w W. kwota 10.000.000 USD nie jest lokatą bankową środków pieniężnych klientów dokonaną na rzecz domu maklerskiego, zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1998 roku w sprawie trybu i warunków postępowania domów maklerskich i banków prowadzących działalność maklerską oraz banków prowadzących rachunki papierów wartościowych (Dz. U. z 1998 roku, Nr 163, poz. 1159), a nadto, że przelew w kwocie 10.000.000 USD do (...) nie ma odzwierciedlenia w księgach rachunkowych prowadzonych przez Dom Maklerski (...), ponieważ jest nadal wykazywany jako lokata w (...)</p> <p>Decyzją z dnia 27 września 2001 r. Komisja Papierów Wartościowych i Giełd cofnęła domowi maklerskiemu (...)</p>	decyzja Komisji Papierów Wartościowych i Giełd	t. I, k. 168-204

<p>zezwole nie na prowadzenie działalności maklerskiej za naruszenie przepisów prawa oraz nieprzestrzeganie zasad uczciwego obrotu i naruszenie interesu zleceniodawców.</p> <p>KPWiG zawiadomiła prokuraturę o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez zarząd spółki (...) w związku z sprzeniewierzeniem pieniędzy klientów i niedopełnieniem w sposób właściwy obowiązków informacyjnych spółki wobec organu nadzoru.</p>			
<p>zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa</p>	<p>t. I, k. 14-17, 32-36</p>		
<p>zeznania świadka K. D. (1)</p>	<p>k. 285-287 tom V, k. 160-167 załącznika „C”, t. VIII, k. 931-934</p>		
<p>zeznania świadka D. M.</p>	<p>41-443 tom VI, k. 388-391 tom VI, k. 935-937, t. VIII</p>		
<p>zeznania świadka M. S. (2)</p>	<p>k. 246-249 tom V, k. 82-87, k. 991-993</p>		
<p>1.1.2.</p>	<p>E. B. (2)</p>	<p>w okresie od 20 kwietnia do 20 sierpnia 2001 roku w W. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru pełniąc funkcję dyrektora finansowego, członka zarządu domu maklerskiego (...) i będąc z tego tytułu uprawniona do wystawienia dokumentu</p>	

poświadczyla nieprawde w nastepujacych sprawozdaniach miesiecznych (...) „o stanie kapitału netto, stopie zabezpieczenia, poziomie zaangażowania, sumie limitów należności przyznanych klientom i wskaźniku należności” przekazywanych Komisji Papierów Wartościowych i Giełd na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1998 roku w sprawie określenia zakresu, trybu, formy oraz terminów dostarczania informacji dotyczących działalności i sytuacji finansowej domów maklerskich oraz banków prowadzących działalność maklerską:

- sprawozdaniu miesiecznym za okres sprawozdawczy 1.01.-31.01.2001 r. z dnia 20 kwietnia 2001 r.

- sprawozdaniu miesiecznym za okres sprawozdawczy 1.01. – 30.04.2001 r. z dnia 21 maja 2001 r.

- sprawozdaniu miesiecznym za okres sprawozdawczy 1.01. – 31.05.2001 r. z dnia 20 czerwca 2001 r.

- sprawozdaniu miesiecznym za okres sprawozdawczy 1.01.-30.06.2001 r. z dnia 20 lipca 2001 r.

		<p>- sprawozdaniu miesięcznym za okres sprawozdawczy 1.01. – 31.07.2001 r. z dnia 20 sierpnia 2001 r.</p> <p>wskazując w wymienionych dokumentach niezgodnie ze stanem faktycznym, że środki pieniężne klientów domu maklerskiego przelane w dniu 2 marca 2001 roku za granicę na rachunek (...) w (...) pozostają na rachunkach bankowych domu maklerskiego,</p> <p>to jest o czyn z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
E. B. (2) pełniła w 2001 r., w Domu Maklerskim (...) funkcję członka zarządu spółki, jak też Dyrektora Finansowego i z tego tytułu była uprawniona i zobowiązana do sporządzania, podpisywania i składania (wystawiania) dokumentów w postaci sprawozdań miesięcznych (...) "o stanie kapitału netto, stopie zabezpieczenia, poziomie zaangażowania, sumie limitów należności przyznanych klientom i wskaźniku należności" przekazywanych Komisji Papierów Wartościowych i Giełd (na podstawie rozporządzenia Rady	częściowo wyjaśnienia E. B.	t. V, k. 190-191, t. VIII, k. 927=929	

<p>Ministrów z dnia 22 grudnia 1998 r. w sprawie określenia zakresu, trybu, formy oraz terminów dostarczania informacji dotyczących działalności i sytuacji finansowej domów maklerskich oraz banków prowadzących działalność maklerską)</p>			
<p>zeznania B. F.</p>	<p>k. 239-342 tom V, k. 283-286 załącznik „C”, t. VIII, k. 943-945</p>		
<p>wydruk osób zasiadających we władzach spółki</p>	<p>zał. C, k. 89</p>		
<p>DM (...) zawarł w 2001 roku umowy o świadczenie usług brokerskich oraz umowy o prowadzenie rachunków papierów wartościowych i rachunków pieniężnych z (...) S.A., Rafinerią (...) S.A., Zakładami (...), na które to rachunki wskazane podmioty, zachęczone atrakcyjnym procentowaniem, dokonały wpłat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- (...) S.A. – po 10.000.000 złotych w dniu 20 lutego 2001 roku oraz w dniu 22 lutego 2001 roku;</li> <li>- Zakłady (...) – 8.000.000 złotych w dniu 23 lutego 2001 roku;</li> <li>- Rafineria (...) – wpłata 10.000.000 złotych w dniu 26 lutego 2001 roku.</li> </ul>	<p>zeznania świadka B. F.</p>	<p>k. 239-342 tom V, k. 283-286 załącznik „C”, t. VIII, k. 943-945</p>	

Na rachunkach inwestycyjnych powyższych podmiotów za okres 1 stycznia 2001 do dnia 28 sierpnia 2001 były przeprowadzane wyłącznie operacje finansowe, bez transakcji na papierach wartościowych. Rachunki pieniężne tych spółek uznawane były odsetkami od wpłaconych sum pieniędzy w określonych przedziałach czasowych.			
zeznania M. S. (1)	k.287-288 tom V, k. 205-233 załącznika „C”, t. VIII, k. 994-995		
zeznania K. W.	k. 288–290 tom V, k. 234-237 załącznika „C”, t. VIII, k. 937-939		
zeznania świadka K. D. (1)	k. 285-287 tom V, k. 160-167 załącznika „C”, t. VIII, k. 931-934		
zeznania świadka D. M.	k. 441-443 tom VI, k. 388-391 tom VI, k. 935-937, t. VIII		
umowy o świadczenie usług brokerskich i o prowadzenie rachunków wraz z aneksami	zał. C, k. 209-216, 238-245		
dowody przelewów	zał. C, k. 246-249		
historia operacji	18-20, t. I		
W dniu 19 grudnia 2000 r. oskarżeni E. B. (2) i Ł. D. (1), działający w imieniu spółki (...)SA, zawarli ze	częściowo wyjaśnienia Ł. D. (1)	191-194, t. V	



spółką austriacką (...) (reprezentowaną przez prezesa zarządu - J. Z. (1)) warunkową umowę pożyczki w wysokości 20 000 000; warunkiem pożyczki było przelanie kwoty 10 000 000 USD do austriackiego banku (...) jako depozytu zabezpieczającego.

Aneksiem z dnia 26 lutego 2001 r. podniesiono kwotę pożyczki do 100 000 000 USD i miała zostać postawiona do dyspozycji (...)S.A. w postaci odnawialnej linii kredytowej instytucji finansowej T. L. z siedzibą w (...) w terminie 60 dni od wpłaty depozytu.

W dniu 28 lutego 2001 roku (...). (...) S.A. (reprezentowany przez oskarżonych) zawarł w (...) S.A. w W. umowę dotyczącą lokowania środków na rachunku lokat terminowych.

W dniu 28 lutego 2001 roku z rachunku prowadzonego przez (...) W. na rzecz DM (...) nr (...), a służącego do przechowywania pieniędzy klientów domu maklerskiego, został wykonany przelew kwoty 42.500.000 złotych na rachunek w (...) S.A.

W dniu 2 marca 2001 roku w (...) S.A. zostało złożone polecenie przelewu (podpisane przez oskarżonych E. B. (2))

<p>i Ł. D. (1)) kwoty 10.000.000 USD do (...) - w wykonaniu warunkowej umowy pożyczki zawartej w dniu 19 grudnia 2000 roku. Rachunek, na które zostały przelane środki nie był prowadzony na rzecz DM (...), spółka nie miał w związku z tym dostępu do tych środków; oskarżeni o powyższym wiedzieli.</p> <p>Kwota ta została następnie przelana przez J. Z. na rachunek amerykańskiej firmy prowadzony przez bank amerykański. Dom Maklerski (...) nie otrzymał pożyczki objętej umową.</p> <p>Dokumenty związane z powyższymi transakcjami nie były przechowywane w siedzibie DM (...) SA i nie były znane innym osobom z władz spółki, jak też pracownikom spółki, lecz były przetrzymywane przez oskarżonego Ł. D. (1).</p>			
<p>zeznania świadka K. D. (1)</p>	<p>k. 285-287 tom V, k. 160-167 załącznika „C”, t. VIII, k. 931-934</p>		
<p>zeznania świadka D. M.</p>	<p>k. 441-443 tom VI, k. 388-391 tom VI, k. 935-937, t. VIII</p>		
<p>zeznania świadka M. S. (2)</p>	<p>k. 246-249 tom V, k. 82-87, k. 991-993</p>		
<p>zeznania B. F.</p>	<p>k. 239-342 tom V, k. 283-286 załącznik „C”, t. VIII, k. 943-945</p>		

umowa i kopia dokumentacji bankowej (...)	t. I, k. 21-23, t. II, k. 287-298		
polecenie przelewu	t. I, k. 25		
zlecenie polecenia wypłaty za granicę	t. I, k. 26		
warunkowa umowa pożyczki z aneksem	t. I, k. 29-31, t. II, k. 346-349		
materiały z pomocy prawnej udzielonej przez władze Austrii	t. IV, k. 98-171, 180-186		
częściowo zeznania J. S. (1)	293-295, 489-496, 949-951		
W przesyłanych do Komisji Papierów Wartościowych i Giełd sprawozdaniach (...) (sporządzanych przez domy maklerskie zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1998 roku w sprawie trybu i warunków postępowania domów maklerskich i banków prowadzących działalność maklerską oraz banków prowadzących rachunki papierów wartościowych (Dz. U. z 1998 roku, Nr 163, poz. 1159) a podpisanych przez oskarżoną E. B. (2), za marzec – lipiec 2001 roku, ujmowane kwoty środków pieniężnych klientów nie pomniejszone o kwotę 10.000.000 USD, która została przelana do (...) na rachunek nie prowadzony	zeznania świadka K. D. (1)	k. 285-287 tom V, k. 160-167 załącznika „C”, t. VIII, k. 931-934	

dla domu maklerskiego, a zatem stwierdzono w sprawozdaniach nieprawdę.			
zeznania świadka D. M.	k. 441-443 tom VI, k. 388-391 tom VI, k. 935-937, t. VIII		
zeznania świadka M. S. (2)	k. 246-249 tom V, k. 82-87, k. 991-993		
częściowo wyjaśnienia E. B. (2)	t. V, k. 190-191, t. VIII, k. 927-929		
zeznania M. S. (3)	k. 251-254 tom V, k. 471-472 załącznika „C”, t. VIII, k. 947-948		
pisma (...) do KPWiG wraz ze sprawozdaniami (...)	t. I, k. 46-80		
Departament (...) Komisji Papierów Wartościowych i Giełd w toku kontroli podjętej w DM (...) SA stwierdził, że przelana przez oskarżonych w dniu 2 marca 2001 r. do banku (...) w W. kwota 10.000.000 USD nie jest lokatą bankową środków pieniężnych klientów dokonaną na rzecz domu maklerskiego, zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1998 roku w sprawie trybu i warunków postępowania domów maklerskich i banków prowadzących działalność maklerską oraz banków prowadzących rachunki papierów wartościowych (Dz. U. z 1998 roku,	decyzja Komisji Papierów Wartościowych i Giełd	t. I, k. 168-204	

<p>Nr 163, poz. 1159), a nadto, że przelew w kwocie 10.000.000 USD do (...) nie ma odzwierciedlenia w księgach rachunkowych prowadzonych przez Dom Maklerski (...) S.A., ponieważ jest nadal wykazywany jako lokata w (...) S.A.</p> <p>Decyzją z dnia 27 września 2001 r. Komisja Papierów Wartościowych i Giełd cofnęła domowi maklerskiemu (...) SA zezwolenie na prowadzenie działalności maklerskiej za naruszenie przepisów prawa oraz nieprzestrzeganie zasad uczciwego obrotu i naruszenie interesu zleceniodawców.</p> <p>KPWiG zawiadomiła prokuraturę o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez zarząd spółki (...)SA w związku z sprzeniewierzeniem pieniędzy klientów i niedopełnieniem w sposób właściwy obowiązków informacyjnych spółki wobec organu nadzoru.</p>			
<p>zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa</p>	<p>t. I, k. 14-17, 32-36</p>		
<p>zeznania świadka K. D. (1)</p>	<p>k. 285-287 tom V, k. 160-167 załącznika „C”, t. VIII, k. 931-934</p>		
<p>zeznania świadka D. M.</p>	<p>41-443 tom VI, k. 388-391 tom VI, k. 935-937, t. VIII</p>		

zeznania świadka M. S. (2)	k. 246-249 tom V, k. 82-87, k. 991-993		
1.1.3.	Ł. D. (1)	<p>w okresie od 20 kwietnia do 20 lipca 2001 r. w W. działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru pełniąc funkcję prezesa zarządu domu maklerskiego (...)S.A. i będąc z tego tytułu uprawnionym do wystawienia dokumentu poświadczyl nieprawdę w następujących sprawozdaniach miesięcznych (...) „o stanie kapitału netto, stopie zabezpieczenia, poziomie zaangażowania, sumie limitów należności przyznanych klientom i wskaźniku należności” przekazywanych Komisji Papierów Wartościowych i Giełd na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1998 roku w sprawie określenia zakresu, trybu, formy oraz terminów dostarczania informacji dotyczących działalności i sytuacji finansowej domów maklerskich oraz banków prowadzących działalność maklerską:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- sprawozdaniu miesięcznym za okres sprawozdawczy 1.01.-31.01.2001 r. z dnia 20 kwietnia 2001 r.</li> <li>- sprawozdaniu miesięcznym za okres</li> </ul>	

		<p>sprawozdawczy 1.01. – 30.04.2001 r. z dnia 21 maja 2001 r.</p> <p>- sprawozdaniu miesięcznym za okres sprawozdawczy 1.01. – 31.05.2001 r. z dnia 20 czerwca 2001 r.</p> <p>- sprawozdaniu miesięcznym za okres sprawozdawczy 1.01.-30.06.2001 r. z dnia 20 lipca 2001 r.</p> <p>- sprawozdaniu miesięcznym za okres sprawozdawczy 1.01. – 31.07.2001 r. z dnia 20 sierpnia 2001 r.</p> <p>wskazując w wymienionych dokumentach niezgodnie ze stanem faktycznym, że środki pieniężne klientów domu maklerskiego przelane w dniu 2 marca 2001 roku za granicę na rachunek austriackiej spółki (...) w (...) pozostają na rachunkach bankowych domu maklerskiego,</p> <p>to jest o czyn z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>Ł. D. (1) pełnił w Domu Maklerskim (...) SA funkcję prezesa zarządu spółki i z tego tytułu był uprawniony do podpisywania i składania (wystawiania) dokumentów w postaci</p>	<p>odpis z KRS</p>	<p>t. III, k. 543-550</p>	

<p> sprawozdań miesięcznych (...) "o stanie kapitału netto, stopie zabezpieczenia, poziomie zaangażowania, sumie limitów należności przyznanych klientom i wskaźniku należności" przekazywanych Komisji Papierów Wartościowych i Giełd (na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1998 r. w sprawie określenia zakresu, trybu, formy oraz terminów dostarczania informacji dotyczących działalności i sytuacji finansowej domów maklerskich oraz banków prowadzących działalność maklerską)</p>			
<p>DM (...) zawarł w 2001 roku umowy o świadczenie usług brokerskich oraz umowy o prowadzenie rachunków papierów wartościowych i rachunków pieniężnych z (...) S.A., Rafinerią (...) S.A., Zakładami (...), na które to rachunki wskazane podmioty, zachęczone atrakcyjnym procentowaniem, dokonały wpłat:</p> <p>- (...) S.A. – po 10.000.000 złotych w dniu 20 lutego 2001 roku oraz w dniu 22 lutego 2001 roku;</p> <p>- Zakłady (...) – 8.000.000 złotych w dniu 23 lutego 2001 roku;</p>	<p> zeznania świadka B. F.</p>	<p>k. 239-342 tom V, k. 283-286 załącznik „C”, t. VIII, k. 943-945</p>	



<p>- Rafineria (...) – wpłata 10.000.000 złotych w dniu 26 lutego 2001 roku.</p> <p>Na rachunkach inwestycyjnych powyższych podmiotów za okres 1 stycznia 2001 do dnia 28 sierpnia 2001 były przeprowadzane wyłącznie operacje finansowe, bez transakcji na papierach wartościowych. Rachunki pieniężne tych spółek uznawane były odsetkami od wpłaconych sum pieniędzy w określonych przedziałach czasowych.</p>			
zeznania M. S. (1)	k.287-288 tom V, k. 205-233 załącznika „C”, t. VIII, k. 994-995		
zeznania K. W.	k. 288—290 tom V, k. 234-237 załącznika „C”, t. VIII, k. 937-939		
zeznania świadka K. D. (1)	k. 285-287 tom V, k. 160-167 załącznika „C”, t. VIII, k. 931-934		
zeznania świadka D. M.	k. 441-443 tom VI, k. 388-391 tom VI, k. 935-937, t. VIII		
umowy o świadczenie usług brokerskich i o prowadzenie rachunków wraz z aneksami	zał. C, k. 209-216, 238-245		
dowody przelewów	zał. C, k. 246-249		
historia operacji	18-20, t. I		

<p>W dniu 19 grudnia 2000 r. oskarżeni E. B. (2) i Ł. D. (1), działający w imieniu spółki (...) SA, zawarli ze spółką austriacką (...) (reprezentowaną przez prezesa zarządu - J. Z. (1)) warunkową umowę pożyczki w wysokości 20 000 000; warunkiem pożyczki było przelanie kwoty 10 000 000 USD do austriackiego banku (...) jako depozytu zabezpieczającego.</p> <p>Aneksiem z dnia 26 lutego 2001 r. podniesiono kwotę pożyczki do 100 000 000 USD i miała zostać postawiona do dyspozycji DM (...) S.A. w postaci odnawialnej linii kredytowej instytucji finansowej T. L. z siedzibą w (...) w terminie 60 dni od wpłaty depozytu.</p> <p>W dniu 28 lutego 2001 roku Dom Maklerski (...) S.A. (reprezentowany przez oskarżonych) zawarł w (...) S.A. w W. umowę dotyczącą lokowania środków na rachunku lokat terminowych.</p> <p>W dniu 28 lutego 2001 roku z rachunku prowadzonego przez (...) na rzecz DM (...) nr (...), a służącego do przechowywania pieniędzy klientów domu maklerskiego, został wykonany przelew kwoty 42.500.000 złotych na rachunek w (...) S.A.</p>	częściowo wyjaśnienia Ł. D. (1)	191-194, t. V	
--	---------------------------------	---------------	--

<p>W dniu 2 marca 2001 roku w (...) S.A. zostało złożone polecenie przelewu (podpisane przez oskarżonych E. B. (2) i Ł. D. (1)) kwoty 10.000.000 USD do (...) - w wykonaniu warunkowej umowy pożyczki zawartej w dniu 19 grudnia 2000 roku. Rachunek, na które zostały przelane środki nie był prowadzony na rzecz (...), spółka nie miał w związku z tym dostępu do tych środków; oskarżeni o powyższym wiedzieli.</p> <p>Kwota ta została następnie przelana przez J. Z. na rachunek amerykańskiej firmy prowadzony przez bank amerykański. Dom Maklerski (...) nie otrzymał pożyczki objętej umową.</p> <p>Dokumenty związane z powyższymi transakcjami nie były przechowywane w siedzibie DM (...) SA i nie były znane innym osobom z władz spółki, jak też pracownikom spółki, lecz były przetrzymywane przez oskarżonego Ł. D. (1).</p>			
<p>zeznania świadka K. D. (1)</p>	<p>k. 285-287 tom V, k. 160-167 załącznika „C”, t. VIII, k. 931-934</p>		
<p>zeznania świadka D. M.</p>	<p>k. 441-443 tom VI, k. 388-391 tom VI, k. 935-937, t. VIII</p>		

zeznania świadka M. S. (2)	k. 246-249 tom V, k. 82-87, k. 991-993		
zeznania B. F.	k. 239-342 tom V, k. 283-286 załącznik „C”, t. VIII, k. 943-945		
umowa i kopia dokumentacji bankowej (...)	t. I, k. 21-23, t. II, k. 287-298		
polecenie przelewu	t. I, k. 25		
zlecenie polecenia wypłaty za granicę	t. I, k. 26		
warunkowa umowa pożyczki z aneksem	t. I, k. 29-31, t. II, k. 346-349		
materiały z pomocy prawnej udzielonej przez władze Austrii	t. IV, k. 98-171, 180-186		
częściowo zeznania J. S. (1)	293-295, 489-496, 949-951		
pismo Przewodniczącego Rady Nadzorczej (...)	zał. C, k. 106		
protokół z posiedzenia rady nadzorczej DM (...)SA	zał. C, k. 104-105		
W przesyłanych do Komisji Papierów Wartościowych i Giełd sprawozdaniach (...) (sporządzanych przez domy maklerskie zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1998 roku w sprawie trybu i warunków postępowania domów maklerskich i banków	zeznania świadka K. D. (1)	k. 285-287 tom V, k. 160-167 załącznika „C”, t. VIII, k. 931-934	

<p>prowadzących działalność maklerską oraz banków prowadzących rachunki papierów wartościowych (Dz. U. z 1998 roku, Nr 163, poz. 1159) a podpisanych przez oskarżonego Ł. D. (1), za marzec – czerwiec 2001 roku, ujmowane kwoty środków pieniężnych klientów nie pomniejszone o kwotę 10.000.000 USD, która została przelana do (...) na rachunek nie prowadzony dla domu maklerskiego, a zatem stwierdzono w sprawozdaniach nieprawdę.</p>			
<p>zeznania świadka D. M.</p>	<p>k. 441-443 tom VI, k. 388-391 tom VI, k. 935-937, t. VIII</p>		
<p>zeznania świadka M. S. (2)</p>	<p>k. 246-249 tom V, k. 82-87, k. 991-993</p>		
<p>częściowo wyjaśnienia E. B. (2)</p>	<p>t. V, k. 190-191, t. VIII, k. 927-929</p>		
<p>zeznania M. S. (3)</p>	<p>k. 251-254 tom V, k. 471-472 załącznika „C”, t. VIII, k. 947-948</p>		
<p>pisma (...) do KPWiG wraz ze sprawozdaniami (...)</p>	<p>t. I, k. 46-80</p>		
<p>Departament Domów Maklerskich Komisji Papierów Wartościowych i Giełd w toku kontroli podjętej w DM (...) SA stwierdził, że przelana przez oskarżonych w dniu 2 marca 2001 r. do banku (...) w W.</p>	<p>decyzja Komisji Papierów Wartościowych i Giełd</p>	<p>t. I, k. 168-204</p>	

kwota 10.000.000 USD nie jest lokatą bankową środków pieniężnych klientów dokonaną na rzecz domu maklerskiego, zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1998 roku w sprawie trybu i warunków postępowania domów maklerskich i banków prowadzących działalność maklerską oraz banków prowadzących rachunki papierów wartościowych (Dz. U. z 1998 roku, Nr 163, poz. 1159), a nadto, że przelew w kwocie 10.000.000 USD do (...) nie ma odzwierciedlenia w księgach rachunkowych prowadzonych przez Dom Maklerski (...), ponieważ jest nadal wykazywany jako lokata w (...) S.A.

Decyzją z dnia 27 września 2001 r. Komisja Papierów Wartościowych i Giełd cofnęła domowi maklerskiemu (...) SA zezwolenie na prowadzenie działalności maklerskiej za naruszenie przepisów prawa oraz nieprzestrzeganie zasad uczciwego obrotu i naruszenie interesu zleceniodawców.

(...) zawiadomiła prokuraturę o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez zarząd spółki (...) SA w związku z sprzeniewierzeniem pieniędzy klientów i niedopełnieniem w sposób właściwy obowiązków

informacyjnych spółki wobec organu nadzoru.			
zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa	t. I, k. 14-17, 32-36		
zeznania świadka K. D. (1)	k. 285-287 tom V, k. 160-167 załącznika „C”, t. VIII, k. 931-934		
zeznania świadka D. M.	k. 441-443 tom VI, k. 388-391 tom VI, k. 935-937, t. VIII		
zeznania świadka M. S. (2)	k. 246-249 tom V, k. 82-87, k. 991-993		
1.1.4.	Ł. D. (1)	w okresie od lutego 2002 r. do dnia 7 stycznia 2016 roku w W. pełniąc funkcję prezesa zarządu (...) S.A. pomimo powstania warunków uzasadniających według przepisów upadłość spółki, nie zgłosił wniosku o upadłość,  to jest o czyn z art. 586 k.s.h.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
DM (...) był dłużnikiem szeregu podmiotów z tytułu zawartych w 2001 roku umów o prowadzenie rachunków papierów wartościowych i rachunków pieniężnych wraz z aneksami i wpłat dokonanych na owe rachunki przez:	zeznania świadka B. F.	k. 239-342 tom V, k. 283-286 załącznik „C”, t. VIII, k. 943-945	

- (...) S.A. – po 10.000.000 złotych w dniu 20 lutego 2001 roku oraz w dniu 22 lutego 2001 roku, 4 000 000 złotych w dniu 16 marca 2001 roku, 1 500 000 złotych w dniu 15 czerwca 2001 roku - łącznie (po uwzględnieniu zwrotów) - ponad 16 800 000 złotych na okres do 15 września 2001 r.;

- (...) – 5.000.000 złotych między 10 kwietnia a 29 maja 2001 roku - do dnia 11 października 2001 r.;

- Rafineria (...) – wpłata 10.000.000 złotych w dniu 26 lutego 2001 roku, 10 000 000 złotych w dniu 20 marca 2001 roku i 5 500 000 złotych w dniu 23 kwietnia 2001 roku - łącznie 25 500 000 złotych - na okres do 31 sierpnia 2001 r.

Mimo upływu terminu zapadalności w/w długów w sierpniu-październiku 2001 roku, wierzytelności nie zostały spłacone - po przelaniu kwoty 10 000 000 USD na rachunek banku austriackiego, spółka utraciła nad nimi kontrolę, a w konsekwencji straciła zdolność płacenia swoich długów.

We wrześniu 2001 r. spółka (...), z powodu braku własnych środków pieniężnych, zapłaciła faktury wystawione przez kontrahentów ze środków



<p>pieniężnych swoich klientów.</p> <p>Decyzją KPWiG z 27 września 2001 r. straciła zezwolenie na prowadzenie działalności maklerskiej. Po tym fakcie spółka zaprzestała działalności, nie zatrudniała pracowników, nie posiadała środków na rachunkach.</p>			
zeznania M. S. (1)	k.287-288 tom V, k. 205-233 załącznika „C”, t. VIII, k. 994-995		
zeznania K. W.	k. 288–290 tom V, k. 234-237 załącznika „C”, t. VIII, k. 937-939		
umowy o świadczenie usług brokerskich i o prowadzenie rachunków wraz z aneksami	zał. C, k. 209-213, 238-245, 305-313		
dowody przelewów	zał. C, k. 246-249		
historia operacji	18-20, t. I, zał. C, k. 314-321		
zeznania świadka K. D. (1)	285-287 tom V, k. 160-167 załącznika „C”, t. VIII, k. 931-934		
zeznania R. K.	k. 244-246 tom V, k. 302-304 załącznika „C”		
decyzja Komisji Papierów Wartościowych i Giełd	t. I, k. 168-204		
pismo (...) SA (następcy prawnego Rafinerii (...))	t. IV, k. 582-583		

nakaz zapłaty	t. IV, k. 584		
pismo (...) SA (następcy prawnego (...))	t. IV, k. 619		
notatka służbowa wraz z fakturami	t. I, k. 111-159		
protokół z posiedzenia rady nadzorczej (...) SA	zał. C, k. 104-105		
korespondencja z wierzycielami	zał. C, k. 254-259, 262-268, 325-328		
pozew	zał. C, k. 271-274		
porozumienie	zał. C, k. 329-330		
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. Ocena DOWÓDÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

1.1.1-1.1.3.	częściowo wyjaśnienia Ł. D. (1)	<p>wyjaśnienia Ł. D. (1) są wiarygodne w tym zakresie, w jaki potwierdzają dokonane z jego udziałem czynności istotne w sprawie, tj.: zawarcie umowy pożyczki z (...), przelanie w jej wykonaniu kwoty 10 000 000 USD do (...) jako depozytu. Wyjaśnienia te znajdują potwierdzenie w pozostałych dowodach w sprawie. Wiarygodne, choć mało istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, są także wyjaśnienia co do tego, że oskarżony był - do września 2001 roku przekonany że przelane przez (...) środki pozostają na koncie w (...); wiarygodne są też wyjaśnienia, że Ł. D. otrzymywał od J. Z. (1) wyciągi z rachunku bankowego.</p>	
częściowo wyjaśnienia E. B.	<p>wyjaśnienia oskarżonej są wiarygodne w zakresie, w jakim potwierdzał sporządzenie i podpisanie przez siebie, a także przedstawienie (...) przez siebie sprawozdania finansowego za I półrocze 2001 roku oraz sprawozdań (...). W zgodzie z pozostałymi dowodami są także wyjaśnienia przyznające dokonanie przelewu środków pieniężnych, należących do klientów domu maklerskiego, na rachunek (...) w (...).</p>		

<p>zeznania świadka B. F.</p>	<p>zeznania świadka - byłego pracownika spółki (...) są wiarygodne, w większości potwierdzone innymi dowodami; świadek w szczególności potwierdziła dyspozycję przelewu wychodzącego w kwocie 10.000.000 USD, i fakt, że na jego kwotę składały się środki pieniężne z jakiś spółek. Świadek wskazała też, że - mimo tego przelewu, środki te, przy zapewnieniach Ł. D., ze środków znajdują się na lokacie, nadal ujawniane były w księgach rachunkowych spółki jako zdeponowane na lokacie bankowej w (...).</p>	
<p>zeznania M. S. (3)</p>	<p>zeznania świadka - prokurenta spółki (...) są wiarygodne, jednak - z uwagi na zakres wiedzy świadka - nie mają pierwszorzędno znaczenia w sprawie. Świadek potwierdziła, że nie wiedziała o przelewie zagranicznym dokonany przez spółkę, aż do ujawnienia wyników kontroli przez KPWiG, jedno ze sprawozdań (...), przesyłanych do KPWiG podpisała wobec braku innej uprawnionej osoby.</p>	
<p>zeznania K. W.</p>	<p>zeznania świadka - przedstawiciela Rafinerii (...) S.A., jednego z wierzycieli spółki, której środki posłużyły do wykonania inkryminowanego przelewu, zasługują na</p>	

	<p>wiarę, nie stanowiły nadto kwestii spornej w niniejszej sprawie – żadna ze stron bowiem ich nie kwestionowała. Świadek potwierdził w szczególności, że oprocentowanie wkładu pieniężnego, oferowane przez (...) było atrakcyjne a przez to konkurencyjne i to ono zaważyło na decyzji inwestycyjnej.</p>	
<p>zeznania M. S. (1)</p>	<p>zeznania świadka - przedstawiciela spółki (...) SA są wiarygodne; zasługują na danie im wiary. Jego zeznania dotyczą okoliczności zasadniczo bezspornej – przekazania (...) S.A. środków finansowych na cele inwestycyjne.</p>	
<p>zeznania świadka D. M.</p>	<p>zeznania są wiarygodne, pochodzą bowiem od pracownika KPWiG, a zatem osoby mającej wiedzę o istotnych okolicznościach sprawy z racji wykonywania obowiązków służbowych, a tym samym obiektywnej, nie zaangażowanej emocjonalnie, zeznania znajdują w dużej mierze potwierdzenie w innych dowodach, w tym w dokumentach z kontroli.</p>	
<p>zeznania świadka K. D. (1)</p>	<p>zeznania są wiarygodne, pochodzą od pracownika KPWiG i dotyczą okoliczności, o których świadek dowiedziała się przy wykonywaniu swoich obowiązków zawodowych,</p>	

	a znajdujących potwierdzenie w protokołach kontroli przeprowadzonej w domu maklerskim w 2001 roku.	
zeznania świadka M. S. (2)	zeznania są wiarygodne, znajdujące odzwierciedlenie i potwierdzenie w dokumentach kontrolnych KPWiG, w której świadek był dyrektorem Departamentu Domów Maklerskich.	
decyzja Komisji Papierów Wartościowych i Giełd	dokument urzędowy, nie ujawniły się żadne okoliczności podważające jego autentyczność	
historia operacji	dokumenty wiarygodne - potwierdzające w szczególności dokonanie wpłat przez inwestorów domu maklerskiego, która to okoliczność nie była kwestionowana	
materiały z pomocy prawnej udzielonej przez władze Austrii	dokumentacja urzędowa, częściowo prywatna (dokumentacja bankowa), nie ujawniły się żadne okoliczności podważające ich wiarygodność	
odpis z KRS	dokument urzędowy, nie ujawniły się żadne okoliczności podważające jego autentyczność	
pisma (...) do KPWiG wraz ze sprawozdaniami (...)	dokumenty wiarygodne,, potwierdzone zeznaniami świadków i wyjaśnieniami oskarżonych, nie ujawniły się żadne okoliczności, które przeczyłyby złożeniu	

	przez oskarżonych sprawozdań w innej, niż wynikająca z treści w.w. dokumentów, postaci.	
pismo (...) do KPWiG wraz ze sprawozdaniem finansowym	dokumenty wiarygodne,, potwierdzone zeznaniami świadków i wyjaśnieniami oskarżonych, nie ujawniły się żadne okoliczności, które przeczyłyby złożeniu przez oskarżonych sprawozdania w innej, niż wynikająca z treści w.w dokumentów, postaci	
pismo Przewodniczącego Rady Nadzorczej (...)	dokument wiarygodny - potwierdzające w szczególności fakt utrzymywania w tajemnicy faktu i okoliczności zawarcia umowy pożyczki z (...) i wykonanego w jej wykonaniu przelewu 10 mln. dolarów, która to okoliczność co do zasady nie była kwestionowana	
protokół z posiedzenia rady nadzorczej DM (...) SA	dokument wiarygodny - potwierdzające w szczególności fakt utrzymywania w tajemnicy faktu i okoliczności zawarcia umowy pożyczki z (...) i wykonanego w jej wykonaniu przelewu 10 mln. dolarów, która to okoliczność co do zasady nie była kwestionowana	
polecenie przelewu	dokument bankowy, nie kwestionowany w sprawie - dotyczy przelewu kwoty 42500 000 złotych na rachunek spółki (...) w (...)	

umowa i kopia dokumentacji bankowej (...)	dokumenty bankowe, nie budzące zastrzeżeń co do swej autentyczności, potwierdzone innymi dowodami		
umowy o świadczenie usług brokerskich i o prowadzenie rachunków wraz z aneksami	dokumenty potwierdzające okoliczności niesporne		
warunkowa umowa pożyczki z aneksem	dokument wiarygodny, dokumentujący okoliczność wynikającą też z innych dowodów, nie ma wątpliwości co do jego autentyczności		
zlecenie polecenia wypłaty za granicę	dokument wiarygodny, dokumentujący okoliczność wynikającą też z innych dowodów, nie ma wątpliwości co do jego autentyczności		
1.1.4	dowody przelewów	dokumenty wiarygodne, potwierdzające dokonanie wpłat przez inwestorów domu maklerskiego, która to okoliczność nie była kwestionowana	
historia operacji	dokumenty wiarygodne - potwierdzające w szczególności dokonanie wpłat przez inwestorów domu maklerskiego, która to okoliczność nie była kwestionowana		
korespondencja z wierzycielami	dokumenty wiarygodne - potwierdzające w szczególności niewywiązanie się spółki (...) z zobowiązań umownych (brak zwrotu		



	pieniędzy inwestorów), która to okoliczność nie była kwestionowana	
nakaz zapłaty	dokument urzędowy, nie ujawniły się żadne okoliczności podważające jego autentyczność	
notatka służbowa wraz z fakturami	dowód wiarygodny, znajdujący rozwinięcie w zeznaniach świadka K. D., wskazujący na sposób na źródło pochodzenia środków przeznaczonych na spłatę wierzycieli spółki (...), nie będących jej klientami (inwestorami)	
pismo (...) SA (następcy prawnego (...))	dokumenty wiarygodne - potwierdzające w szczególności niewywiązanie się spółki (...) z zobowiązań umownych (brak zwrotu pieniędzy inwestorów), która to okoliczność nie była kwestionowana	
pismo (...) SA (następcy prawnego Rafinerii (...))	dokumenty wiarygodne - potwierdzające w szczególności niewywiązanie się spółki (...) z zobowiązań umownych (brak zwrotu pieniędzy inwestorów), która to okoliczność nie była kwestionowana	
umowy o świadczenie usług brokerskich i o prowadzenie rachunków wraz z aneksami	dokumenty potwierdzające okoliczności niesporne	
zeznania B. F.	zeznania świadka - byłego pracownika spółki (...) są wiarygodne, świadek	

	<p>zeczawala m.in. na okolicznosc zaprzestania dzialalnosci spólki po odebraniu jej zezwolenia na dzialalnosc maklerska</p>	
<p>zeczawania K. W.</p>	<p>zeczawania swiadka - przedstawiciela Rafinerii (...) S.A., jednego z wierzycieli spólki - sa wiarygodne, w szczegolnosci w odniesieniu do braku splaty zadluzenia ze strony (...)</p>	
<p>zeczawania M. S. (1)</p>	<p>zeczawania swiadka - przedstawiciela spólki (...) SA sa wiarygodne; zasluguja na danie im wiary. Jego zeczawania dotyczaja okolicznosci zasadniczo bezspornej - zadluzenia spólki (...) wobec (...) SA</p>	
<p>zeczawania R. K.</p>	<p>zeczawania wiarygodne; dotyczaja okolicznosci, ktore nie sa kwestionowane przez zadna ze stron. Swiadek byl prezesem zarzadu (...) S.A., ktory przekazal domowi maklerskiemu jako depozyt; swiadek zeczawil takze na okolicznosc niewywiązania sie przez (...) z obowiazku zwrotu zainwestowanej kwoty.</p>	
<p>zeczawania swiadka K. D. (1)</p>	<p>zeczawania sa wiarygodne, pochodzaja od pracownika KPWiG i dotyczaja sytuacji finansowej spólki (...), w tym splacaniu przez nia wierzycieli przy pomocy srodkow finansowych klientow</p>	

	(inwestorów), o których świadek dowiedziała się przy wykonywaniu swoich obowiązków zawodowych, a                   znajdujących potwierdzenie                   w dokumentach (fakturach)		
zeznania świadka D. M.	zeznania są wiarygodne, pochodzą bowiem od pracownika KPWiG, a zatem osoby mającej wiedzę o istotnych okolicznościach sprawy z racji wykonywania obowiązków służbowych, a tym samym obiektywnej, nie                   zaangażowanej emocjonalnie, zeznania znajdują w dużej mierze potwierdzenie w innych dowodach, w tym w dokumentach z kontroli.		
<b>2.2.                   Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał                   za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1-1.1.3.	wyjaśnienia Ł. D. (1)	Wyjaśnienia oskarżonego nie zasługują na wiarę w zakresie, w jakim oskarżony nie przyznał się do podania nieprawdy w wystawionych dokumentach                   - sprawozdaniach                   (...), twierdząc, że był przekonany, że przelane pieniądze znajdowały się na lokacie domu	

maklerskiego (...) SA. Wyjaśnienia tej treści są nie do pogodzenia z pozostałymi dowodami, w szczególności dokumentami związanymi z umową pożyczki, z zeznaniami świadków - kontrolerów KPWiG, jak też zasadami racjonalnego myślenia i wskazaniem doświadczenia życiowego.

Wskazać tu trzeba, że oskarżony podpisał warunkową umowę pożyczki z 19 grudnia 2000 roku, aneks do niej z 26 lutego 2001 r., gromadził pieniądze będące następnie przedmiotem przelewu, oferując inwestorom lokatę ich pieniędzy na korzystny procent, on zlecił przelanie tychże środków na uprzednio (28 lutego 2001 r.) założony przez siebie rachunek w (...), a wreszcie - przelanie tych środków na rachunek w (...) w (...). Co najistotniejsze, spółka (...) nie zawierała nigdy umowy o prowadzenie rachunku bankowego, umowy depozytowej, czy jakiegokolwiek innej z bankiem (...), o czym oskarżony jako prezes zarządu spółki doskonale przecież wiedział, stąd jasnym musiało dla niego być, że przelew dokonany będzie nie na własny rachunek spółki a na rachunek cudzy, przy czym drugorzędne w tej sytuacji znaczenie ma, czy miał to być rachunek spółki (...),

rachunek "techniczny", wewnętrzny (...) czy rachunek jakikolwiek innego podmiotu. Zaznaczyć przy tym należy, że ani warunkowa umowa pożyczki, ani aneks do niej, ani inne ustalenia, nie regulowały sposobu, w jaki przelane środki miały być dla spółki (...) dostępne, jak spółka miałaby dysponować tymi środkami, w szczególności je odzyskać. Jedyne racjonalne wnioski, jakie wobec powyższego można wysnuć (i jakie winien być oczywisty dla samego oskarżonego) to ten, że spółka środkami tymi nie będzie mogła dysponować, że kontrolę nad nimi straci, co zresztą w pełni się potwierdziło, gdy oskarżony - jak wynika z jego wyjaśnień i zeznań J. S. - usiłował dowiedzieć się na miejscu (w W.) o losach przelanych pieniędzy i co jest w pełni zrozumiałe, gdy uwzględnić konstrukcję i cel umowy pożyczki - przelane środki miały być wszak zabezpieczeniem dla pożyczkodawcy, to on zatem miał mieć możliwość nimi dysponować, a nie zabezpieczający, w innym razie zabezpieczenia takie byłyby iluzoryczne i jako takie nie spełniałyby zakładanej funkcji.

Nie jest przy tym okolicznością potwierdzającą zasadność owego przekonania

oskarżonych fakt, że do dokonania przelewu doszło mimo obowiązujących w Prawie dewizowym ograniczeń obrotu dewizowego w transferach zagranicznych. Jak wynika z dokumentacji bankowej (t. II, k. 291), do dokonania przelewu bez odrębnego zezwolenia dewizowego doszło dzięki przyjętej przez oskarżonych konstrukcji umowy, stanowiącej podstawę do przelania środków, którą pracownicy banku potraktowali jako kreującą obrót kredytowy, nie wymagający takiego zezwolenia. To niewątpliwie oskarżeni, konstruujący i podpisujący warunkową umowę pożyczki, taką możliwość stworzyli.

Powyższe każe uznać argumentację oskarżonego o rzekomym jego przekonaniu na temat dalszego dysponowania przez dom maklerski przedmiotowymi pieniędzmi, za rażąco nawiną, wręcz absurdalną, a w konsekwencji zupełnie niewiarygodną, zważywszy dodatkowo na wykształcenie, doświadczenie życiowe, pełnioną przez oskarżonego funkcję (prezesa zarządu domu maklerskiego obracającego pieniędzmi inwestorów) a wreszcie - charakter, doniosłość (bo opiewającej na

niebagatelną kwotę 10 mln. dolarów) przeprowadzanej transakcji, które to okoliczności pozwalają uznać nie tylko, że oskarżony musiał być w pełni świadomy, że pieniądze pozostają poza władztwem spółki, ale że uczynił to celowo, a nadto w sposób konfidencyjny, niejawny dla innych (władz spółki, jej organów nadzorczych - wewnętrznych i zewnętrznych, pracowników spółki) po to, by działania te ukryć. Przemawia za tym w pierwszym rzędzie fakt, że postępowanie oskarżonego było niezgodne z przepisami, oskarżony nie miał prawa bowiem w ten sposób dysponować pieniędzmi powierzonymi przez klientów-inwestorów domu maklerskiego. Zgodnie z § 14 ust. 1 obowiązującego ówczesnie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1998 roku w sprawie trybu i warunków postępowania domów maklerskich i banków prowadzących działalność maklerską, dom maklerski nie może wykorzystywać środków zgromadzonych na rachunkach pieniężnych w innym celu niż realizacja zleceń klientów oraz pokrycie opłat i prowizji z tytułu świadczonych klientowi usług lub pokrycie innych

zobowiązań klienta wobec domu maklerskiego, wynikających z umów o świadczenie usług przez dom maklerski. W sprawie tymczasem nie zaistniały żadne z wymienionych przesłanek uprawniających dom maklerski do korzystania ze środków wpłaconych przez klientów w sposób, jaki to uczyniono. Nadto, § 16 wspomnianego rozporządzenia stanowił, że środki pieniężne klientów (które mogły też być lokowane na lokatach) zapisywane są na rachunkach bankowych prowadzonych dla domu maklerskiego odrębnie od środków pieniężnych domu maklerskiego.

Nadto, jak wynika z zeznań świadków-kontrolerów KPWiG, w tym K. D. (1), ale też zeznań B. F. - pracownika domu maklerskiego, w księgach rachunkowych spółki (...)nie odnotowano przelewu 10 000 000 USD na rachunek w (...) w (...), a w księgach tych widniał niezgodny z prawdą zapis, że środki te nadal na rachunku prowadzonym dla domu maklerskiego w (...) SA. Powyższa okoliczność obciąża niewątpliwie oskarżonych, w tym Ł. D., którzy - jako pełniący funkcje władz spółki mieli oczywisty, a przy tym decydujący wpływ na prowadzenie księgowości spółki, wobec czego



nieprawidłowe zapisy, powielane następnie w sprawozdania przesyłanych KPWiG są efektem świadomego zaniechania oskarżonych. Zaniechanie to wpisuje się w logikę całości zachowania oskarżonych, począwszy od uzyskania finansowania od inwestorów, w drodze złożenia im przez Ł. D. korzystnej oferty oprocentowania ich wkładów, przelania wpłaconych środków na rachunek w (...) i ich wytransferowania, przy przemilczeniu wobec klientów zamierzonego wykorzystania ich środków, wbrew dyspozycjom klientów. Gdyby bowiem oskarżeni ujawnili transfer środków, musieliby wykazać ujemną wartość aktywów netto domu maklerskiego, a tym samym uruchomiliby środki nadzorcze Komisji Papierów Wartościowych i Giełd i spowodowali ujawnienie nieprawidłowości, czego chcieli uniknąć.

W tym kontekście podnieść też trzeba, że o przedmiotowej transakcji nie wiedziały inne, poza oskarżonymi osoby, w szczególności prokurent spółki, jej rada nadzorcza i pracownicy. Jak wynika z zeznań K. D., dokumenty obrazujące pożyczkę i transfer świadków nie zostały wydane kontrolującym w

toku kontroli, nie były w ogóle przechowywane w spółce, dysponował nimi osobiście oskarżony Ł. D..

Wobec powyższego, nie ma istotnego znaczenia w sprawie, czy oskarżony Ł. D. (1) istotnie - jak deklaruje - był przez znaczną część 2001 roku przekonany, że przelane środki pozostają zdeponowane w (...), skoro istotą zarzucanego mu w niniejszym postępowaniu czynu były jego wcześniejsze działania, tj. niezgodne z prawem przelanie środków klientów domu maklerskiego na rachunek nie prowadzony dla domu maklerskiego, doprowadzające w istocie do utraty kontroli nad tymi środkami przy jednoczesnym nierzetelnym, nieprawdziwym dokumentowaniem stanu tych środków w sprawozdaniach przekazywanych KPWiG.

Analogicznie, dla oceny wyjaśnień oskarżonych, podrobione potwierdzenia stanu środków z banku austriackiego przekazywane poskarżonemu przez J. Z., mają takie znaczenie, że nie potwierdzają wyjaśnień oskarżonych, lecz i wręcz przeczą - gdyby bowiem istotnie rachunek w banku austriackim miałby pozostawać w dyspozycji

		<p>(...), w szczególności, gdyby środki tam zdeponowane stanowiły lokatę tego domu maklerskiego, to dlaczego dom maklerski nie uzyskiwał tych potwierżeń (wyciągów) od banku jako uprawniony, a otrzymywał jej od J. Z. (1).</p> <p>Reasumując, całokształt ujawnionych w sprawie okoliczności świadczy jednoznacznie - wbrew wyjaśnieniom oskarżonego - o świadomym i intencjonalnym działaniu oskarżonego w zakresie zafalszowywania obrazu rzeczy w zakresie dotyczącym dokonanego przelewu 10 mln. dolarów amerykańskich.</p>	
<p>częściowo wyjaśnienia E. B.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonej, w zakresie, w jakim zaprzeczała, by w sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2001 roku, jak też w sprawozdaniach (...) za okres marzec-lipiec 2001 r. potwierdziła nieprawdziwy stan rzeczy, tj, niezgodny z rzeczywistością stan środków pieniężnych klientów domu maklerskiego zdeponowanych na rachunkach prowadzonych dla domu maklerskiego, nie zasługują na wiarę, z przyczyn wskazano szeroko powyżej, przy</p>		

ocenie wyjaśnień oskarżonego Ł. D.. Dodatkowo, należy podkreślić, że oskarżona wraz z Ł. D. zawarła (w imieniu (...)) umowę pożyczki, ona podpisała wraz z Ł. D. polecenie przelewu 10 mln. dolarów do (...), mając świadomość, że dyspozycja ta związana jest z zawartą umową pożyczki, a przy tym wiedząc (jako członek zarządu), że bank ten nie prowadzi rachunku bankowego dla spółki (...), zdając sobie zatem sprawę, że środki te znajdują się na obcym rachunku bankowym, a nie tym prowadzonym dla domu maklerskiego, to oskarżona wreszcie, pełniąc funkcję członka zarządu spółki, a jednocześnie dyrektora finansowego-głównej księgowej i mając z tego tytułu uprawnienie i obowiązek prowadzenia w sposób odpowiadający prawdzie dokumentacji finansowej w/w podmiotu, świadomie zaniechała odzwierciedlenia przeprowadzonej przez siebie transakcji w tejże dokumentacji, w tym w przedmiotowych sprawozdaniach, przekazywanych KPWiG. W tym kontekście, jako całkowicie niewiarygodne traktować należy tłumaczenia oskarżonej, że sprawozdania powyższe przygotowała na podstawie wydruków

sporządzonych przez podległe jej służby księgowe. Rzecz właśnie w tym, że dane, jakimi dysponowali pracownicy oskarżonej, za jej sprawą nie odzwierciedlały rzeczywistego stanu. Zwrócić w tym miejscu należy także uwagę na to, że sprawozdania miesięczne, jak i sprawozdania półroczne (w części informacji dodatkowej, w zakresie danych o środkach pieniężnych klientów) mają zdawać sprawę z ilości środków pieniężnych klientów przechowywanych na rachunkach pieniężnych klientów prowadzonych dla domu maklerskiego - zgodnie z § 69 ust. 1 w zw. z § 70 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1998 roku w sprawie określenia zakresu, trybu, formy oraz terminów dostarczania informacji dotyczących działalności i sytuacji finansowej domów maklerskich oraz banków prowadzących działalność maklerską i banków prowadzących rachunki papierów wartościowych

w zw. z z § 14 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1998 roku w sprawie trybu i warunków postępowania domów maklerskich i banków prowadzących działalność maklerską.

	<p>Skoro 10 mnl. USD, jak w sposób jednoznaczny wynika z dowodów, nie zostały przelane na rachunek prowadzony dla domu maklerskiego (...) SA nie mogły być jako zdeponowane na takim rachunku wykazywane w sprawozdaniach.</p>	
<p>częściowo zeznania J. S. (1)</p>	<p>zeznania świadka J. S. (1), w zakresie, w jakim wskazują na przekonanie L. D., że środki zdeponowane w (...) pozostają lub miały pozostawać w dyspozycji DM (...) SA, jak też w zakresie, w jakim wskazują na nieuprawnione przelewy tych pieniędzy przez (...), na inny rachunek, skutkujące pozbawienie władztwa nad nimi , są niewiarygodne. Na wstępie zaznaczyć trzeba, że świadek ten nie uczestniczył w konstruowaniu tekstu umowy pożyczki, w jej zawieraniu, nie uczestniczył w sporządzaniu i składaniu sprawozdań z działalności domu maklerskiego, w związku z czym nie posiada własnej wiedzy na temat tych kluczowych dla sprawy okoliczności. W sprawę zaangażowany został na późniejszym etapie, gdy oczywiste już były trudności domu maklerskiego w odzyskaniu przelanych środków. Jego wiedza jest, w kwestii istotnych</p>	

dla rozstrzygnięcia, w większości zasłyszana, jest pochodną relacji Ł. D. (1), a tym samym obciążona tymi samymi mankamentami, w szczególności intencjonalnym zafalszowywaniem prawdziwego stanu rzeczy.

Nie mogą być uznane w szczególności za wiarygodne te relacje świadka, w których potwierdzał on wprowadzenie Ł. D. (1) w błąd przez J. Z. co do możliwości swobodnego dysponowania przez DM (...) SA pieniędzmi na rachunku w (...), z powodów szeroko wskazanych przy omawianiu wyjaśnień oskarżonego, tj. w konfrontacji z treścią umowy pożyczki, zlecenia przelewu, a także – wobec braku jakichkolwiek rachunków prowadzonych dla domu maklerskiego w austriackim banku, które to okoliczności decydowały o tym że oskarżony doskonale musiał wiedzieć, że przelewając środki, traci nad nimi kontrolę. Ocena taka nie zależy przy tym od przyjęcia, że środki zostały przelane wprost na rachunek spółki (...), czy też - jak wskazywał świadek - rachunek techniczny, do którego "w zasadzie nikt nie powinien mieć dostępu". Z uwagi na dowody uzyskane w drodze

	<p>międzynarodowej pomocy prawnej, jednoznaczne jest, że kwota 10 000 000 dolarów została od razu, bezpośrednio przelana na rachunek (...), bez jakiegokolwiek pośrednictwa technicznego, wewnętrznego rachunku banku austriackiego, w związku z czym twierdzenia świadka o bezprawnym przelaniu przez tenże bank pieniędzy na rachunek spółki (...) nie znajdują uzasadnienia.</p>	
Opinia z zakresu rachunkowości	<p>opinia biegłego z księgowości - M. P., wobec jej treści, wskazującej na brak elementarnej dokumentacji księgowej, umożliwiającej wydanie opinii, nie ma znaczenia w sprawie, niezależnie od tego, że - w ocenie sądu - nie ma w niniejszej sprawie potrzeby posiłkowania się opinią biegłego dla ustalenia istotnych okoliczności sprawy - stwierdzenie nieprawdziwości danych zawartych w sprawozdaniach spółki nie wymaga bowiem wiadomości specjalnych</p>	
1.1.4	<p>częściowo wyjaśnienia Ł. D. (1)</p>	<p>wyjaśnienia Ł. D., w zakresie, w jakim kwestionował on istnienie podstaw do złożenia wniosku o upadłość spółki, w szczególności z powodu oczekiwania na zwrot przelanych środków, nie zasługują</p>



na uwzględnienie. Zebrane w sprawie dowody, w tym ustalenia pracowników Komisji Papierów Wartościowych i Giełd, treść wydanej przez Komisję decyzji o cofnięciu zezwolenia na prowadzenie działalności maklerskiej, zeznania pracownika spółki - M. S. (1) i B. F., a przede wszystkim zeznania przedstawicieli wierzycieli spółki i treść dokumentów przez nich dostarczonych, a obrazujących zadłużenie spółki (...) i brak jego spłaty, wskazują w sposób jednoznaczny, że spółka utraciła zdolność płacenia długów.

Spółka zalegała już w październiku 2001 roku z zapłatą na rzecz (...) SA, (...) i Rafinerii (...) długów w łącznej kwocie ponad 47 mln. złotych. bieżącą swą działalność, w tym mniejsze kwotowo zadłużenie finansowała z pieniędzy klientów (co wynika z zeznań K. D. i analizy faktur - k. 111 i nast., z których to dowodów wynika, że we wrześniu 2001 r. zapłacono ze środków pieniężnych klientów faktury na kwotę ponad 167 tys. złotych, a kolejne 21 faktur na łączną kwotę ponad 231 tys. złotych oczekuje na zapłatę). Z protokołu posiedzenia rady nadzorczej spółki (...) wynika, że wynik

finansowy spółki za I półrocze 2001 roku zamknął się stratą w wysokości 2 107 050, 89 złotych.

Czynności kontrolne KPWiG wykazały, że różnica między stanem środków pieniężnych na rachunkach pieniężnych zaksięgowana w spółce a faktycznymi środkami na rachunkach bankowych wynosi - 10.925.233,99 złotych, przy czym wielkości te nie uwzględniają transferu środków za granicę.

Nadto, po wydaniu decyzji o cofnięciu zezwolenia na działalność maklerską i nałożeniu na spółkę kary 500 000 złotych, spółka zdecydowanie nie była zdolna prowadzić rentownej działalności - nie zatrudniała pracowników, po przeniesieniu środków do domu maklerskiego (...), nie posiadała środków na rachunkach. Powyższe nie pozostawia wątpliwości co do ziszczenia się warunków złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości spółki. Istnienia tych przesłanek w żaden sposób nie niweczyła perspektywa (z każdym rokiem odleglejsza) odzyskania środków, przelanych w marcu 2001r., Nawet odzyskanie tych środków nie mogłoby zapewnić poprawy sytuacji finansowej spółki. Obraz

		<p>sytuacji           zakreślony  powyżej niewątpliwie był  znany oskarżonemu, a tym  samym zdawał on sobie  sprawę z konieczności  dopełnienia obowiązku w  postaci złożenia wniosku  o ogłoszenie upadłości  kierowanej przez niego  spółki,.</p>	
<b>3.            PODSTAWA  PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania                   albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I-II i VI	E. B. (2), Ł. D. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>W zakresie zarzucanych  każdemu z oskarżonych  czynów wyczerpujących  dyspozycję art. 271 § 1 k.k.  i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art.  12 k.k, podnieść należy, co  następuje.</p> <p>Odpowiedzialności karnej  za                   przestępstwo  poświadczenia nieprawdy  podlega ten, kto  będąc uprawniony do  wystawienia dokumentu  poświadcza nieprawdę  w tym dokumencie  co do okoliczności  mającej znaczenie prawne.  Przedmiotem ochrony na  gruncie art. 271 KK</p>			

jest pewność obrotu oparta na publicznym zaufaniu do dokumentów i domniemaniu prawdziwości pism mających taki charakter (zob. wyr. SN z 21.10.2010 r., III KK 309/10, Prok. i Pr. 2011, Nr 2, poz. 11).

Na stronę przedmiotową przestępstwa tzw. fałszu intelektualnego składa się poświadczenie w dokumencie nieprawdy co do okoliczności mającej znaczenie prawne. „Dokument” posiada zawartą w art. 115 § 14 k.k. definicję legalną. Dokumentem jest każdy przedmiot lub inny zapisany nośnik informacji, z którym jest związane określone prawo, albo który ze względu na zawartą w nim treść stanowi dowód prawa, stosunku prawnego lub okoliczności mającej znaczenie prawne. Poświadczenie nieprawdy polega na potwierdzeniu w autentycznym dokumencie okoliczności, które w ogóle nie miały miejsca, lub też ich przeinaczenie albo zatajenie.

Przestępstwo tzw. fałszu intelektualnego ma charakter indywidualny, albowiem może się go dopuścić jedynie funkcjonariusz publiczny albo inna osoba uprawniona do wystawienia dokumentu. Uprawnienie innej osoby,

o jakiej mowa w art. 271 § 1 k.k., do wystawiania dokumentów, jest uzupełnieniem kompetencji funkcjonariusza publicznego i nie jest równoznaczne z ogólną możliwością uczestniczenia w czynnościach prawnych i sporządzania tam różnych oświadczeń. Chodzi tu zatem o taki podmiot, który na mocy ściśle określonej, szczególnej delegacji wynikającej z przepisów prawa wystawia na rzecz innej osoby dokument odnośnie do okoliczności mających znaczenie prawne (wyr. SN z 18.4.2013 r., II KK 97/13, Legalis).

W doktrynie panuje zgodność, że przestępstwo tzw. fałszu intelektualnego z art. 271 § 1 i 2 k.k. może być popełnione jedynie umyślnie tak z zamiarem bezpośrednim, jak i ewentualnym.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy dał w pełni podstawy do uznania, że oskarżeni popełnili zarzucone im przestępstwa poświadczenia nieprawdy. E. B. (2) i Ł. D. (1) - jak wykazano wyżej - byli świadomi, że środki pieniężne klientów Domu Maklerskiego (...) S.A., po ich przelaniu w sposób niezgodny z regulacjami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22

grudnia 1998 roku w sprawie trybu i warunków postępowania domów maklerskich i banków prowadzących działalność maklerską oraz banków prowadzących rachunki papierów wartościowych w dniu 2 marca 2002 r. do (...), nie znajdują się na rachunku bankowym domu maklerskiego.

Tym samym, oskarżona E. B. (2), sporządzając - między 30 czerwca a 8 sierpnia 2001 r. - i składając w KPWiG sprawozdanie finansowe za I półrocze 2001 r, spółki Dom Maklerski (...) SA wraz z zamieszczaną w nich zawyżoną (nieodpowiadającą faktycznemu stanowi rzeczy) kwotą środków pieniężnych klientów domu maklerskiego zgromadzanych na rachunkach bankowych prowadzonych dla domu maklerskiego, poświadczyła w nim nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne.

Analogicznie, oskarżona, sporządzając, podpisując i składając w KPWiG miesięczne sprawozdania (...) "o stanie kapitału netto, stopie zabezpieczenia, poziomie zaangażowania, sumie limitów należności przyznanych klientom i wskaźniku należności", w dniach 20 kwietnia 2001 roku, 21 maja 2001 roku,

20 czerwca 2001 roku, 20 lipca 2001 roku i 20 sierpnia 2001 roku - za okresy od marca do lipca 2001 roku poświadczają nieprawdę co do tej samej okoliczności jak wyżej.

Podobnie, oskarżony Ł. D. (1), podpisując i składając w KPWiG miesięczne sprawozdania (...) "o stanie kapitału netto, stopie zabezpieczenia, poziomie zaangażowania, sumie limitów należności przyznanych klientom i wskaźniku należności", w dniach 20 kwietnia 2001 roku, 21 maja 2001 roku, 20 czerwca 2001 roku, 20 lipca 2001 roku i 20 sierpnia 2001 roku - za okresy od marca do lipca 2001 roku poświadczyl nieprawdę co do tej samej okoliczności.

Oskarżeni E. B. (2) i Ł. D. (1) byli niewątpliwie osobami uprawnionymi do wystawienia dokumentów w postaci sprawozdań finansowych spółki - na podstawie przepisów ustawy o rachunkowości jako kierownicy jednostki (spółki), a także do wystawienia miesięcznych dokumentów sprawozdań (...) - na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1998 roku w sprawie określenia zakresu, trybu, formy oraz terminów dostarczania informacji dotyczących działalności i sytuacji finansowej domów

maklerskich oraz banków prowadzących działalność maklerską i banków prowadzących rachunki papierów wartościowych.

Sporządzanie, podpisywanie (wystawianie) przez oskarżonych sprawozdań finansowych w sposób cyklicznych od kwietnia do sierpnia 2001 roku, przy uwzględnieniu ustaleń sądu co do świadomego i intencjonalnego zafalszowywania przez nich rzeczywistego stanu środków pieniężnych klientów na rachunkach bankowych, daje podstawy do uznania wielości ich zachowań za podjęte w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, a zatem w warunkach art. 12 kk.

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	VII	Ł. D. (1)
---	---	-----	-----------

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
---	--

Zgodnie z treścią art. 586 k.s.h. popełnia czyn zabroniony o znamionach określonych w powoływanym przepisie ten, kto będąc członkiem zarządu spółki albo likwidatorem nie zgłasza wniosku o upadłość	
--	--



spółki handlowej, pomimo powstania warunków uzasadniających według przepisów upadłość spółki. W przypadku przypisania sprawcy zachowania wyczerpującego znamiona przestępstwa określonego w art. 586 k.s.h. podlega on grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

Przepisami uzasadniającymi zgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości spółki handlowej są przepisy art. 21, art. 10, art. 11 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku – prawo upadłościowe, przy czym ich treść uległa zmianie od dnia 1 stycznia 2016 roku. Zgodnie z tymi przepisami

Przestępstwo określone w art. 586 k.s.h. należy do kategorii przestępstw trwałych.

Jego strona przedmiotowa polega jedynie na zaniechaniu podjęcia czynności - niezgłoszeniu wniosku o upadłość pomimo powstania warunków uzasadniających upadłość spółki, według właściwych przepisów. Do znamion tego przestępstwa nie należy skutek w postaci szkody. Przestępstwo to można popełnić z winy umyślnej w zamiarze bezpośrednim albo ewentualnym. Z tego

punktu widzenia istotne jest, czy członek zarządu wiedział o podstawie do zgłoszenia wniosku o upadłość i mimo to świadomie powstrzymał się z wykonaniem tego obowiązku, względnie powstrzymał się licząc ewentualnie na możliwość poprawy sytuacji gospodarczej w przyszłości. Oczywiście ocena sytuacji gospodarczej spółki z perspektywy członka zarządu może być złożona i niepewna, tak że może on pozostawać w mylnym - w stosunku do obiektywnego stanu rzeczy ocenianego post factum - przekonaniu, że nie zachodzą przesłanki uzasadniające zgłoszenie wniosku o upadłość spółki. W takiej sytuacji należy wyłączyć możliwość penalizacji jego zachowania (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 lipca 2014 roku, II CSK 582/13, opublik. w OSNC 2015/60/85).

O czasie popełnienia tego przestępstwa decyduje ostatnim moment utrzymywania przez sprawcę stanu zaniechania w zakresie złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości. Zgodnie z treścią art. 21 ust. 1 ustawy prawo upadłościowe w brzmieniu po 1 stycznia 2016 roku dłużnik jest obowiązany nie później niż w terminie 30 dni

od dnia, w którym wystąpiła podstawa do ogłoszenia upadłości, zgłosić w sądzie wniosek o ogłoszenie upadłości. Podstawą do ogłoszenia upadłości dłużnika jest jego upadłość. Zgodnie z art. 10 prawa upadłościowego - upadłość ogłasza się w stosunku do dłużnika, który stał się niewypłacalny. Zgodnie z art. 11 prawa upadłościowego dłużnik jest niewypłacalny, jeżeli:

1) utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań (przy czym przyjmuje się, że stan taki występuje, jeżeli opóźnienie w wykonaniu zobowiązań pieniężnych przekracza 3 miesiące);

2) jego zobowiązania pieniężne przekraczają wartość jego majątku, a stan ten utrzymuje się przez okres przekraczający 24 miesiące.

Podobnie przesłanki ogłoszenia upadłości kształtowało (obowiązujące w chwili ziszczenia się warunków do zgłoszenia wniosku o upadłość) Rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 października 1934 r. - Prawo upadłościowe, które w art. 1 § 1 stanowiło, że za upadłego uważa się przedsiębiorcę,

który zaprzestał płacenia długów.

W niniejszej sprawie, jak wynika z przeprowadzonych i ocenionych wyżej dowodów, spółka (...) zaprzestała niewątpliwie płacenia swoich wymagalnych długów, a stan ten miał charakter, jeśli nie trwały, to niewątpliwie długotrwały, przekraczający 3 miesiące. w szczególności zapłata zadłużenia (...) SA wobec spółek (...) SA, (...) i Rafinerii (...), wymagalna odpowiednio 15 września, 11 października i 31 sierpnia 2001 roku, była opóźniona o 3 miesiące odpowiednio: w dniach 15 grudnia 2001 r., 11 stycznia 2002 r. i 31 grudnia 2000r., zatem-uwzględniając 30-dniowy termin na złożenie przez dłużnika wniosku o upadłość, wniosek taki powinien być złożony z początkiem lutego 2002 roku. Oskarżony, pełniący wówczas funkcję prezesa zarządu, zaniechał wykonania tego obowiązku, mimo świadomości istnienia przesłanek ku temu. Za datę końcową czynu przyjęto z kolei datę ogłoszenia zmienione zarzutu oskarżonemu Ł. D..

#

3.2. Podstawa prawna  
skazania albo

	warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się	Przytoczyć okoliczności

		do przypisanego czynu	
E. B. (2)	I	I	<p>Z uwagi na datę czynu, koniecznym stało się rozważenie wyboru ustawy karnej mającej zastosowanie w sprawie. W ocenie Sądu, z uwagi na regulacje dotyczące wysokości kary grzywny, orzekanej w przypadku warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności, jak też regulacje dotyczące wymiaru kary łącznej pozbawienia wolności, względniejsze dla oskarżonej są przepisy ustawy obowiązującej przed 8 czerwca 2010 roku.</p> <p>Biorąc pod uwagę te przepisy, wymierzono za przypisane oskarżonej przestępstwo z art. 271 § 1 kk karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Przy wymiarze kary wzięto pod uwagę z jednej strony postać zamiaru (działanie intencjonalne - w zamiarze bezpośrednim), wagę naruszonych przez oskarżoną obowiązków i znaczenie zafałszowanych danych dla prawidłowego sprawowania funkcji nadzorczej nad rynkiem kapitałowym i bezpieczeństwem środków klientów przez Komisję Papierów Wartościowych i Giełd, z drugiej zaś strony - uprzednią niekaralność oskarżonej i znaczny wpływ czasu od popełnienia przestępstwa,</p>

			który to czynnik był nie zależny od oskarżonej, nie był przez nią zawiniony, a przy tym stanowił swoisty okres próby zachowania oskarżonej, która nie popełniła innego przestępstwa w tym czasie.
E. B. (2)	II	II	<p>Z uwagi na datę czynu, koniecznym stało się rozważenie wyboru ustawy karnej mającej zastosowanie w sprawie. W ocenie Sądu, z uwagi na regulacje dotyczące wysokości kary grzywny, orzekanej w przypadku warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności, jak też regulacje dotyczące wymiaru kary łącznej pozbawienia wolności, względniejsze dla oskarżonej są przepisy ustawy obowiązującej przed 8 czerwca 2010 roku.</p> <p>Biorąc pod uwagę te przepisy, wymierzono za przypisane oskarżonej przestępstwo z art. 271 § 1 kk w zw. z art. 12 kk karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Przy wymiarze kary wzięto pod uwagę z jednej strony postać zamiaru (działanie intencjonalne - w zamiarze bezpośrednim), wagę naruszonych przez oskarżoną obowiązków i znaczenie zafałszowanych danych dla prawidłowego sprawowania funkcji nadzorczej nad rynkiem kapitałowym i</p>

			<p>bezpieczeństwem środków klientów przez Komisję Papierów wartościowych i Giełd, wielość i powtarzalność zachowań, z drugiej zaś strony - uprzednią niekaralność oskarżonej i znaczny upływ czasu od popełnienia przestępstwa, który to czynnik był nie zależny od oskarżonej, nie był przez nią zawiniony, a przy tym stanowił swoisty okres próby zachowania oskarżonej, która nie popełniła innego przestępstwa w tym czasie.</p>
E. B. (2)	III	I-II	<p>biorąc pod uwagę związek podmiotowo-przedmiotowy (jednakowa postać zamiaru i motywacja, tożsamy rodzaj przestępstwa) i czasowy (popełnione w okresie 5 miesięcy) między przypisanymi jednostkowymi przestępstwami, wymierzono karę łączną na zasadzie asperacji, nieznacznie tylko podwyższając wymiar kary łącznej ponad wymiar kary najsurowszej - 8 miesięcy pozbawienia wolności</p>
E. B. (2)	IV	III	<p>biorąc pod uwagę niekaralność oskarżonej i upływ czasu od popełnienia przypisanych jej czynów, sąd uznał, że zachodzi wobec niej pozytywna prognoza kryminologiczna. pozwalająca warunkowo zawieszenie wykonania orzeczonej wobec</p>



			oskarżonej kary pozbawienia wolności; biorąc pod uwagę przepisy przyjęte za podstawę kary (sprzed 8 czerwca 2010 roku) określony okres próby na minimalnie wymagane 2 lata
E. B. (2)	V	III	za celowe uznano, by nie pozostawać wrażenia bezkarności oskarżonej, orzeczenie kary grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 100 złotych. Przy wymiarze stawek dziennych uwzględniono tożsame okoliczności, które uwzględniono przy wymiarze kary pozbawienia wolności; przy ustalaniu wysokości stawki dziennej uwzględniono sytuację majątkową, rodzinną i osobistą oskarżonej (k. 925)
Ł. D. (1)	VI	VI	Z uwagi na datę czynu, koniecznym stało się rozważenie wyboru ustawy karnej mającej zastosowanie w sprawie. W ocenie Sądu, z uwagi na regulacje dotyczące wysokości kary grzywny, orzekanej w przypadku warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności, jak też regulacje dotyczące wymiaru kary łącznej pozbawienia wolności, względniejsze dla oskarżonego są przepisy ustawy obowiązującej przed 8 czerwca 2010 roku.

			<p>Biorąc pod uwagę te przepisy, wymierzono za przypisane oskarżonemu przestępstwo z art. 271 § 1 kk w zw. z art. 12 kk karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Przy wymiarze kary wzięto pod uwagę z jednej strony postać zamiaru (działanie intencjonalne - w zamiarze bezpośrednim), wagę naruszonych przez oskarżonego obowiązków i znaczenie zafałszowanych danych dla prawidłowego sprawowania funkcji nadzorczej nad rynkiem kapitałowym i bezpieczeństwem środków klientów przez Komisję Papierów wartościowych i Giełd, wielość i powtarzalność zachowań oskarżonego, jego kierowniczą funkcję i związaną z tym wiodącą rolę w przestępstwie, z drugiej zaś strony - uprzednią niekaralność oskarżonego i znaczny wpływ czasu od popełnienia przestępstwa, który to czynnik był nie zależny od oskarżonego, w szczególności nie był przez niego zawiniony, a przy tym stanowił swoisty okres próby zachowania oskarżonego, który nie popełniła innego przestępstwa w tym czasie.</p>
Ł. D. (1)	VII	VII	Z uwagi na datę czynu, koniecznym stało się rozważenie wyboru ustawy karnej mającej zastosowanie w sprawie.

			<p>W ocenie Sądu, z uwagi na regulacje dotyczące wymiaru kary łącznej pozbawienia wolności, względniejsze dla oskarżonego są przepisy ustawy obowiązującej przed 24 czerwca 2020 roku.</p> <p>Biorąc pod uwagę te przepisy, wymierzono za przypisane oskarżonemu przestępstwo z art. 586 ksh karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Przy wymiarze kary wzięto pod uwagę z jednej strony postać zamiaru, długość przestępczego zaniechania (14 lat), z drugiej zaś strony - uprzednią niekaralność oskarżonego, wpływ czasu od popełnienia przestępstwa, a także niewielki stopień zagrożenia obrotu gospodarczego, w tym interesów wierzycieli spółki - z uwagi na praktyczne zaprzestanie działalności gospodarczej przez spółkę.</p>
Ł. D. (1)	VIII	VI i VII	<p>biorąc pod uwagę związek podmiotowo-przedmiotowy (różne rodzajowo przestępstwa, inny sposób działania) i czasowy (przestępstwa popełnione w okresie blisko 15 lat) między przypisanymi jednostkowymi przestępstwami, stosując przepisy obowiązujące przed 8 czerwca 2010 roku, wymierzono karę</p>

			łącznie na zasadzie asperacji, nieznacznie niższej od kumulacji - 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności
Ł. D. (1)	IX	VIII	biorąc pod uwagę niekaralność oskarżonego i upływ czasu od popełnienia przypisanych mu czynów, sąd uznał, że zachodzi wobec niego pozytywna prognoza kryminologiczna. pozwalająca na warunkowo zawieszenie wykonania orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności; biorąc pod uwagę przepisy przyjęte za podstawę kary (sprzed 8 czerwca 2010 roku) określono okres próby na 3 lata
Ł. D. (1)	X	IX	za celowe uznano, by nie pozostawać wrażenia bezkarności oskarżonego, orzeczenie kary grzywny w wysokości 60 stawek dziennych po 100 złotych. Przy wymiarze stawek dziennych uwzględniono tożsame okoliczności, które uwzględniono przy wymiarze kary pozbawienia wolności; przy ustalaniu wysokości stawki dziennej uwzględniono sytuację majątkową, rodzinną i osobistą oskarżonego (k. 926)
Ł. D. (1)	XI	VII	uznając, że popełnione i przypisane oskarżonemu w punkcie VII wyroku przestępstwo dowodzi

			jego nieodpowiedzialności i lekceważenia zasad regulujących prowadzenie działalności gospodarczej, w tym podmiotów o dużym znaczeniu ekonomicznym jak dom maklerski, a tym samym, że zajmowanie przez niego stanowisk związanych z pełnieniem funkcji we władzach (zarządach i radach nadzorczych) spółek prawa handlowego zagraża istotnym dobrom chronionym prawem, orzeczono wobec oskarżonego zakaz zajmowania takich stanowisk na okres 5 lat.
5.	<b>Inne ROZSTRZYGNĘCIA</b> <i>Zawarte w WYROKU</i>		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6.	<b>inne zagadnienia</b>		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			

<b>7. KOszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
XII	na podstawie art. 627 kpk, uwzględniając przy tym sytuację finansową i możliwości zarobkowe oskarżonych obciążono ich częścią kosztów procesu: oskarżoną E. B. kwotą 2500 złotych, w tym 680 złotych tytułem opłat od wymierzonych kar; Ł. D. kwotą 2800 złotych, w tym 900 złotych tytułem opłat. Na koszty procesu składają się głównie należności biegłych z zakresu rachunkowości i psychologii	
<b>7. Podpis</b>		