

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 341/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	G. P.	W dniu 1 lutego 2020 roku w W. przy ul. (...) posiadał przy sobie, wbrew przepisom ustawy: - dwa pakiety z bibuły zawierające środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o wadze łącznie	

		<p>1,09 g odpowiadające 2 porcjom,</p> <ul style="list-style-type: none"> - torebkę foliową z zawartością białego proszku zawierającą substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze 0,42 g odpowiadającą co najmniej 6 porcjom, - zawiniątko z folii aluminiowej z zawartością 3 tabletek i 4 fragmentów tabletek zawierających substancję psychotropową w postaci MDMA odpowiadającą 5 porcjom, <p>tj. o czyn z art . 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 1 lutego 2020 roku, około godziny 00:10 przy ul. (...) w W. funkcjonariusze policji zatrzymali zachowującego się nerwowo przechodzącego mężczyznę. Po wylegitymowaniu okazał się nim G. P.. Na pytanie policjantów mężczyzna oświadczył, że posiada przy sobie substancje zabronione w postaci marihuany, MDMA oraz MDPV, które wydał dobrowolnie wyciągając je z prawej skarpety. Mężczyzna został zatrzymany.</p>	protokół zatrzymania osoby	2	

protokół przeszukania osoby, jej odzieży i podręcznych przedmiotów	5-7		
zeznania świadka K. Ś.	13-14		
wyjaśnienia oskarżonego	23-25, 105-106		
<p>Zabezpieczonymi przedmiotami okazały się być:</p> <ul style="list-style-type: none"> - susz roślinny w kolorze zielono - brunatnym w dwóch pakietach z bibuły o wadze 1,42 grama brutto, - biały proszek w torebce strunowej o wadze 1,08 grama brutto, - siedem tabletek o różnych kolorach (fioletowy, zielony, szary) w zawiniątku z folii aluminiowej o łącznej wadze 2,21 grama brutto. <p>Zatrzymane substancje zostały przebadane przez funkcjonariuszy policji poprzez użycie testera narkotykowego, a następnie zostały poddane badaniu biegłego z zakresu badań chemicznych. Stwierdzono w nich obecność ziele konopi innych niż włókniste, amfetaminy oraz MDMA.</p>	protokół oględzin rzeczy	9	
protokoły użycia testera narkotykowego	10, 11, 12		
zeznania świadka K. Ś.	13-14		

opinia kryminalistyczna z zakresu badań chemicznych	36-39		
Oskarżony jest osobą niekaraną. Przyznał, że korzysta z terapii uzależnień oraz ma podejrzenie depresji. Biegli lekarze psychiatrzy nie stwierdzili u G. P. choroby psychicznej, upośledzenia umysłowego, ani innych zaburzeń czynności psychicznych znoszących lub ograniczających jego poczytalność w odniesieniu do zarzucanego czynu. Ten stan psychiczny w okresie objętym zarzutem nie znosił ani nie ograniczał jego zdolności rozpoznania znaczenia czynu oraz jego zdolności pokierowania swoim postępowaniem.	karta karna	41	
wyjaśnienia oskarżonego	70-71		
opinia biegłych psychiatrów	92-94		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.		-----	-----

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Brak faktów uznanych za nieudowodnione.	-----	-----	
1.Ocena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania świadka K. Ś.	Zeznania świadka będącego funkcjonariuszem policji są w pełni wiarygodne. Był on osobą dokonującą zatrzymania i przeszukania oskarżonego. Zeznania składał tuż po zdarzeniu, a zatem posiadał aktualną wiedzę, która nie była zniekształcona zanikami pamięci. Zeznania są spójne wewnętrznie i korelują z pozostałym materiałem dowodowym zebrany w sprawie.	
wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego są wiarygodne, oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. W większości wyjaśnienia oskarżonego opisują tło wydarzeń objętych zarzutem oraz zdarzeń następujących po zatrzymaniu i w tym zakresie nie mają większego znaczenia		

	dla ustalenia stanu faktycznego.	
protokół zatrzymania osoby	Dokument obiektywnie wiarygodny, niekwestionowany przez strony.	
protokół przeszukania osoby, jej odzieży i podręcznych przedmiotów	Dokument obiektywnie wiarygodny, niekwestionowany przez strony.	
protokół oględzin rzeczy	Dokument obiektywnie wiarygodny, niekwestionowany przez strony.	
protokoły użycia testera narkotykowego	Dokument obiektywnie wiarygodny, niekwestionowany przez strony.	
opinia kryminalistyczna z zakresu badań chemicznych	Opinia biegłego sporządzona została przez osobę posiadającą odpowiednie kompetencje oraz doświadczenie zawodowe potrzebne do wydania opinii i sformułowania wniosków. Opinia wskazuje wprost na obecność narkotyków w zatrzymanych przy oskarżonym substancjach.	
opinia biegłych psychiatrów	Opinia biegłych sporządzona została przez osoby posiadające odpowiednie kompetencje oraz doświadczenie zawodowe potrzebne do wydania opinii i sformułowania wniosków. Biegli wskazali na	

	poczytalność oskarżonego w chwili czynu.		
karta karna	Dokument obiektywnie wiarygodny, niekwestionowany przez strony.		
o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
		Brak dowodów nieuwzględnionych.	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	G. P.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Stosownie do art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomani, karze podlega, kto wbrew przepisom			

ustawy, posiada środki odurzające lub substancje psychotropowe.

Posiadanie w rozumieniu art. 62 ust. 1 powołanej ustawy jest to stan faktyczny polegający na faktycznym władztwie, przez które rozumie się samą możliwość władania rzeczą. Efektywne w sensie gospodarczym korzystanie z rzeczy nie jest konieczną przesłanką posiadania. Dla istnienia posiadania nie jest bowiem niezbędne rzeczywiste korzystanie z rzeczy, lecz sama możliwość takiego korzystania (S. Rudnicki, Komentarz do kodeksu cywilnego. Księga druga. Własność i inne prawa rzeczowe, Warszawa 2001, s. 458).

G. P. przechowując w prawej skarpetce dwa pakiety z bibuły zawierające ziele konopi innych niż włókniste stanowiące środek odurzający grup I-N i IV-N, jak również torebkę foliową z zawartością białego proszku będącym amfetaminą, stanowiącą substancję psychotropową grupy II-P, a nadto trzy tabletki i cztery fragmenty tabletek zawierających 3,4-metylenodioksymetamfetaminę (MDMA) decydował, jakie będzie przeznaczenie tych substancji. Nie mogło więc budzić wątpliwości, iż był on posiadaczem w rozumieniu art. 62 powołanej ustawy.

<p>W świetle materiału dowodowego zagrodzonego w postępowaniu przygotowawczym (w szczególności zeznań K. Ś., opinii biegłego sądowego z zakresu badań chemicznych oraz wyjaśnień G. P.) nie budzi wątpliwości, iż oskarżony swym zachowaniem wypełnił znamiona zarzuczonego mu występku.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	nie dotyczy	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
nie dotyczy			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	nie dotyczy	
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
nie dotyczy			
#	3.4. Umorzenie postępowania	nie dotyczy	
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

zwiąże o powodach umorzenia postępowania			
nie dotyczy			
#	3.5. Uniewinnienie	nie dotyczy	
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach uniewinnienia			
nie dotyczy			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
G. P.	I.	I.	Za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomani przewidziana jest kara pozbawienia wolności do lat 3. Jednocześnie, na podstawie art. 37a k.k. (w brzmieniu przepisu obowiązującym do 23 czerwca 2020 roku, stosowanego na podstawie art. 4 § 1 k.k.), jeżeli ustawa przewiduje zagrożenie karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 8 lat, można zamiast tej kary orzec grzywnę albo karę ograniczenia wolności, o której mowa w art. 34 § 1a

pkt 1, 2 lub 4. Wymierzając oskarżonemu karę Sąd uznał, że za przypisany mu czyn adekwatną będzie kara grzywny w wysokości 200 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 złotych.

Kara ta została wymierzona w oparciu o dyrektywy art. 53 § 1 i 2 k.k., tj. według własnego uznania Sądu, z baczeniem, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, a także uwzględniała stopień społecznej szkodliwości czynu. Wzięto też pod uwagę cele w zakresie prewencji indywidualnej i generalnej. Uwzględniono nadto motywację i sposób zachowania się sprawcy, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy i zachowanie się oskarżonego po popełnieniu przestępstwa. Sąd wziął pod uwagę stosunkowo dużą ilość i rodzaj posiadanych przez oskarżonego narkotyków (13 porcji handlowych dotyczących trzech rodzajów substancji), który to fakt przeważał w decyzji o niezastosowaniu wobec G. P. dobrodziejstwa warunkowego umorzenia postępowania karnego.

Sąd zobowiązany był uwzględnić fakt, iż

oskarżony nie był uprzednio karany (k. 41). Powyższe nakazywało łagodniejsze potraktowanie G. P. i wymierzenie mu kary wolnościowej.

Wymierzona kara winna mieć efekt wychowawczy w stosunku do G. P. i jednocześnie będzie stanowić wystarczającą odpłatę za występki popełnione przez niego w dniu 1 lutego 2020 roku. Ze stanowiska oskarżonego wynika, że zamierza podjąć nową pracę. Przeprowadzone postępowanie karne winno uświadomić mu, że kontakt z niedozwolonymi substancjami może skutkować pozbawieniem go możliwości realizacji planów zawodowych i osobistych.

Sąd dostrzega zrewidowanie postawy życiowej przez skazanego, chęć zmiany życia i podejmowane w tym kierunku kroki. Oskarżony szuka nowej pracy, zerwał z dotychczasowym towarzystwem, podjął działalność w ramach wolontariatu i pomocy osobom niepełnosprawnym. Z drugiej jednak strony ilość i rodzaj posiadanych narkotyków w dniu zdarzenia nie dał Sądowi podstaw do warunkowego umorzenia postępowania.

G. P.	III.	I.	Na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd zdecydował o orzeczeniu od G. P. nawiązki w kwocie 2.000 zł na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii. Powyższy środek kompensacyjny ma na celu czynnik wychowawczy wobec oskarżonego, zwłaszcza biorąc pod uwagę fakt samodzielnego podejmowania przez oskarżonego wolontariatu.
G. P.	IV.	I.	W pkt IV wyroku na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art 44 § 2 k.k. Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa zabezpieczonych przy oskarżonym substancji psychotropowych zarządzając ich zniszczenie.
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
G. P.	II.	I.	Stosownie do art. 63 § 1 i 5 k.k. zaliczono na poczet orzeczonej kary grzywny okres, w jakim oskarżony był faktycznie pozbawiony wolności w

		sprawie, spowodowany zatrzymaniem 1 lutego 2020 roku od godz. 00.10 do godz. 11:15.
1.inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
Brak konieczności odnoszenia się do innych kwestii i zagadnień.		
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V.	Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 387 § 1 k.p.k. zasądzono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 400 zł tytułem opłaty oraz kwotę 1.000 zł tytułem częściowego zwrotu wydatków. Na wskazaną kwotę składa się przede wszystkim koszt wydania opinii biegłego z zakresu badań chemicznych. W pozostałym zakresie Sąd	

	przejął wydatki na rachunek Skarbu Państwa.	
1.Podpis		