

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 315/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
o.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. S. (1)	w dniu 10 grudnia 2019 roku w W. przy Al. (...) w sklepie (...), działając z góry powziętym zamiarem dokonała zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci jedenastu sztuk artykułów kosmetycznych o łącznej wartości 691,09 PLN, czym działała na	

		szkodę firmy (...) sp. z o.o., tj. o czyn z art. 278 § 1 kk.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	P. S. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Odpowiedzialności karnej z art. 278 § 1 kk podlega ten kto zabiera w celu przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą. Kradzież jest dokonana w chwili zawładnięcia przez sprawcę cudzą rzeczą w zamiarze jej przywłaszczenia. Kradzież od strony podmiotowej charakteryzuje się umyślnością w postaci zamiaru bezpośredniego. Przedmiotem wykonawczym kradzieży jest cudza rzecz ruchoma, czyli rzecz, którą sprawca nie ma prawa rozporządzać.</p> <p>Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności nagranie z monitoringu, zeznania J. C. - kierownika sklepu (...) mieszczącego się przy</p>			

Al. (...) w W., zeznania K. W. - pracownika ochrony, jak też same wyjaśnienia oskarżonej P. S. (2), nie pozostawiają wątpliwości co do okoliczności popełnienia czynu oraz winy oskarżonej. Wskazać bowiem należy, że P. S. (1) dnia 10 grudnia 2019 roku, przebywając w sklepie (...) dokonała zaboru w celu przywłaszczenia jedenastu sztuk artykułów kosmetycznych o łącznej wartości 691,09 zł poprzez przełożenie ich do własnej torby bez dokonania w kasie sklepu zapłaty za nie. Opuszczając drogerię z tymi kosmetykami, oskarżona pozbawiła pokrzywdzonego władztwa nad nimi, nie posiadając ku temu ani podstawy prawnej, ani faktycznej. Zatrzymana za linią kas i doprowadzona do pomieszczenia służbowego zwróciła wszystkie zabrane przedmioty. Oskarżona popełniła zarzucany jej czyn działając umyślnie z zamiarem bezpośrednim, gdyż jak wynika z okoliczności sprawy chciała dokonać przywłaszczenia cudzego mienia i cel ten osiągnęła. Nadto chciała postąpić z nimi jak właściciel wręczając jako prezenty członkom rodziny.

Uznając zatem oskarżoną winną popełnienia zarzucanego jej czynu Sąd uwzględnił wniosek

prokuratora o wydanie na posiedzeniu wyroku skazującego i orzeczenie uzgodnionych z oskarżoną kar.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			

<p>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. S. (1)	I	I	<p>Uznając, że okoliczności popełnienia przestępstwa i wina oskarżonej w świetle zgromadzonego materiału dowodowego nie budzą wątpliwości, uwzględniono wniosek prokuratora o wydanie wyroku skazującego wobec P. S. (1) i na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 37a kk w zw. z art. 34 § 1 i 1a kk w zw. z art. 35 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk orzeczono uzgodnioną z oskarżoną karę 4 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym.</p> <p>Orzekając karę ograniczenia wolności uwzględniono okoliczności łagodzące, którymi było przyznanie się do winy oskarżonej, złożenie przez nią zgodnych z pozostałymi dowodami wyjaśnień oraz brak wcześniejszej karalności. Nie dopatrzono się</p>

			<p>okoliczności obciążających.</p> <p>Wymierzona kara jest współmierna do stopnia zawinienia oraz społecznej szkodliwości przestępstwa, którego dopuściła się oskarżona, nadto uwzględnia właściwości i warunki osobiste oskarżonej oraz w pełni pozwala osiągnąć cele wychowawcze i zapobiegawcze.</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. S. (1)	II	I	<p>W myśl art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec P. S. (1) kary ograniczenia wolności zaliczono okres jej rzeczywistego pozbawienia wolności spowodowany zatrzymaniem w sprawie od dnia 10 grudnia 2019 roku od godz. 18.00 do dnia 11 grudnia 2019 roku do godz. 13.55.</p>
<p>1.inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym</p>			

do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

Orzekając w sprawie niniejszej wzięto pod uwagę treść przepisu art. 4 § 1 kk, nakazującego badać względność ustawy w sytuacji jej zmiany w czasie popełnienia czynu i w czasie orzekania. Analizie pod kątem względności ustawy poddano przepis art. 37a kk. Biorąc pod uwagę zmianę ustawy - kodeks karny w odniesieniu do art. 37a kk i jej brzmienie pozwalające na orzeczenie kary innego rodzaju niż pozbawienie wolności jedynie w przypadku, gdy Sąd orzeka jednocześnie środek karny, środek kompensacyjny lub przepadek, uznać należało, że brzmienie tego artykułu w dacie popełnienia czynu było względniejsze dla oskarżonej. W jej bowiem przypadku nie zachodziły przesłanki do orzeczenia środka kompensacyjnego ani karnego, albowiem szkoda została w całości naprawiona, nie zachodziła też potrzeba orzekania przepadku.

1.Koszty procesu

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	<p>Na podstawie art. 624 § 1 kpk oraz art. 17 ust. 1 Ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. Nr 49, poz. 223 z późn. zm.) zwolniono oskarżoną od ponoszenia kosztów sądowych, a wydatkami obciążono Skarb Państwa. Wydając rozstrzygnięcie w tym zakresie uwzględniono aktualną sytuację majątkową oskarżonej, która nie posiada majątku oraz nie osiąga żadnych dochodów. Jest osobą bezrobotną, która utraciła pracę.</p>	
1.Podpis		
sędzia Justyna Koska-Janusz		