

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1057/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. Ł.	w dniu 11 czerwca 2017 roku w W. z klatki schodowej V piętra budynku przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z S. B., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci roweru górskiego marki G. (...)	

		w kolorze czerwono-srebrno-czarnym o wartości co najmniej 600 zł na szkodę P. B.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Pozostawienie w dniu 10 czerwca 2017 r. przez P. B. roweru górskiego marki G. (...) w kolorze czerwono-srebrno-czarnym na klatce schodowej V piętra budynku przy ul. (...) w W.	zeznania P. B.	2, 375-376	
wyjaśnienia A. Ł.	68		
protokół oględzin nagrań z kamer monitoringu	11-44		
Spostrzeżenie przez A. Ł. pozostawionego na klatce roweru	wyjaśnienia A. Ł.	68	
Podejście przez A. Ł. wraz z S. B. do pozostawionego roweru, jego zabranie i wspólne wyprowadzenie go z budynku	wyjaśnienia A. Ł.	68	
Sprzedaż roweru na bazarze (...) w W. za kwotę 100 zł	wyjaśnienia A. Ł.	68	
Ustalenie wartości rynkowej roweru na dzień kradzieży na poziomie nie mniejszym niż 600 zł	opinia biegłego rzeczoznawcy	492-500	
zdjęcie roweru	392 (454)		

Działanie A. Ł. w warunkach zachowanej pełnej zdolności do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowanie,	opinia sądowo-psychiatryczna	177-179	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	A. Ł.	dokonanie kradzieży z włamaniem	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Przełamanie zabezpieczenia w postaci zapięcia roweru linką	zeznania P. B.	2	
wyjaśnienia A. Ł.	68, 351		
1.OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia A. Ł.	depozycje złożone w toku postępowania przygotowawczego ocenione zostały jako wiarygodne, spontaniczne i szczerze, oskarżony	

		<p>szczegółowo opisał okoliczności, w jakich doszło do kradzieży, opis ten spójny był z treścią nagrań z kamer monitoringu; składając wyjaśnienia na rozprawie nie pamiętał okoliczności tego czynu, niemniej nie zaprzeczał temu, co wyjaśnił w toku dochodzenia; jego depozycje w zakresie udziału S. B. Sąd ocenił jako nieprzekonywujące, zmierzające wyłącznie do przejęcia na siebie całej odpowiedzialności za popełnione przestępstwo, udział S. B. zarejestrowany został na zapisie z kamer monitoringu (ocena stopnia jej zawinienia podlegała natomiast ocenie przy uwzględnieniu okoliczności ściśle dotyczących jej osoby)</p>
<p>zeznania P. B.</p>	<p>wiarygodne w odniesieniu do opisu roweru, poczynionych nakładów i ulepszeń, jak też co do samego faktu pozostawienia roweru na klatce schodowej</p>	
<p>protokół oględzin nagrań z kamer monitoringu</p>	<p>dowód wiarygodny, brak przesłanek, aby dowód ten uznać za zmanipulowany czy zniekształcony, w odniesieniu do formatu zapisu daty ustalono, że stosowano format "amerykański", czyli "miesiąc-dzień-rok",</p>	

zdjęcie roweru	dowód wiarygodny, spójny z zeznaniami P. B.	
opinia biegłego rzeczoznawcy	<p>dowód sporządzony w zakresie kompetencji biegłej, opinia co do szacowania wartości roweru została wykonana w sposób rzetelny i pełny, uwzględniający zarówno cechy indywidualnego roweru (poczynione ulepszenia i naprawy przez pokrzywdzonego), jak również dane rynkowe odnoszące się do przedmiotów tego rodzaju, stopnia zużycia.</p> <p>Biegła wskazała na ceny ofert, jakie pojawiały się w odniesieniu do porównywalnych przedmiotów, konkretne oferty przywołała w treści opinii, wyjaśniła też, w jaki sposób oszacowała wartość roweru będącego przedmiotem zaboru, jakimi kierowała się przesłankami. Sąd jako podstawę ustaleń przyjął dolny próg wartości tego roweru, tj. 600 zł. W ocenie Sądu, opinia ta nie wymagała uzupełnienia, w szczególności w zakresie skrajnych cenowo ofert sprzedaży, tj. tych z ceną znacząco wyższą, jak i znacząco niższą (o co postulował obrońca), albowiem w odniesieniu do takich ofert sprzedający kierują się zwykle dodatkowymi, często nie ujawnianymi pobudkami, jak np. sprzedaż przedmiotu tylko po cenie</p>	

	ich satysfakcjonującej, która nie odzwierciedla rzeczywistej wartości przedmiotu, albo "za wszelką cenę", aby tylko uzyskać jakiegokolwiek środki pieniężne. Stąd nawet znalezienie oferty o znacznie niższej cenie, aniżeli przyjęta przez biegłą, nie oznacza, że opinia ta jest wadliwa, czy też oparta na niepełnych przesłankach.	
opinia sądowo-psychiatryczna	opinia sporządzona przez osoby posiadające odpowiednie przygotowanie zawodowe, pełna, nie wymagająca uzupełnienia, wnioski końcowe całkowicie jasne	
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
1.1.1	zeznania P. B.	depozycje w zakresie zabezpieczenia roweru "linką" ocenione zostały jako nieprzekonywujące, po pierwsze, sprzeczne są one z wyjaśnieniami oskarżonego, który podawał, że rower nie był zabezpieczony, po wtóre, na miejscu zdarzenia nie ujawniono żadnego porzuconego zabezpieczenia, a wątpliwe

		jest, aby w przypadku przecięcia linki, sprawca zabierał ją ze sobą, jeżeli zaś nie była uszkodzona, to należałoby też przyjąć, że nie była zamknięta w sposób uniemożliwiający jej odpięcie, a zatem nie doszło do "przełamania" tego zabezpieczenia	
1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	A. Ł.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Czyn zakwalifikowano jako tzw. kradzież zwykłą, czyli występki z art. 278 § 1 kk, polegający na zaborze cudzej rzeczy ruchomej w celu przywłaszczenia			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. Ł.	I	I	na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 37a § 1 kk w zw. z art. 34 § 1 i 1a pkt 1 kk oraz art. 35 § 1 kk wymierzono karę 4 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na

			<p>wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 25 godzin w stosunku miesięcznym</p> <p>Jako okoliczność łagodzącą przyjętą przyznanie się przez oskarżonego do popełnionego czynu już na etapie postępowania przygotowawczego i ujawnienie okoliczności popełnienia tego przestępstwa. Jako okoliczność łagodzącą uwzględniono także fakt, że w dacie orzekania oskarżony był osobą nie karaną. Także rozmiar szkody wyrządzonej przestępstwem plasował się w dolnej granicy nakazującej uznać czyn za występki z kodeksu karnego.</p> <p>Sąd nie dopatrył się żadnych szczególnych okoliczności obostrzających wymiar kary.</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. Ł.	II	I	na podstawie art. 46 § 1 kk nałożono obowiązek naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego P. B. kwoty 400 złotych - częściowe naprawienie

		szkody uwzględnia prawnie chroniony interes pokrzywdzonego, jak też udział oskarżonego w popelnionym przestępstwie i odniesioną korzyść
1.inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
Opinia biegłego z zakresu wyceny ruchomości W. M. nie została uwzględniona przy dokonywaniu ustaleń faktycznych, albowiem – jak wynikało to z uzupełniającej ustnej opinii tego biegłego – do szacowania wartości roweru nie przyjął on wystarczającej liczby ofert odnoszących się do porównywalnych przedmiotów, aczkolwiek wskazywał on też na średnią wartość tego typu rowerów w przedziale ofert 600-800 zł, niemniej wyprowadzonych przez siebie wniosków nie uzasadnił w sposób		

wyczerpujący przekonywujący.	i	
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VI	<p>na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2015 r. poz. 615, z późn. zm.) oraz § 17 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 w zw. z § 20 w zw. z § 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z dnia 18 października 2016 r. poz. 1714) zasądzone od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. Z. kwotę 1.540,00 zł powiększoną o należną stawkę podatku VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu, stanowiącą wynagrodzenie za etap postępowania przygotowawczego i sądowego, w tym ilość terminów rozpraw, w której obrońca uczestniczył</p>	
1.Podpis		

sędzia Justyna Koska-
Janusz