

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 903/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. S.	działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w krótkich odstępach czasu, w okresie od 15 października 2010 roku do 9 września 2013 roku na terenie Polski jako prezes zarządu (...)	

		sp. z o.o., korzystając ze służbowych kart płatniczych oraz dostępu do systemu bankowości elektronicznej dokonywał pobrania środków finansowych w gotówce oraz zlecenia operacji finansowych bezgotówkowych niezwiązanych z działalnością (...) sp. z o.o. i z przeznaczeniem na własne potrzeby, przywłaszczając powierzone mu pieniądze wskazanej spółki w kwocie 123.968,75 złotych	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
sprawowanie w okresie od marca 2010 roku do września 2013 roku przez M. S. funkcji prezesa zarządu w jednoosobowym zarządzie (...) spółki z o.o., której jedynym udziałowcem jest czeska spółka (...).S.	dokumenty dotyczące organizacji i funkcjonowania (...) sp. z o.o. w postaci: odpisu KRS, umowy spółki, protokołów i uchwał zgromadzenia wspólników	5-26	
kopia akt rejestrowych (...) sp. z o.o. (wcześniejsza nazwa: (...) sp. z o.o.)	331-674		
zeznania M. B.	720, 840		
wyjaśnienia M. S.	783v-785, 835-837		
zeznania J. S.	883		
dokonanie przez M. S. od października 2010 roku do września 2013 roku	wykaz transakcji bankowych sporządzony na rzecz (...) sp. z o.o.	27-32	

wypłat i zleceń z konta nr (...), prowadzonego na rzecz (...) sp. z o.o. przez (...) S.A. w łącznej kwocie 123968,75 zł, które to operacje nie zostały ujawnione na wyciągach przedstawionych przez oskarżonego udziałowcom (...) sp. z o.o. i wydatkowanie wskazanych środków przez oskarżonego na cele niezwiązane z działalnością spółki, bez informowania o powyższym udziałowców tego podmiotu.			
wydruki wyciągów bankowych przedstawionych udziałowcom (...) sp. z o.o. przez oskarżonego	33-165		
zeznania T. B.	232v-233, 880-883		
wykaz rzeczywistych operacji na koncie nr (...) prowadzonym na rzecz (...) sp. z o.o. przez (...) S.A.	241-255		
dokumentacja dotycząca konta nr (...) prowadzonego na rzecz (...) sp. z o.o. przez (...) S.A. w postaci: umowy o prowadzenie rachunku, zaświadczeń dotyczących uprawnień do korzystania z bankowości internetowej	257-265		
zeznania M. P. (1)	267, 858-859		

zeznania I. V.	729-730, 741-743, 904-906		
opinia biegłej z zakresu rachunkowości	931-985, 999-1000		
brak regulowania przez M. S. zobowiązań podatkowych (...) sp. z o.o., co doprowadziło do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wobec tego podmiotu i konieczności zapłaty podatku w kwocie 104.265 złotych, oraz konieczności poniesienia odsetek i kosztów postępowania egzekucyjnego w wysokości 41.540 złotych, przekazanie przez (...) na rzecz (...) sp. z o.o. środków finansowych niezbędnych na uregulowanie zaległych zobowiązań podatkowych	dokumenty dotyczące postępowania egzekucyjnego przeciwko (...) sp. z o.o.	172-226	
umowa pożyczki	228		
potwierdzenie przelewu	227		
zeznania M. P. (2)	272v, 858		
dokumentacja dotycząca zarejestrowania (...) sp. z o.o. jako podatnika w (...) Urzędzie Skarbowym we W.	276-317		
zeznania M. P. (3)	713, 859		
zeznania T. B.	232v-233, 880-883		

zeznania I. V.	729-730, 904-906	741-743,
1.1.2.	M. S.	<p>w nieustalonym miejscu w okresie od lipca 2012 roku do czerwca 2015 roku działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w krótkich odstępach czasu, użył jako autentyczne podrobione piętnaście zestawień wyciągów bankowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nr 20 za okres 2.07.2012 - 31.07.2012, • nr 21 za okres 1.08.2012 - 31.08.2012, • nr 22 za okres 3.09.2012 - 28.09.2012, • nr 23 za okres 1.10.2012 - 31.10.2012, • nr 24 za okres 2.11.2012 - 30.11.2012, • nr 25 za okres 3.12.2012 - 31.12.2012, • nr 26 za okres 2.01.2013 - 31.01.2013, • nr 27 za okres 1.02.2013 - 28.02.2013, • nr 28 za okres 01.03.2013 - 29.03.2013,

		<ul style="list-style-type: none"> • nr 29 za okres 02.04.2013 - 30.04.2013, • nr 30 za okres 02.05.2013 - 31.05.2013, • nr 31 za okres 03.06.2013 - 28.06.2013, • nr 32 za okres 01.07.2013 - 31.07.2013, • nr 33 za okres 01.08.2013 - 30.08.2013, • nr 34 za okres 02.09.2013 - 30.09.2013, <p>przedkładając wskazane kopie dokumentów wobec właściciela (...) sp. z o.o.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>przedstawienie przez M. S. drogą elektroniczną wobec udziałowców (...) sp. z o.o. w okresie od lipca 2012 roku do czerwca 2015 roku podrobionych piętnastu zestawień wyciągów bankowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nr 20 za okres 2.07.2012 - 31.07.2012, • nr 21 za okres 1.08.2012 - 31.08.2012, 	wykaz transakcji bankowych sporządzony na rzecz (...) sp. z o.o.	27-32	

- | | | | |
|---|--|--|--|
| • nr 22 za okres
3.09.2012 -
28.09.2012, | | | |
| • nr 23 za okres
1.10.2012 -
31.10.2012, | | | |
| • nr 24 za okres
2.11.2012 -
30.11.2012, | | | |
| • nr 25 za okres
3.12.2012 -
31.12.2012, | | | |
| • nr 26 za okres
2.01.2013 -
31.01.2013, | | | |
| • nr 27 za okres
1.02.2013 -
28.02.2013, | | | |
| • nr 28 za okres
01.03.2013 -
29.03.2013, | | | |
| • nr 29 za okres
02.04.2013 -
30.04.2013, | | | |
| • nr 30 za okres
02.05.2013 -
31.05.2013, | | | |
| • nr 31 za okres
03.06.2013 -
28.06.2013, | | | |
| • nr 32 za okres
01.07.2013 -
31.07.2013, | | | |
| • nr 33 za okres
01.08.2013 -
30.08.2013, | | | |
| • nr 34 za okres
02.09.2013 -
30.09.2013 | | | |

celem wykazania przeznaczenia środków wydatkowanych w imieniu wskazanej spółki, w tym realizacji zobowiązań podatkowych, które to operacje widniejące na przedstawionych wyciągach w rzeczywistości nie miały miejsca			
wydruki wyciągów bankowych przedstawionych udziałowcom (...) sp. z o.o. przez oskarżonego	33-165		
zeznania T. B.	232v-233, 880-883		
wykaz rzeczywistych operacji na koncie nr (...) prowadzonym na rzecz (...) sp. z o.o. przez (...) S.A.	241-255		
zeznania I. V.	729-730, 904-906	741-743,	
opinia biegłej z zakresu rachunkowości	931-985, 999-1000		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	M. S.	działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru	

		<p>w krótkich odstępach czasu, w okresie od 15 października 2010 roku do 9 września 2013 roku na terenie Polski jako prezes zarządu (...) sp. z o.o., korzystając ze służbowych kart płatniczych oraz dostępu do systemu bankowości elektronicznej dokonywał pobrania środków finansowych w gotówce oraz zlecenia operacji finansowych bezgotówkowych niezwiązanych z działalnością (...) sp. z o.o. i z przeznaczeniem na własne potrzeby, przywłaszczając powierzone mu pieniądze wskazanej spółki w kwocie 123.968,75 złotych</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Dokonywanie przez M. S. transakcji bankowych wskazanych w zarzucie z konta nr (...) prowadzonego na rzecz (...) sp. z o.o. przez (...) S.A. za wiedzą i zgodą udziałowców wskazanej spółki	wyjaśnienia M. S.	783v-785, 835-837	
1.OCena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Dowód	Zwięzłe o powodach uznania dowodu	
dokumenty dotyczące organizacji i funkcjonowania (...) sp. z o.o. w postaci: odpisu KRS, umowy spółki, protokołów i uchwał zgromadzenia wspólników	dokumenty, w tym dokumenty urzędowe, niekwestionowane przez strony postępowania	
kopia akt rejestrowych (...) sp. z o.o. (wcześniejsza nazwa: (...) sp. z o.o.)	dokumenty, w tym dokumenty urzędowe, niekwestionowane przez strony postępowania	
zeznania M. B.	Świadek ten wskazał okoliczności w jakich oskarżony został odwołany z funkcji prezesa zarządu (...) sp. z o.o., zaznaczając, że działał on w imieniu czeskiego udziałowca spółki. Jednocześnie M. B. nie posiadał informacji o dokładnych przyczynach odwołania M. S. z zajmowanej funkcji.	
wyjaśnienia M. S.	Wyjaśnienia oskarżonego zasługują na uznanie za wiarygodne jedynie w części w której potwierdził on fakt pełnienia funkcji prezesa zarządu (...) sp. z o.o. oraz dokonywanie wypłat z konta bankowego tej spółki w okresie wskazanym w postawionych mu zarzutach, bowiem w tej części jego twierdzenia są zgodne z pozostałymi dowodami ujawnionymi w niniejszym postępowaniu,	

	które zostały uznane za wiarygodne.	
zeznania J. S.	Brak jest podstaw, aby kwestionować treść zeznań J. S. (ojca oskarżonego), przy czym dysponował on informacjami jedynie o okolicznościach zatrudnienia M. S. w (...) sp. z o.o. Wskazał on, iż I. V. to jego znajomy i dzięki tej znajomości oskarżony trafił do zarządu (...) sp. z o.o. J. S. zaznaczył, że jego syn nie posiadał żadnego doświadczenia biznesowego, ale miał zostać przeszkolony przez czeskich udziałowców tej spółki. Z zeznań świadka wynika, że oskarżony miał być odpowiedzialny za pozyskiwanie klientów na rzecz wskazanej spółki.	
wykaz transakcji bankowych sporządzony na rzecz (...) sp. z o.o.	dokument niekwestionowany przez strony postępowania	
wydruki wyciągów bankowych przedstawionych udziałowcom (...) sp. z o.o. przez oskarżonego	Powyższe wydruki zostały dołączone do zawiadomienia o podejrzeniu o możliwości popełnienia przestępstwa złożonego w imieniu pokrzywdzonej spółki. Z zeznań I. V. jednoznacznie wynika, że to oskarżony przedstawił udziałowcom (...) sp. z o.o. wskazane wyciągi w formie skanów przesyłanych drogą elektroniczną. Co istotne z zeznań I. V. wynikało, że oskarżony	

przedstawił te wyciągi, gdy czescy udziałowcy w 2012 roku zaczęli obserwować „niestandardowe operacje na rachunku bankowym polskiej spółki” i podnosił wówczas argument „braku przejrzystości oraz złożoności systemu bankowego”.

Porównanie treści tych wydruków z wyciągami z konta nr (...) prowadzonego w (...) S.A., dostarczonymi przez bank, pozwala na przyjęcie, że otrzymując od oskarżonego dokumenty mające rzekomo pochodzić z systemu bankowości internetowej prowadzonego na rzecz (...) sp. z o.o. czescy udziałowcy tej spółki zostali wprowadzeni w błąd przez M. S. co do rzeczywistych operacji przeprowadzanych na wskazanym koncie przez oskarżonego w okresie wskazanym w postawionym mu zarzucie.

zeznania T. B.

Świadek, który w 2013 roku zastąpił oskarżonego na stanowisku prezesa zarządu (...) sp. z o.o., w sposób logiczny przedstawił w jakich okolicznościach doszło do odwołania oskarżonego z tej funkcji. Wskazał, że odwołanie oskarżonego z zajmowanej funkcji miało związek ze słabymi wynikami finansowymi tego podmiotu. Dodał, że postępowanie związane z

	<p>ustaleniem nieprawidłowości w funkcjonowaniu (...) sp. z o.o. (wykonywanie płatności z konta (...) sp. z o.o. na cele nie związane z działalnością tego podmiotu, brak dokonania zapłaty podatku VAT należnego od spółki) trwało aż do 2015 roku, bowiem dopiero wówczas spółka uzyskała z (...) S.A. wyciągi transakcji z jej konta bankowego o nr (...).</p> <p>Należy zaznaczyć, że zeznania T. B. co do powyżej powołanych okoliczności zbieżne są wersją przedstawioną przez I. V. i M. P. (1).</p>	
<p>wykaz rzeczywistych operacji na koncie nr (...) prowadzonym na rzecz (...) sp. z o.o. przez (...)S.A.</p>	<p>Dokument niekwestionowany przez strony postępowania, sporządzony w wyniku żądania organu prowadzącego postępowanie przygotowawcze. Analiza wskazanego wykazu, zawierającego rzeczywiste operacje bankowe jednoznacznie potwierdza, że wyciągi przedstawione przez oskarżonego udziałowcom (...) sp. z o.o. w okresie wskazanym w postawionych mu zarzutach były dokumentami podrobionymi, bowiem zawarte w nich zostały czynności bankowe, które nie miały miejsca, jak np. wpłaty na rzecz Urzędu Skarbowego.</p>	

<p>dokumentacja dotycząca konta nr (...) prowadzonego na rzecz (...) sp. z o.o. przez (...) S.A. w postaci: umowy o prowadzenie rachunku, zaświadczeń dotyczących uprawnień do korzystania z bankowości internetowej</p>	<p>Dokumenty niekwestionowane przez strony postępowania. Potwierdzają one, że (...) S.A. prowadził na rzecz (...) sp. z o.o. konto nr (...) do listopada 2013 roku. Z zaświadczenia z dnia 22 grudnia 2015 roku wynika, że dostęp do bankowości internetowej tego konta mieli M. S. i I. V., przy czym I. V. nie korzystał z tego rodzaju usług (k. 263).</p>	
<p>zeznania M. P. (1)</p>	<p>Z jego zeznań wynika, że od sierpnia 2013 roku zajmował się sprawami księgowymi (...) sp. z o.o. na podstawie umowy dotyczącej obsługi rachunkowej. M. P. (1) potwierdził, że po dokonaniu analizy dokumentacji przedstawionej mu przez nowego prezesa (...) sp. z o.o. oraz dokumentacji przekazanej przez (...) S.A. okazało się, że na dokumentach wytworzonych w okresie gdy oskarżony pełnił funkcję prezesa zarządu (...) sp. z o.o. znajdują się operacje bankowe, które w rzeczywistości nie zostały przeprowadzone. Świadek ten dodał, że okazało się, że (...) sp. z o.o., chociaż w powyższych dokumentach ujawniono potwierdzenia przelewów na rzecz Urzędu Skarbowego, to spółka ta nie została zarejestrowana jako płatnik podatku</p>	

	<p>VAT. Zeznania M. P. (1) zbieżne są z ujawnionymi w sprawie dowodami z dokumentów, a ponadto brak jest podstaw, aby uznać, iż miał on jakikolwiek interes w podawaniu nieprawdziwych informacji o nieprawidłowościach ujawnionych w funkcjonowaniu (...) sp. z o.o.</p>	
zeznania I. V.	<p>Świadek ten prowadzi czeską spółkę (...)S., która jest jedynym udziałowcem (...) sp. z o.o. Z jego zeznań wynika, że decydując się na powołanie oskarżonego na organów (...) sp. z o.o. uwzględnił on fakt, iż M. S. był synem jego zaufanych przyjaciół. I. V. zaznaczył, że już w 2012 roku pojawiły się wątpliwości dotyczące transakcji na rachunku (...) sp. z o.o., na skutek których oskarżony przedstawił, jak twierdził „skorygowane” wyciągi bankowe, przy czym pełna skala nieprawidłowości w finansach wskazanej spółki została ujawniona dopiero na skutek kontroli przeprowadzonej przez firmę księgową ze Z.. Dodał, że (...) sp. z o.o. została wezwana przez Urząd Skarbowy do zapłacenia zaległych podatków, choć z wyciągów przedstawionych przez oskarżonego wynikało, że podatek został opłacony i ostatecznie to (...)</p>	

	<p>została zmuszona do sfinansowania zobowiązań podatkowych (...) sp. z o.o.</p> <p>Sąd nie znalazł podstaw, aby zakwestionować zeznania I. V., bowiem są one logiczne i zbieżne z ujawnionymi w sprawie dokumentami odnoszącymi się do współpracy M. S. z (...) sp. z o.o.</p>	
opinia biegłej z zakresu rachunkowości	<p>Ustalenia biegłej służyły przy ustaleniu faktycznego w zakresie w jakim potwierdziły, że w wydrukach przedstawionych przez oskarżonego udziałowcom (...) sp. z o.o. w porównaniu do wyciągów dotyczących konta nr (...) przedstawionych przez (...) S.A. istnieją istotne różnice. Opiniująca wskazała, że w przypadku okresu od lipca 2012 roku do września 2020 roku wykasowano operacje na łączną kwotę 183660,66 zł i ta kwota pomniejszona o zwroty na rachunek firmowy w wysokości 23995 zł winna być uznana za defraudację środków (...) sp. z o.o. Potwierdziła również, że w wydrukach wyciągów bankowych znajdują się fikcyjne opłaty zobowiązań podatkowych.</p> <p>Biegła stanęła na stanowisku, iż szkoda wyrządzona (...) sp. z o.o. w związku z nienależytym opłacaniem podatków jest zgodna z</p>	

tytułami wykonawczymi przeciwko tej spółce i wynosi 145805,35 zł

Brak jest podstaw, aby kwestionować matematyczne wyliczenia biegłej odnoszące się do różnic zawartych w wyciągach

przedstawionych przez oskarżonego i w wyciągach przedstawionych przez (...) S.A. Jednocześnie Sąd jako wartość przywłaszczonego mienia przyjął kwotę 123.968,75 zł, wskazaną w zarzucie postawionym

oskarżonemu, mając na uwadze, że jest kwota opisana w zestawieniu sporządzonym na zlecenie (...) sp. z o.o. jako „brak pozycji na wyciągach od MS” (k. 27). Należy mieć na uwadze, że w okolicznościach tej sprawy jednoznaczne ustalenie kwoty przywłaszczonej przez oskarżonego było utrudnione w związku z brakiem szczegółowej dokumentacji księgowej wskazanej spółki oraz dużą ilością transakcji dokonywanych przez oskarżonego w okresie wskazanym w

postawionym mu zarzucie. Z tego względu Sąd oparł się na kwocie wyliczonej przez pokrzywdzoną spółkę, obejmującą sumę transakcji, które oskarżony usunął z wyciągów bankowych przedstawionych udziałowcom (...) sp. z o.o. Takie działanie

oskarżonego świadczy o tym, że chciał on uniemożliwić, a co najmniej poważnie utrudnić, udziałowcom tej spółki kontrolowanie wypłat dokonywanych przez niego z konta (...) sp. z o.o.

Ponadto, pomimo stanowiska biegłej Sąd do szkody poniesionej w wyniku działalności oskarżonego nie doliczył kwoty zaległych podatków opłaconych w imieniu (...) sp. z o.o. po odwołaniu M. S. z zarządu tej spółki, tj. kwoty 104.265 zł. Należy zauważyć, że obowiązek zapłaty tej kwoty nie miał związku z przestępczą działalnością, czy zaniechaniami oskarżonego, lecz był wynikiem przychodów uzyskiwanych przez spółkę, rodzących obowiązek podatkowy. Zatem kwota należnych podatków nie może być doliczona do szkody wyrządzonej przez oskarżonego, w przeciwieństwie do kwoty odsetek i kosztów egzekucyjnych poniesionych przez (...) sp. z o.o. w związku z nieterminową zapłatą podatków. W przypadku bowiem odsetek i kosztów egzekucyjnych, to zaniechania M. S. spowodowały powstanie tych należności.

Uwzględnwszy powyższe, możliwe jest przyjęcie,

	<p>że łączna wysokość szkody wyrządzonej przez oskarżonego (...) sp. z o.o. jest równa kwocie 165 508,75 zł (123968,75 zł w związku z przywłaszczeniem środków z konta firmowego + 41540 zł w związku z koniecznością poniesienia przez spółkę odsetek od zaległości podatkowych i kosztów postępowania egzekucyjnego)</p>	
<p>dokumenty dotyczące postępowania egzekucyjnego przeciwko (...) sp. z o.o.</p>	<p>Dokumenty urzędowe, niekwestionowane przez strony postępowania.</p> <p>Potwierdzają one, że Naczelnik (...) Urzędu Skarbowego we W. wszczął w sierpniu 2015 roku przeciwko (...) sp. z o.o. postępowanie egzekucyjne celem wyegzekwowania: 104265 zł tytułem należności głównej, 8240,60 zł tytułem kosztów egzekucyjnych, 225,60 zł tytułem kosztów upomnień i 33074,15 zł tytułem odsetek (k. 221-222).</p>	
<p>umowa pożyczki zawartej pomiędzy (...) a (...) sp. z o.o. oraz potwierdzenie przelewu z dnia 11 września 2015 roku</p>	<p>Dokumenty niekwestionowane przez strony postępowania</p> <p>Potwierdzają one, że pokrzywdzona spółka w związku z koniecznością zapłaty zaległych podatków zmuszona była w 2015 roku korzystać z pomocy finansowej udzielonej przez jej</p>	

	jedyne go udziałowca, tj. (...)	
zeznania M. P. (2)	<p>Osoba ta była zatrudniona w (...) sp. z o.o. w latach 2012-2013 na podstawie umowy o dzieło jako księgowa. Wskazała, że do jej obowiązków należało wprowadzenia dokumentów księgowych tej spółki otrzymanych od oskarżonego do programu księgowego. Z jej zeznań wynika, że informowała ona M. S. o konieczności zarejestrowania (...) sp. z o.o. jako podatnika podatku VAT. Zaznaczyła, że to na oskarżonym spoczywał obowiązek regulowania należności podatkowych, przy czym ona nie wiedziała czy obowiązek taki był realizowany.</p> <p>Zeznania wskazanego świadka należy uznać za wiarygodne, bowiem choćby z informacji udzielonych przez (...) S.A. wynika, że M. P. (2) nie była uprawniona do dokonywania operacji z konta (...) sp. z o.o. Jednocześnie M. P. (2) nie dysponowała szczegółową wiedzą o funkcjonowaniu tego podmiotu, ograniczając swe czynności do zadań zleconych przez oskarżonego.</p>	
dokumentacja dotycząca (...) sp. z o.o. wytworzona	Dokumenty urzędowe niekwestionowane przez strony postępowania. Potwierdzają one, że	

<p>w (...) Urzędzie Skarbowym we W. 276-317</p>	<p>(...) sp. z o.o. została zarejestrowana dla obowiązków podatkowych dopiero w grudniu 2013 roku. Powyższe dokumenty potwierdzają także zeznania I. V., który wskazał, że (...) sp. z o.o. ostatecznie udało się uregulować zaległości podatkowe.</p>	
<p>zeznania M. P. (3)</p>	<p>Świadek, pracownica (...) Urzędu Skarbowego we W., posiadała istotne wiadomości dla rozstrzygnięcia sprawy jedynie w zakresie potwierdzającym uregulowanie przez (...) sp. z o.o. zaległości podatkowych.</p>	
<p><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>		
<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>wyjaśnienia M. S.</p>	<p>W świetle zeznań I. V. i T. B. twierdzenia oskarżonego, iż udziałowcy (...) sp. z o.o. mieli wiedzę o transakcjach bankowych dokonywanych w imieniu tej spółki z konta nr (...) prowadzonego na rzecz (...) sp. z o.o. przez (...) S.A. należy uznać za całkowicie nieuprawnione. Dodatkowo podważa je</p>	

fakt, iż udziałowcy (...) sp. z o.o. chcąc dokładniej rozeznąć się odnośnie tych operacji otrzymali od oskarżonego podrobione wyciągi operacji bankowych. Wskazuje to na zamiar oskarżonego w utrzymywaniu czeskich udziałowców tej spółki w przekonaniu, iż zarządzany przez niego podmiot: funkcjonuje normalnie, reguluje należności publicznoprawne i nie są z niego wyprowadzane środki. Zachowania oskarżonego nie można tłumaczyć brakiem doświadczenia w zarządzaniu spółką kapitałową. Trudno przypuszczać, że nie był on świadomy, że na (...) sp. z o.o. nie ciąży obowiązek regulowania należności podatkowych. Co więcej z wyciągów dostarczonych przez bank wynika, że spółka ta dokonywała wpłat podatku do Urzędu Skarbowego (wpłaty z 25 czerwca 2012 roku, 19 lipca 2012 roku i 24 lipca 2012 roku – k. 245). Jednak po tych datach aż do odwołania oskarżonego we wrześniu 2013 roku z funkcji prezesa zarządu podatki w imieniu (...) sp. z o.o. nie były płacone, mimo, że spółka otrzymywała wynagrodzenie za świadczone usługi, przy czym głównym, a w zasadzie jedynym, klientem tego podmiotu była (...) sp. z

	<p>o.o. Oskarżony nie wykazał, że dokonywane przez niego liczne wypłaty z bankomatów oraz transakcje w klubach, sklepach i na stacjach benzynowych miały związek z działalnością (...) sp. z o.o. Zaś uwzględnwszy posłużenie się przez niego podrobionymi wyciągami bankowymi, mającymi za zadanie ukryć przed udziałowcami tej spółki rzeczywiste operacje bankowe, zasadnym jest przyjęcie, że operacje niewidniejące na podrobionych wydrukach nie zostały przeznaczone na cele związane z działalnością (...) sp. z o.o. i zostały wydatkowane całkowicie według uznania oskarżonego.</p>		
<p>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>	<p>I</p>	<p>M. S.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Art. 284 k.k. penalizuje w § 1 przywłaszczenie cudzej rzeczy ruchomej lub prawa majątkowego, natomiast w</p>			

§ 2 przewidziano surowszą odpowiedzialność dla sprawcy, który dokonał przywłaszczenia powierzonej mu rzeczy ruchomej. Strona podmiotowa przestępstwa z art. 284 k.k. polega na umyślności, wyłącznie w formie zamiaru bezpośredniego, postępowania z cudzą rzeczą jak właściciel i sprawcy musi towarzyszyć zamiar zatrzymania mienia bez żadnego tytułu prawnego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 kwietnia 2016 roku w sprawie III KK 460/15).

Postępowanie dowodowe wykazało, iż oskarżony był upoważniony do dysponowania środkami (...) sp. z o.o. zgromadzonymi na rachunku bankowym nr (...) prowadzonym w (...) S.A. Środki te miały być przeznaczone na cele związane z działalnością wskazanej spółki. Pobierając te środki i przeznaczając je na inne cele oskarżony wypełnił znamiona czynu z art. 284 § 2 k.k. Swym zachowaniem w rażący sposób nadużył zaufania udziałowców (...) sp. z o.o. Jak wyżej wskazano jako kwotę przywłaszczenia Sąd przyjął 123.968,75 zł, wskazaną w zarzucie postawionym oskarżonemu, mając na uwadze, że jest kwota opisana w zestawieniu sporządzonym na zlecenie

(...) sp. z o.o. jako „brak pozycji na wyciągach od MS”. Należy powtórzyć, że wykreślenie operacji bankowych na powyższą kwotę w podrobionych wyciągach, przedstawionych udziałowcom (...) sp. z o.o. świadczy o tym, iż oskarżony przeznaczył wskazane środki w dowolny sposób, poza jakąkolwiek kontrolą udziałowców tej spółki. Powyższe uzasadnia przyjęcie, że oskarżony przywłaszczył powierzone mu środki w kwocie 123.968,75 zł zgromadzone na powołanym rachunku.

Zasadne było przyjęcie w kwalifikacji prawnej, że oskarżony sukcesywnie przywłaszczając kwoty wyprowadzone z konta spółki działał czynem ciągłym opisanym w art. 12 k.k., a więc podjął kilka zachowań w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru.

Sąd pominął w kwalifikacji prawnej czynu zarzucanego oskarżonemu art. 296 § 1 k.k. Artykuł ten stanowi, że kto, będąc obowiązany na podstawie przepisu ustawy, decyzji właściwego organu lub umowy do zajmowania się sprawami majątkowymi lub działalnością gospodarczą osoby fizycznej, prawnej albo jednostki organizacyjnej

niemającej osobowości prawnej, przez nadużycie udzielonych mu uprawnień lub niedopełnienie ciążącego na nim obowiązku, wyrządza jej znaczną szkodę majątkową, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Szkodą na mieniu znacznej wartości jest, zgodnie z treścią art. 115 § 5 i 7 k.k., szkoda której wartość w czasie popełnienia czynu zabronionego przekracza 200 000 zł. Należy powtórzyć, że poczynione ustalenia faktyczne pozwalały na przyjęcie, że wysokość szkody wyrządzonej przez oskarżonego jest równa kwocie 165508,75 zł (123968,75 zł w związku z przywłaszczeniem środków z konta firmowego + 41540 zł w związku z koniecznością poniesienia przez spółkę odsetek od zaległości podatkowych i kosztów postępowania egzekucyjnego). Zatem nie jest możliwe przyjęcie, że oskarżony swym zachowaniem wyrządził (...) sp. z o.o. znaczną szkodę majątkową, co w konsekwencji uniemożliwiło przyjęcie, że jego zachowanie wypełniło znamiona występkę z art. 296 § 1 k.k.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	II	M. S.
---	--	----	-------

	postępowania zgodna z zarzutem	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
Zgodnie z art. 270 § 1 k.k. odpowiedzialności karnej podlega kto w celu użycia za autentyczny, podrabia lub przerabia dokument lub takiego dokumentu jako autentycznego używa. „Podrabianiem” jest nadanie jakiemuś przedmiotowi (np. pismu) pozorów dokumentu w celu wywołania wrażenia, że zawarta w nim treść pochodzi od wymienionego w nim wystawcy, podczas gdy w rzeczywistości tak nie jest. W grę może wchodzić podrobienie całości dokumentu lub tylko jego fragmentu. „Podrobieniem” będzie więc zarówno podrobienie całego tekstu (...) dokumentu wraz z podpisem, jak i podrobienie samego podpisu. Nie czyni przy tym różnicy, czy osoba, której podpis podrobiono, w rzeczywistości istnieje i nosi imię i nazwisko, które podrobiono, czy też osoba ta nie istnieje (...)” - Peiper, Komentarz, s. 395. „Użycie za autentyczny” to przedstawienie lub przedłożenie podrobionego czy przerobionego dokumentu osobie prywatnej albo instytucji, czyli		

wykorzystywanie funkcji, jakie może pełnić taki podrobiony czy przerobiony dokument. Używającym dokumentu może być ten, kto go podrobił lub przerobił. W takim stanie rzeczy obie te czynności stanowią jedno przestępstwo (Górniok (w:) Górniok i in., t. II, s. 372).

Zebrane dowody bezsprzecznie pozwoliły na przyjęcie, że oskarżony przedstawił drogą elektroniczną wobec udziałowców (...) sp. z o.o. w okresie od lipca 2012 roku do czerwca 2015 roku 15 podrobionych zestawień wyciągów bankowych, celem wykazania przeznaczenia środków wydatkowanych w imieniu wskazanej spółki, w tym realizacji zobowiązań podatkowych, które to operacje widniejące na przedstawionych wyciągach w rzeczywistości nie miały miejsca. Oskarżony musiał mieć świadomość, że dokumenty którymi się posługuje są podrobione, bowiem jako osoba dokonująca operacji na koncie nr (...) prowadzonym przez (...) S.A. na rzecz (...) sp. z o.o. musiał orientować się w prawdziwym stanie rzeczy.

Zasadne również w tym wypadku było przyjęcie w kwalifikacji prawnej, że oskarżony sukcesywnie

przedkładając jako autentyczne podrobione dokumenty, działał czynem ciągłym opisanym w art. 12 k.k., a więc podjął kilka zachowań w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru.

Natomiast brak jest niepodważalnych dowodów, iż to oskarżony podrobił powołane 15 podrobionych zestawień wyciągów bankowych. Powyższe założenie, wyrażone w akcie oskarżenia, należy uznać za prawdopodobne. Jednak nie można wykluczyć, że czynu tego dokonała inna osoba na zlecenie oskarżonego. W postępowaniu przygotowawczym nie zabezpieczono jednostki komputera na której wytworzono podrobioną dokumentację. W związku z tym Sąd mógł jedynie przyjąć, że oskarżony posłużył się podrobioną dokumentacją, przedstawiając ją udziałowcom (...) sp. z o.o. jako autentyczną, natomiast brak było możliwości uznania, że to on podrobił wymienione wyciągi.

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie

Oskarżony	Punkt z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. S.	I	I	Kara wymierzona oskarżonemu uwzględnia dyrektywy przewidziane w art. 53 § 1 i 2 k.k. Została wymierzona według własnego uznania Sądu, w granicach przewidzianych przez ustawę za przypisane przestępstwo. Wzięto też pod uwagę stopień winy, pobudki i sposób działania. Uwzględniono nadto właściwości, warunki osobiste i majątkowe sprawcy, jego stosunki rodzinne, sposób życia przed popełnieniem i zachowanie się po popełnieniu przestępstwa. Czyn przypisany oskarżonemu cechuje się znacznym stopniem społecznej szkodliwości. Na skutek jego zachowania pokrzywdzona spółka poniosła szkodę majątkową pokaźnych rozmiarów. Pomimo rozmów pomiędzy oskarżonym a przedstawicielami (...) sp. z o.o. o próbach ugodowego zakończenia sporu, M. S. nie zwrócił spółce jakiegokolwiek części przywłaszczonych środków. Za okoliczność obciążającą Sąd uznał wcześniejszą karalność oskarżonego (k. 832), przy czym wyrok skazujący M. S. za występki z art. 180a k.k. zapadł po dokonaniu

			<p>przestępstwa na szkodę (...) sp. z o.o. Na tej podstawie Sąd wymierzył oskarżonemu za występki z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art.12 k.k. karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Ponadto Sąd wymierzył oskarżonemu na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę grzywny w wysokości 250 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 30 złotych. Decydując się na powyższe rozstrzygnięcie Sąd miał na uwadze fakt, iż oskarżony dopuścił się czynu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i korzyść taką osiągnął. Ustalając wysokość stawek dziennych Sąd odniósł się do wysokości korzyści majątkowej osiągniętej przez oskarżonego, a ustalając wartość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 30 złotych, Sąd miał na względzie możliwości zarobkowe i majątkowe oskarżonego.</p>
M. S.	II	II	<p>Kara wymierzona oskarżonemu uwzględnia dyrektywy przewidziane w art. 53 § 1 i 2 k.k. Została wymierzona według własnego uznania Sądu, w granicach przewidzianych przez ustawę za przypisane przestępstwo. Wzięto też pod uwagę stopień winy, pobudki i sposób działania. Uwzględniono nadto właściwości,</p>

			<p>warunki osobiste i majątkowe sprawcy, jego stosunki rodzinne, sposób życia przed popełnieniem i zachowanie się po popełnieniu przestępstwa. Czyn przypisany oskarżonemu w pkt II wyroku cechuje się mniejszym stopniem społecznej szkodliwości, niż występki z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art.12 k.k. popełniony przez niego na szkodę (...) sp. z o.o. Przesłupstwo z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art.12 k.k. jakiego dopuścił się oskarżony stanowiło w pewnym sensie zachowanie służebne wobec przywłaszczenia pieniędzy z konta spółki (miało na celu ukrycie tego faktu przed udziałowcami (...) sp. z o.o.). Jednocześnie występki z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art.12 k.k. godził w inne dobro prawne (wiarygodność dokumentów) niż występki z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art.12 k.k. (mienie) i zasługiwał na odrębną reakcję karną.</p> <p>Uwzględnivszy powyższe, Sąd wymierzył oskarżonemu za występki z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.</p>
M. S.	III	I, II	Na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymienione wyżej kary pozbawienia wolności orzeczone w stosunku do

			<p>M. S. Sąd połączył i wymierzył oskarżonemu karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Przy wymiarze kary łącznej Sąd brał pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Sąd uwzględnił także związek czasowy oraz przedmiotowo-podmiotowy między poszczególnymi czynami, okoliczności zaistniałe po wydaniu wyroków, a także wzgląd na prewencyjne oddziaływanie kary łącznej, w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej.</p>
M. S.	IV	I, II	<p>Na podstawie art. 4 § 1 k.k. w zw. art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec M. S. łącznej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres 3 lat tytułem próby. Sąd zastosował regulację obowiązującą przed dniem 1 lipca 2015 roku, pozwalającą na warunkowe zawieszenie kary pozbawienia wolności, której wymiar nie przekraczał 2 lat. Warunkowo zawieszając wykonanie kary, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim postawę sprawcy, jego właściwości</p>

			<p>i warunki osobiste, dotychczasowy sposób życia oraz zachowanie się po popełnieniu przestępstwa, a także ocenia, czy warunkowe zawieszenie kary będzie wystarczające dla osiągnięcia wobec sprawcy celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa. Na warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej kary zasługują sprawcy, co do których istnieje pozytywna prognoza resocjalizacyjna na przyszłość. Za zastosowaniem takiego rozstrzygnięcia w niniejszym postępowaniu przemawia przede wszystkim interes pokrzywdzonego, bowiem możliwość zarządzenia wykonania kary w przypadku braku wykonania obowiązku naprawienia szkody będzie mieć działanie motywujące względem oskarżonego i w mocniejszy sposób zabezpieczy interes majątkowy (...) sp. z o.o. w postępowaniu karnym.</p>
M. S.	V	I	<p>Na podstawie art. 46 § 1 k.k. Sąd zobowiązał oskarżonego do naprawienia w części szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz (...) sp. z o.o. kwoty 700000 zł. Sąd nie zdecydował się nałożyć na</p>

			<p>oskarżonego obowiązku naprawienia szkody w kwocie 123968,75 zł wskazanej w opisie czynu z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art.12 k.k. przypisanemu oskarżonemu, bowiem nie można wykluczyć, że pewna część ze wskazanej kwoty, stanowiącej przedmiot przywłaszczenia, ostatecznie została przeznaczona, na cele pośrednio związane z działalnością (...) sp. z o.o. Ta kwestia może być rozstrzygnięta w postępowaniu cywilnym toczącym się pomiędzy oskarżonym i pokrzywdzoną spółką. Jednocześnie przyznana kwota winna w znacznej części zaspokoić uszczerbek majątkowy poniesiony przez pokrzywdzoną spółkę na skutek działań oskarżonego.</p>
M. S.	VI	I	<p>Sąd na podstawie art. 41 § 2 k.k. orzekł wobec M. S. zakaz prowadzenia działalności gospodarczej w wymiarze 3 lat związanej ze zbywaniem i nabywaniem wierzytelności. Powołany przepis stanowi, iż Sąd może orzec zakaz prowadzenia określonej działalności gospodarczej w razie skazania za przestępstwo popełnione w związku z prowadzeniem takiej działalności, jeżeli dalsze jej prowadzenie zagraża</p>

		<p>istotnym dobrom chronionym prawem. Oskarżony występku z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art.12 k.k. dopuścił się działając w ramach i na szkodę (...) sp. z o.o. Wiązało się to z prowadzeniem działalności gospodarczej przez ten podmiot. Ustalone zachowanie oskarżonego wskazujące na jego lekceważący stosunek do wypełniania zobowiązań finansowych i należytego zajmowania się sprawami zarządzanej spółki. Z tego względu, uzasadnione jest pozbawienie możliwości występowania przez oskarżonego w obrocie gospodarczym przy czynnościach związanych z obrotem wierzytelnościami. Czas trwania tego zakazu jest adekwatny do stopnia naganności zachowania jakiego dopuścił się M. S. w związku z przywłaszczeniem środków (...) sp. z o.o.</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>		
<p>brak innych rozstrzygnięć zawartych w wyroku</p>		
<p>1.inne zagadnienia</p>		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,</p>		

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>brak konieczności odniesienia się do innych zagadnień</p>		
<p>1.Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>VII</p>	<p>Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd obciążył M. S. na rzecz Skarbu Państwa kwotą 1800 zł tytułem opłaty i zasądził od oskarżonego kwotę 5000 zł tytułem obowiązku zwrotu części wydatków poniesionych przez Skarb Państwa. Wysokość zasądzonej opłaty wynika z treści art. 2 ust. 1 pkt 4 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 roku, nr 49, poz. 223 z późniejszymi zmianami). Zasądzona od oskarżonego kwota 5000 zł stanowi częściowy zwrot za poniesione przez Skarb Państwa: koszty dojazdu świadków na rozprawy (k.864, 870, 899, 909), koszty tłumaczeń (k. 886, 902, 908, 914) i koszt opinii biegłego sądowego</p>	

(k. 7968). Sąd kierując się sytuacją majątkową oskarżonego, mając na uwadze obowiązek zapłaty przez niego wysokiego odszkodowania na rzecz pokrzywdzonej spółki, nie nakładał na M. S. obowiązku zwrotu poniesionych wydatków w całości.

1.Podpis