

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 marca 2021 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Justyna Koska-Janusz

Protokolant: Aneta Cegielka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 stycznia 2019 r., 28 lutego 2019 r., 24 kwietnia 2019 r. i 16 marca 2021 r.

sprawy **M. W.**, syna J. i E. z domu B., urodzonego (...) w B.,

oskarżonego o to, że:

w dniu 3 lutego 2014 r. w W., działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził M. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym w postaci pieniędzy w kwocie 3.677 zł za pomocą wprowadzenia go w błąd co do zamiaru wywiązania się ze zobowiązania wynikającego z zawartej za pośrednictwem internetu umowy sprzedaży laptopa marki L. (...) w ten sposób, że pomimo przyjęcia od pokrzywdzonego wpłaty w podanej kwocie na należący do niego rachunek bankowy prowadzony w mBanku o nr (...) zamówionego przez M. K. towaru nie dostarczył, w momencie popełnienia przestępstwa przez M. W. jego zdolność rozpoznania znaczenia czynu lub kierowania swoim postępowaniem była w znacznym stopniu ograniczona,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk;

orzeka

I. oskarżonego **M. W.** w granicach oskarżenia uznaje za winnego tego, że, w dniu 3 lutego 2014 r. w W., działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził M. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym w postaci pieniędzy w kwocie 3.677 zł za pomocą wprowadzenia go w błąd co do zamiaru wywiązania się ze zobowiązania wynikającego z zawartej za pośrednictwem internetu umowy sprzedaży laptopa marki L. (...) w ten sposób, że pomimo przyjęcia od pokrzywdzonego wpłaty w podanej kwocie na należący do niego rachunek bankowy prowadzony w mBanku o nr (...), zakupionego przez M. K. towaru nie dostarczył, przy czym w czasie czynu jego zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem była w znacznym stopniu ograniczona, czyn ten kwalifikuje jako występki z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk i za to na tej podstawie skazuje go, a przy zastosowaniu art. 60 § 6 pkt 4 kk na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierza mu 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 15,00 zł (piętnaście złotych);

II. na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza na poczet orzeczonej wobec oskarżonego grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 3 grudnia 2019 r. od godz. 9:00 do dnia 12 grudnia 2019 r. do godz. 14.00;

III. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2015 r. poz. 615, z późn. zm.) oraz § 17 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 3, § 20 w zw. z § 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z dnia 18 października 2016 r. poz. 1714) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. J. kwotę 1.356 zł (jeden tysiąc trzysta pięćdziesiąt sześć złotych) powiększoną o należną stawkę podatku VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;

IV. na podstawie art. 626 § 1 kpk, art. 627 kpk oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70,00 zł (siedemdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu części wydatków oraz kwotę 75,00 zł (siedemdziesiąt pięć złotych 00/100) tytułem opłaty, a na podstawie art. 624 § 1 kpk w pozostałym zakresie koszty sądowe przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

sędzia Justyna Koska-Janusz