

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 marca 2021 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie - II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Jakub Kamiński

Protokolant: Justyna Brzozowicz-Bywald

przy udziale prokuratorów Przemysława Baranowskiego, Tomasza Łopatki, Alicji Szelałgowskiej, Jacka Mularzuka i Dawida Hieropolitańskiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 7 sierpnia 2018 roku, 26 września 2018 roku, 24 października 2018 roku, 21 listopada 2018 roku, 18 stycznia 2019 roku, 15 marca 2019 roku, 10 maja 2019 roku, 30 października 2019 roku, 10 grudnia 2019 roku, 5 lutego 2020 roku, 25 listopada 2020 roku, 4 lutego 2021 roku, 22 marca 2021 roku

sprawy **T. L.**

syna A. i J. z domu D.

urodzonego (...) w O.

oskarżonego o to, że:

1. w okresie od 10 maja 2012 roku do nieustalonego bliżej dnia października 2012 roku pełniąc funkcję Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa i będąc odpowiedzialny za nadzór nad procesem prywatyzacji (...) sp. z o.o. z siedzibą w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie w postaci przyszłego zatrudnienia w kontrolowanych przez M. S. (1) i B. B. podmiotach gospodarczych i pomocy w nabyciu mieszkania w S. poniżej cen rynkowych oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla innej osoby to jest B. B., w postaci uzyskania od M. S. (1) wynagrodzenia w kwocie co najmniej jednego miliona złotych za uzyskaną pomoc oraz zatrudnienia w kontrolowanych przez M. S. (1) podmiotach gospodarczych, nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku zachowania bezstronności i równego traktowania oferentów w ten sposób, że informował oraz polecił informować podległemu mu pracownikowi J. B. (1) o podejmowanych kluczowych decyzjach w ramach procesu prywatyzacji (...) sp. z o.o. z siedzibą w K., co stawiało jednego z oferentów mianowicie M. S. (1) i kierowany przez niego podmiot (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. w uprzywilejowanej pozycji i tym samym działał na szkodę interesu publicznego w postaci utraty zaufania do prawidłowości funkcjonowania Ministerstwa Skarbu Państwa, rzetelności prowadzonych przez nie procesów prywatyzacyjnych oraz równego traktowania stron w procesie negocjacji w sprawie nabycia udziałów spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w K.

tj. o czyn z art. 231 § 1 i 2 k.k.

2. w okresie od 10 maja 2012 roku do nieustalonego bliżej dnia października 2012 roku pełniąc funkcję Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa i utwierdzając w przekonaniu o posiadanych z tego tytułu wpływach w Ministerstwie Skarbu Państwa i (...) S.A. w W., w zamian za obietnicę korzyści majątkowej dla siebie w postaci pomocy w zakupie mieszkania w S. poniżej cen rynkowych oraz późniejszego zatrudnienia w kontrolowanych przez M. S. (1) i B. B. podmiotach gospodarczych oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla innej osoby to jest B. B. w postaci zatrudnienia w kontrolowanych przez M. S. (1) podmiotach gospodarczych i korzyści majątkowych w formie pieniężnej w kwocie co najmniej jednego miliona złotych, podjął się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na przyspieszeniu procedowania wniosku M. S. (1) o uzyskanie gwarancji kredytowych z (...) S.A. w W. i kredytu z (...)

S.A. uzyskanie, których było niezbędne dla zakupu przez M. S. (1) i reprezentowany przez niego podmiot od syndyka masy upadłościowej (...) sp. z o.o. siedzibą w S.

tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k.

orzeka:

I. T. L. niewinna od popełnienia zarzucanych mu czynów;

II. na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. ustala, że koszty procesu ponosi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 17/18
USTALENIE FAKTÓW		
Fakty uznane za udowodnione		
Oskarżony	Czyn zarzucony oskarżonemu	
Zarzut nr 1 T. L.	w okresie od 10 maja 2012 roku do nieustalonego bliżej dnia października 2012 roku pełniąc funkcję Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa i będąc odpowiedzialny za nadzór nad procesem prywatyzacji (...) sp. z o.o. z siedzibą w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie w postaci przyszłego zatrudnienia w kontrolowanych przez M. S. (1) i B. B. podmiotach gospodarczych i pomocy w nabyciu mieszkania w S. poniżej cen rynkowych oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla innej osoby to jest B. B., w postaci uzyskania od	

	<p>M. S. (1) wynagrodzenia w kwocie co najmniej jednego miliona złotych za uzyskaną pomoc oraz zatrudnienia w kontrolowanych przez M. S. (1) podmiotach gospodarczych, nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku zachowania bezstronności i równego traktowania oferentów w ten sposób, że informował oraz polecił informować podległemu mu pracownikowi J. B. (1) o podejmowanych kluczowych decyzjach w ramach procesu prywatyzacji (...) sp. z o.o. z siedzibą w K., co stawiało jednego z oferentów mianowicie M. S. (1) i kierowany przez niego podmiot (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. w uprzywilejowanej pozycji i tym samym działał na szkodę interesu publicznego w postaci utraty zaufania do prawidłowości funkcjonowania Ministerstwa Skarbu Państwa, rzetelności prowadzonych przez nie procesów prywatyzacyjnych oraz równego traktowania stron w procesie negocjacji w sprawie nabycia udziałów spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w K.</p>		
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Nr karty</p>	

<p>podjęcie w październiku 2011 roku w Ministerstwie Skarbu Państwa decyzji o sprywatyzowaniu (...) sp. z o.o. w K. w trybie negocjacji na podstawie publicznego zaproszenia;</p> <p>publiczne ogłoszenie w dniu 5 grudnia 2011 roku zaproszenia do negocjacji w sprawie nabycia pakietu 107 100 udziałów o wartości nominalnej 50 zł każdy, stanowiących 85% kapitału zakładowego wskazanej spółki</p>	<p>protokół otwarcia wiążących propozycji</p>	<p>1436 akt (...)</p>	
<p>pełnienie od 5 stycznia 2012 roku przez T. L. stanowiska podsekretarza stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa, gdzie do jego obowiązków należało m. in. określanie zadań merytorycznych i nadzorowanie pracy Departamentu (...)</p>	<p>akt powołania</p>	<p>1281 akt (...)</p>	
<p>zarządzenia regulujące podział zadań kierownictwa Ministerstwa Skarbu Państwa</p>	<p>(...)- (...) akt II K 240/17</p>		
<p>podjęcie przez T. L. w dniu 28 marca 2012 roku decyzji o odstąpieniu od negocjacji w postępowaniu dotyczącym nabycia udziałów (...) sp. z o.o. w K.;</p> <p>zaakceptowanie w dniu 7 maja 2012 roku przez T. L. stanowiska zespołu urzędników zatrudnionych w</p>	<p>notatka z wnioskiem o podjęcie decyzji</p>	<p>1421, 1430-1431, 1437, 1441f, 1442-1444, 1450-1451, 1515-1516, 1536-1537 akt (...)</p>	

Departamencie (...) Ministerstwa Skarbu Państwa (D. L., O. H., J. C., W. C.) w sprawie ponownego rozpoczęcia procedury prywatyzacji (...) sp. z o.o. w K.;

opublikowanie przez Ministerstwo Skarbu Państwa (...) w dniu 22 maja 2012 roku zaproszenia dotyczącego nabycia 107 100 udziałów (...) sp. z o.o. w K., stanowiących 85% kapitału zakładowego spółki;

złożenie do 19 czerwca 2012 roku ofert wstępnych dotyczących zakupu 107 100 udziałów (...) sp. z o.o. w K. przez:

- M. S. (2),
- A. K. (firma (...)),
- (...) S.A.
- (...) sp. z o.o.
- Instytut (...)
- M. S. (1);

dopuszczenie w dniu 3 lipca 2012 roku do kolejnego etapu postępowania prywatyzacyjnego przez T. L. w związku z treścią rekomendacji zespołu urzędników zatrudnionych w Departamencie (...) Ministerstwa Skarbu Państwa następujących oferentów:

- konsorcjum w skład którego wchodził A. K. (firma (...)) oraz Firma Handlowo-Usługowa (...) sp. j.
- (...) S.A.
- M. S. (1)

i zobowiązanie wskazanych podmiotów do złożenia oferty wiążącej do 13 sierpnia 2012 roku;

współpraca M. S. (1) m.in. w sprawie postępowania dotyczącego prywatyzacji (...) sp. z o.o. w K. z B. B. – wieloletnim znajomym T. L.;

wyrażenie w dniu 13 lipca 2012 roku przez K. I. w wewnętrznej korespondencji pomiędzy departamentami Ministerstwa Skarbu Państwa stanowiska, iż w związku z wartością złożonych ofert szanse na zakończenie z powodzeniem prywatyzacji (...) sp. z o.o. w K. są niewielkie;

zwrócenie się w dniu 25 lipca 2012 roku przez zespół urzędników zatrudnionych w Departamencie (...) MSP do M. S. (1) o przedstawienie dokumentów potwierdzających wiarygodność złożonej przez niego oferty dotyczącej zakupu udziałów (...) sp. z o.o. w K., w tym dokumentów wskazujących na źródła

finansowania zakupu udziałów;

prorowadzenie rozmów telefonicznych pomiędzy T. L. a B. B. w których odnosił się on do postępowania dotyczącego (...) sp. z o.o. w K. (m.in. w rozmowie z dnia 25 lipca 2012 roku T. L. stwierdził, że sprawa tego postępowania jest „otwarta, a rozstrzygnięcie tego postępowania zależy od zaproponowanych warunków);

wystąpienie w dniu 9 sierpnia 2012 roku przez M. S. (1) do Ministerstwa Skarbu Państwa o wyrażenie zgody na wstąpienie do postępowania dotyczącego prywatyzacji (...) sp. z o.o. w K. spółki (...) sp. z o.o., której był prezesem zarządu (co miało być związane z lepszymi możliwościami uzyskania finansowania na zakup udziałów przez osobę prawną);

zaakceptowanie przez (...) w dniu 10 sierpnia 2012 roku, aby M. S. (1) w ofercie wiążącej wskazał jako nabywcę udziałów (...) sp. z o.o. w K. podmiot trzeci, tj. (...) sp. z o.o.;

otwarcie w dniu 13 sierpnia 2012 roku w (...) ofert wiążących dotyczących nabycia udziałów (...) sp. z o.o. w K. złożonych przez:

- konsorcjum w skład którego wchodził A. K. (firma (...), Firma Handlowo-Uslugowa (...) sp. j. i (...) sp. z o.o. s.k.
- (...) S.A.
- M. S. (1), który jako nabywcę udziałów wskazał (...) sp. z o.o.

wezwanie w dniu 23 i 29 sierpnia 2012 roku M. S. (1) przez zespół urzędników zatrudnionych w Departamencie (...) Ministerstwa Skarbu Państwa do złożenia do 5 września 2012 roku dokumentów potwierdzających wiarygodność i możliwości finansowe potencjalnego inwestora w związku z wątpliwościami co do źródeł finansowania zakupu udziałów (...) sp. z o.o. w K.;

przedłużenie terminu w związku z wnioskiem pełnomocnika (...) sp. z o.o. do złożenia dokumentów potwierdzających wiarygodność i możliwości finansowe potencjalnego inwestora do 14 września 2012 roku;

rozmowa telefoniczna w dniu 4 października 2012 roku T. L. z jego asystentką J. B. (1) w której został on poinformowany o błędach w dokumentach złożonych przez M. S. (1) (T. L. po zapoznaniu się

z uchybieniami określił M. S. (1) jako „debiła”) oraz o tym, że zdaniem K. I. zasadnym byłoby zamknięcie procedury prywatyzacyjnej (...) sp. z o.o. w K. i uruchomienie jej od nowa, aby nie narazić się na zarzut faworyzowania jednego z inwestorów;

rozmowa w dniu 4 października 2012 roku T. L. z B. B. w której B. B. prosił T. L. o umożliwienie M. S. (1) wyjaśnienia wątpliwości dotyczących złożonych dokumentów, na co T. L. stwierdził, że inwestor ten powinien się szykować na nowe postępowanie prywatyzacyjne dotyczące (...) sp. z o.o. w K.;

poinformowanie M. S. (1) w dniu 16 października 2012 roku przez urzędników Ministerstwa Skarbu Państwa (pismem sporządzonym przez K. I.), że podjęta została decyzja o odstąpieniu od negocjacji i zamknięcia bez rozstrzygnięcia procedury zbycia udziałów (...) sp. z o.o. w K.;

zaakceptowanie w dniu 17 października 2012 roku przez T. L. stanowiska zespołu urzędników zatrudnionych w Departamencie (...) Ministerstwa Skarbu Państwa (D. L., O. H., S. M., W. C., K. I.) w sprawie kolejnego rozpoczęcia procedury

prywatyzacji (...) sp. z o.o.
w K.;

opublikowanie przez
Ministerstwo Skarbu
Państwa w dniu 22
października 2012 roku
zaproszenia dotyczącego
nabycia 107 100 udziałów
(...) sp. z o.o.
w K., stanowiących
85% kapitału zakładowego
(termin składania ofert
określono na 13 listopada
2012 roku);

złożenie do 13 listopada
2012 roku ofert wstępnych
dotyczących zakupu 107
100 udziałów (...) sp. z o.o.
w K. przez:

- M. S. (2),
- (...) S.A.
- Instytut (...)
- konsorcjum w skład
którego wchodził A.
K., Firma Handlowo-
Usługowa (...) sp. j. i
(...) sp. z o.o. s.k.
- M. S. (1)
- (...) sp. z o.o.
- (...) sp. z o.o.
- (...) sp. z o.o.
- konsorcjum w skład
którego wchodził (...) sp. z o.o. i (...) w (...) sp. z o.o. ;

dopuszczenie w dniu
19 listopada 2012 roku
do kolejnego etapu
postępowania
prywatyzacyjnego przez T.
L. w związku z treścią

rekomendacji zespołu
urzędników
zatrudnionych w
Departamencie (...)
Ministerstwa Skarbu
Państwa następujących
oferentów:

- (...) S.A.
- konsorcjum w skład
którego wchodził A.
K., Firma Handlowo-
Usługowa (...) sp. j. i
(...) sp. z o.o. s.k.
- M. S. (1)
- (...) sp. z o.o.

i zobowiązanie
wskazanych podmiotów
do złożenia oferty wiążącej
do 12 grudnia 2012 roku;

złożenie w dniu 12 grudnia
2012 roku przez M. S. (1)
oferty wiążącej dotyczącej
zakupu 107 100 udziałów
(...) sp. z o.o. w K. za cenę
15 529 500 zł;

poinformowanie M. S.
(1) w dniu 20
grudnia 2012 roku przez
urzędników Ministerstwa
Skarbu Państwa (pismem
sporządzonym przez W.
C.), że w dniu 19
grudnia 2012 roku
podjęta została decyzja o
odstąpieniu od negocjacji
i zamknięciu bez
rozstrzygnięcia procedury
zbycia udziałów (...) sp. z
o.o. w K.;

brak wywierania
jakiegokolwiek wpływu przez
T. L. na urzędników
Ministerstwa Skarbu
Państwa zajmujących się

prywatyzacją (...) sp. z o.o. w K. na sposób traktowania któregokolwiek z oferentów startujących w tym postępowaniu		
kopia wiadomości mailowej	1435, 1414 akt (...)	
zaproszenie do negocjacji	1420, 1452-1455 akt (...)	
oferty	945-946, 1810-1812 akt (...)	
protokół z otwarcia odpowiedzi na zaproszenie	1417, 1491 akt (...)	
pisma Ministerstwa Skarbu Państwa	1412, 1415, 1505, 1506, 1508-1511, 1514, 1533-1534, 1553, 1582, 4610-4612 akt (...)	
pismo M. S. (1)	1517 akt (...)	
odpis KRS	1518-1523 akt (...)	
protokół z otwarcia wiążących propozycji	1524, 1584 akt (...)	
pismo pełnomocnika (...) sp. z o.o. we W.	1507 akt (...)	
regulamin	1445-1449 akt (...)	
zeznania W. C.	4711-4715 akt (...) 172-174 akt (...)	
zeznania K. W. (dawniej: I.)	1869-1875, 4703-4707, 7513-7517	

	akt (...) 130-132 akt (...)	
zeznania O. H.	3762-3766, 4689-4697 akt (...) 140v-141 akt (...)	
zeznania D. L.	4625-4626 akt (...) 158-159 akt (...)	
zeznania J. C.	4708-4710 akt (...)	
zeznania S. M.	4698-4700 akt (...)	
zeznania R. B.	3753-3757, 4242-4243, 6645-6647 akt (...) 159-161 akt (...)	
zeznania J. B. (1)	3758-3761, 4649-4655, 6636-6639 7487-7491 akt (...) 196-198 akt (...)	
zeznania M. K.	6904-6907 akt (...)	
wyjaśnienia T. L.	4855, 6285-6291, 6339-6346, 6422-6425, 6428-6430, 6476-6480, 7760	

	<p>akt (...)</p> <p>103, 422-423 akt (...)</p>	
<p>rozmowy telefoniczne zarejestrowane w czasie kontroli operacyjnej stosowanej w sprawie o kryptonimie (...), w szczególności rozmowy pomiędzy T. L. i B. B.</p>	<p>44-594, 5324-5944</p> <p>akt (...)</p>	
<p>zarzut nr 2</p> <p>T. L.</p>	<p>w okresie od 10 maja 2012 roku do nieustalonego bliżej dnia października 2012 roku pełniąc funkcję Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa i utwierdzając w przekonaniu o posiadanych z tego tytułu wpływach w Ministerstwie Skarbu Państwa i (...) S.A. w W., w zamian za obietnicę korzyści majątkowej dla siebie w postaci pomocy w zakupie mieszkania w S. poniżej cen rynkowych oraz późniejszego zatrudnienia w kontrolowanych przez M. S. (1) i B. B. podmiotach gospodarczych oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla innej osoby to jest B. B. w postaci zatrudnienia w kontrolowanych przez M. S. (1) podmiotach gospodarczych i korzyści majątkowych w formie pieniężnej w kwocie co najmniej jednego miliona złotych, podjął się pośrednictwa w załatwieniu sprawy polegającej na przyspieszeniu</p>	

	<p>procedowania wniosku M. S. (1) o uzyskanie gwarancji kredytowych z (...) S.A. w W. i kredytu z (...) S.A. uzyskanie, których było niezbędne dla zakupu przez M. S. (1) i reprezentowany przez niego podmiot od syndyka masy upadłościowej (...) sp. z o.o. siedzibą w S.</p>		
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Nr karty</p>	
<p>pełnienie od 5 stycznia 2012 roku przez T. L. stanowiska podsekretarza stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa, gdzie do jego obowiązków należało m. in. określanie zadań merytorycznych i nadzorowanie pracy Departamentu (...)</p>	<p>zarządzenia regulujące podział zadań kierownictwa Ministerstwa Skarbu Państwa</p>	<p>1342-1411 akt (...)</p>	
<p>złożenie w dniu 9 czerwca 2012 roku przez (...) sp. z o.o. we W., w imieniu której jako prezes zarządu działał M. S. (1), syndykowi (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w S. oferty nabycia zorganizowanej części (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w S. za cenę nie niższą niż 16 637 000 zł;</p> <p>zawarcie w dniu 15 czerwca 2012 roku pomiędzy (...) sp. z o.o. we W. a syndykiem (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w S. wstępnej umowy</p>	<p>oferta</p>	<p>942-944 akt (...)</p>	

dotyczącej nabycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa upadłej spółki;

złożenie w dniu 22 czerwca 2012 roku przez (...) sp. z o.o. we W. w (...) S.A. wniosków o udzielenie kredytów w kwocie 6 300 000 zł i 15 300 000 zł na zakup i restrukturyzację (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w S.;

wpłacenie przez (...) sp. z o.o. we W. tytułem wadium na zakup zorganizowanej części przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w S. kwoty 1 600 000 zł z konta nr (...) prowadzonego przez (...) S.A.;

zmiana nazwy dnia 29 czerwca 2012 roku (...) sp. z o.o. we W. na (...) sp. z o.o. we W.;

spotkanie w dniu 20 lipca 2012 roku pomiędzy przedstawicielami (...) S.A. (W. M., P. R., D. Z.), (...) (J. K. (1), J. B. (2)), oraz (...) sp. z o.o. we W. (M. S. (1), M. R.), którego przedmiotem były sprawy związane ze współfinansowaniem przez Bank i poręczeniem kredytu przez (...) na zakup zorganizowanej części przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w S., w tym sposób zabezpieczeń roszczeń Banku, także dotyczących ewentualnego

poręczenia udzielonego przez (...);

poinformowanie w dniu 24 lipca 2012 roku M. S. (1) działającego w imieniu (...) sp. z o.o. we W. przez (...) S.A., że decyzja w sprawie wniosku o udzielenie kredytu w kwocie 15 300 000 zł na zakup i restrukturyzację (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w S. zostanie podjęta do 31 października 2012 roku do dokonania analizy finansowej i zdolności kredytowej wnioskodawcy przez Bank;

odbycie w dniu 24 i 25 lipca 2012 roku rozmów telefonicznych pomiędzy B. B. a M. S. (1) w trakcie których M. S. (1) skarżył się na postępowaniem przedstawicieli (...) S.A. oraz (...) w związku z transakcją której przedmiotem miał być zakup (...);

prowadzenie rozmów telefonicznych w okresie 25-26 lipca 2012 roku pomiędzy T. L. a B. B., w czasie których B. B. prosił T. L. o przyspieszenie rozstrzygnięcia postępowania dotyczącego przyznania pomocy finansowej M. S. (1) w (...), a także prosił go o kontakt do członków zarządu (...) S.A. i zaznaczenie przez T. L. w czasie rozmowy w dniu 26 lipca 2012 roku, iż minęły czasy, że możliwe jest

uzyskanie konkretnego załatwienia sprawy (np. w (...)) w związku z telefonem ministra oczekującego konkretnego rozwiązania;

rozmowa telefoniczna T. L. z W. D. - prezesem zarządu (...), w której zapytał się on prezesa zarządu, czy rozpatrywanie wniosku złożonego przez (...) sp. z o.o. we W., dotyczącego uzyskania poręczenia, nie mogłoby się odbyć wcześniej;

poinformowanie M. S. (1) w dniu 1 sierpnia 2012 roku, iż (...) nie widzi możliwości udziału w transakcji której przedmiotem miał być zakup (...) w związku z wysokim ryzykiem realizacji tego projektu i poinformowanie o powyższym (...) S.A. w dniu 3 sierpnia 2012 roku, co spotkało się z propozycją M. S. (1) by okres poręczania jakiego miałyby udzielić (...) został zmniejszony z 10 do 7 lat;

powstanie wątpliwości po stronie (...) S.A. odnośnie możliwości udzielenia (...) sp. z o.o. we W. wnioskowanych kredytów i poinformowanie o powyższych wątpliwościach wnioskodawcę pismem z dnia 9 sierpnia 2012 roku, którym to:

- zażądano szczegółowych informacji o pomocy

publicznej
otrzymanej przez (...);

- zażądano wyjaśnienia wątpliwości odnośnie wyceny przedsiębiorstwa mającego być przedmiotem zakupu;
- postawiono warunek przyznania kredytu od wniesienia wkładu własnego na poziomie co najmniej 35% oraz poręczenia spłaty kredytów przez (...);

odpowieź M. S. (1) w dniu 16 sierpnia 2012 roku na wątpliwości zgłoszone przez (...) S.A. dotyczące możliwości wsparcia kredytowego w których odniósł się on do wyceny (...) i ciążących na tym przedsiębiorstwie zobowiązaniach;

wysłanie w dniach 22-24 sierpnia 2012 roku przez T. L. do R. B. 5 wiadomości sms w których odniósł się on do wniosku o poręczenie kredytów na zakup (...) nad którymi pracowała (...),

poinformowanie M. S. (1) pismem z dnia 28 sierpnia 2012 roku przez (...), iż (...) analizuje możliwość poręczenia dwóch kredytów bankowych o których przyznanie stara się (...) sp. z o.o. i wskazanie, że udzielenie poręczenia wymaga uzyskania zgody na poziomie rady nadzorczej (...), a decyzja

<p>zostanie podjęta do 30 września 2012 roku;</p> <p>wydanie we wrześniu 2012 roku przez (...) ponownej decyzji odmownej dotyczącej poręczenia kredytów na zakup (...);</p> <p>procedowanie we wrześniu 2012 roku w (...) S.A. wniosków kredytowanych złożonych przez (...) sp. z o.o. (dawniej (...) sp. z o.o.) zakończone wydaniem decyzji odmownej (w związku z negatywną opinią analityka ryzyka banku z dnia 27 września 2012 roku) i poinformowanie o powyższym M. S. (1) w dniu 28 września 2012 roku;</p> <p>brak wywierania jakiegokolwiek wpływu przez T. L. na wynik postępowań toczących się w (...) S.A. i (...), dotyczących zakupu (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w S.</p>			
umowa	3923-3927 akt (...)		
wniosek kredytowy	4044-4045, 4055 akt (...)		
pismo (...)S.A.	4100, 4073, 4075, 4076-4079, 4120, 4149 akt (...)		
protokół zgromadzenia wspólników	3864 akt (...)		

pismo (...)	930, 4118 akt (...)	
pismo M. S. (1)	4081-4099, 4114-4115, 4123-4125	
protokół oględzin telefonu komórkowego	4244-4246 akt (...)	
projekt decyzji kredytowej	4150-4156 akt (...)	
opinia analityka ryzyka	4157-4161 akt (...)	
zeznania W. D.	2311-2322, 4631-4635, 6641-6643 akt (...) 132-134 akt (...)	
zeznania J. G.	3750-3752 akt (...) 140-140v akt (...)	
zeznania J. K. (1)	2323-2326, 4758-4761 akt (...)	
zeznania K. L.	4613-4615 akt (...)	
zeznania M. G.	2328-2329 akt (...)	
zeznania R. B.	3753-3757, 4242-4243, 6645-6647 akt (...) 159-161 akt (...)	

zeznania P. T.	4247-4249 akt (...)		
zeznania Z. J.	6650-6653 akt (...)		
zeznania J. M. (2)	6656-6659 akt (...)		
zeznania W. P.	6662-6665 akt (...)		
zeznania M. L.	6267-6272 akt (...)		
zeznania D. Z.	6259-6262 akt (...)		
zeznania W. M.	6737-6743 akt (...)		
zeznania M. R.	4639-4638, 4667-4671 akt (...) 175-176 akt (...)		
rozmowy telefoniczne zarejestrowane w czasie kontroli operacyjnej stosowanej w sprawie o kryptonimie (...), w szczególności rozmowy pomiędzy T. L. i B. B.	44-594, 5324-5944 akt (...)		
prorowadzenie rozmów telefonicznych przez T. L. i B. B. w okresie lipiec 2012 roku – listopad 2012 roku dotyczących	zeznania T. C.	5986-5988 akt (...)	

możliwości nabycia przez T. L. mieszkania w S. oraz planów jego przyszłego zatrudnienia			
zeznania J. K. (2)	4312-4314 akt (...)		
zeznania P. P. (1)	6235-6237 akt (...)		
zeznania P. P. (2)	6230-6231 akt (...)		
zeznania R. S.	4643-4646 akt (...)		
zeznania P. A.	4315-4318 akt (...)		
zeznania J. L.	336-337 akt (...) 6889-6891 akt (...)		
zeznania A. L.	337-338 akt (...) 6893-6896 akt (...)		
rozmowy telefoniczne zarejestrowane w czasie kontroli operacyjnej stosowanej w sprawie o kryptonimie (...), w szczególności rozmowy pomiędzy T. L. i B. B.	44-594, 5324-5944 akt (...)		
OCena DOWOdów			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		

wyjaśnienia T. L.

Oskarżony w wyjaśnieniach złożonych w postępowaniu przygotowawczym i sądowym konsekwentnie nie przyznawał się do popełniania zarzucanych mu czynów. Nie kwestionował swojej znajomości z B. B., wskazując na jej zażyły charakter (m.in. studia na jednej uczelni, wspólną pracę w (...), udzielanie sobie wzajemnej pomocy finansowej w postaci doraźnych pożyczek). Przyznał, że charakter jego relacji z B. B. nie zmienił się po zajęciu przez niego stanowiska podsekretarza stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa. T. L. potwierdził, że B. B. pomagał mu w znalezieniu mieszkania w S., ale ta pomoc miała charakter koleżeński i jego znajomy nie miał finansować mu tego zakupu. Oskarżony nie kwestionował także, że poznał M. S. (1), jednocześnie stanowczo zaprzeczył, aby kiedykolwiek rozmawiał z nim zatrudnieniu w kontrolowanych przez niego podmiotach. Z jego wyjaśnień wynika, że w postępowaniu dotyczącym prywatyzacji (...) sp. z o.o. w K. w żaden sposób nie faworyzował oferty na zakup udziałów złożonej przez M. S. (1). Stwierdził, że w przypadku tej oferty (najkorzystniejszej pod względem cenowym) jego wątpliwości wzbudziła

wiarygodność kapitału, który miał zostać przeznaczony na zakup udziałów. Zaznaczył, że gdyby faktycznie chciał pomóc temu inwestorowi, mógł podjąć decyzję o akceptacji złożonej oferty, nie uwzględniając stanowiska zespołów doradczych działających w Ministerstwie Skarbu Państwa. Zauważył również, że gdyby faktycznie chciał wpłynąć na proces prywatyzacji, to mógłby przekazać inwestorowi informację o cenie minimalnej nabycia udziałów lub akcji, jaka została ustalona przez Skarb Państwa. Dodał, że (...) sp. z o.o. w K. był jedną z wielu spółek przeznaczoną do prywatyzacji i on w żaden szczególny sposób nie traktował tego podmiotu. Wskazał, że o prywatyzacji tej spółki rozmawiał z B. B. (przy czym po szczegółowe informacje odesłał go do strony internetowej Ministerstwa Skarbu Państwa) i po jakimś czasie B. B. stwierdził, że jego kolega jest zainteresowany nabyciem tego podmiotu. Potwierdził, że tym kolegą B. B. był M. S. (1). Oskarżony stwierdził, że pamięta dwukrotne spotkanie z M. S. (1) (po raz pierwszy w restauracji na ul. (...) w W., a kolejny raz na terenie (...)) i wówczas osoba ta mówiła o zainteresowaniu w objęciu stanowisk

zarządczych w jednej ze spółek kontrolowanych przez Skarb Państwa, na co miał zostać poinformowany o braku kompetencji T. L. w tym zakresie. Oskarżony przyznał, że na prośbę B. B. skontaktował się z W. D. - prezesem (...) w sprawie przyspieszenia rozpoznawania wniosku dotyczącego wsparcia finansowego złożonego przez M. S. (1). Zaznaczył, że mając zgodę W. D. przekazał jego nr telefonu B. B., gdyż sam już nie chciał uczestniczyć w tej sprawie. Oskarżony oświadczył, że B. B. poinformował go, że nie może skontaktować się z W. D. i wówczas on uznał, że najlepiej jak z prezesem (...) skontaktuje się wiceminister R. B., który z racji nadzoru nad tą instytucją pozostawał w roboczych relacjach z W. D.. T. L. potwierdził w związku z powyższym, iż w tej sprawie prosił o pomoc R. B., który powiedział, że o ile będzie pamiętał to o powyżej kwestii porozmawia z W. D.. Oskarżony przyznał, że udostępnił B. B. również nr telefonu R. B., jednak podobnie jak w przypadku prezesa (...), R. B. nie odbierał połączeń od jego znajomego, co doprowadziło do tego, że raz czy dwukrotnie rozmawiał on z wiceministrem w sprawie o którą upominał się B. B.,

jak również doprowadził do przekazania R. B. pierwszej strony wniosku o wsparcie z jakim wystąpił M. S. (1). Wyjaśnił, że jego zdaniem (...) miała za cel m.in. wspieranie restrukturyzacji przedsiębiorstw zagrożonych upadłością, co było zbieżne z zamiarem zakupu przez M. S. (1) (...). Podkreślił, że jego działanie wobec (...) miało na celu wyłącznie przyspieszenie rozpoznania wniosku dotyczącego M. S. (1), a nie wydanie w tym zakresie korzystnej dla inwestora decyzji. Oskarżony potwierdził ponadto, że B. B. prosił go o kontakt do osób działających w (...) S.A., lecz on nie pamiętał aby udzielił swemu znajomemu pomocy w tej kwestii. T. L. nie kwestionował prawdziwości rozmów telefonicznych odbytych z B. B., zarejestrowanych w ramach kontroli operacyjnej.

Brak jest dowodów, które podważałyby zawarty w wyjaśnieniach opis udziału i motywację jaką kierował się T. L. uczestnicząc w postępowaniach wymienionych w postawionych mu zarzutach. W szczególności, zarówno w przypadku sprawy dotyczącej prywatyzacji (...) sp. z o.o. w K.,

	<p>jak również uzyskania przez M. S. (1) kredytów w (...) S.A., brak jest dowodów aby oskarżony podejmował działania faworyzujące wskazaną osobę np. nakłaniając osoby mające wpływ na rozstrzygnięcie danej sprawy do postępowania wbrew obowiązującym procedurom. Dodatkowo wyjaśnienia oskarżonego zbieżne są z zeznaniami świadków, zwłaszcza urzędników Ministerstwa Skarbu Państwa, oraz ujawnioną dokumentacją dotyczącą postępowania prywatyzacyjnego (...) sp. z o.o. w K. Mając na względzie powyższe Sąd oparł się na wyjaśnieniach T. L. ustalając stan faktyczny w tej sprawie.</p>	
<p>zeznania osób zatrudnionych w okresie wskazanym w zarzutach w Ministerstwie Skarbu Państwa, tj.</p> <ul style="list-style-type: none"> • W. C., • K. I. • O. H. • D. L. • J. C. • S. M. • R. B. • J. B. (1) • M. K. • P. T. 	<p>Wskazani świadkowie w sposób dokładny i zbieżny z ujawnioną dokumentacją opisali podejmowane przez nich czynności w związku z procesem prywatyzacyjnym (...) sp. z o.o. w K.. Ich zeznania należy uznać za niezwykle istotne dla możliwości uznania, czy oskarżony w istocie dopuścił się zarzuconych mu czynów zabronionych. Osoby te, zwłaszcza urzędnicy Departamentu (...)działający w zespołach zajmujących się prywatyzacją tej spółki, miały bezpośredni związek z postępowaniem wskazanym w akcie</p>	

oskarżenia. Należy wskazać, że urzędnicy ci dokumentowali swe ustalenia i rekomendacje w notatkach przedstawionych do akceptacji T. L. (k. 1421, 1430-1431, 1437, 1441f, 1442-1444, 1450-1451, 1515-1516, 1536-1537 - akt (...)). Z powyższych zeznań wynika, że oskarżony nie był związany proponowanymi rekomendacjami i mógł podjąć odmienną decyzję od przedstawionej mu przez urzędników propozycji. Jednak w przypadku prywatyzacji (...) sp. z o.o. w K. zawsze akceptował proponowane mu rozwiązania. Ponadto przesłuchani urzędnicy zgodnie zeznali, iż T. L. nie wywierał na nich presji odnośnie przebiegu wskazanego postępowania, jak również stwierdzili, że nie podejmował w tej sprawie żadnych ponadstandardowych zachowań. Dodatkowo, w oparciu o zeznania powyższych świadków całkowicie nieuprawnionym jest przyjęcie, że oskarżony dążył do faworyzowania M. S. (1), jako jednego z oferentów zainteresowanych nabyciem udziałów (...) sp. z o.o. w K.. Z relacji przesłuchanych urzędników wynika, że oferta przedstawiona przez M. S. (1) była dokładnie analizowana i

powyższy inwestor był kilkakrotnie wzywany do wyjaśnienia stwierdzonych wątpliwości lub przedstawiania dokumentów uwiarygodniających możliwości zakupu przez niego udziałów. Co więcej, świadkowie zgodnie podnosili, że M. S. (1) uważał, że postępowanie prywatyzacyjne nie przebiega wystarczająco sprawnie, a jego zachowanie było uznawane przez urzędników za buńczuczne i aroganckie. Brak jest w powołanych zeznaniach stwierdzeń, iż oskarżony kazał lub prosił urzędników o mniej wnikliwą ocenę oferty złożonej przez M. S. (1).

Warto wskazać, że z zeznań M. K., która w Ministerstwie Skarbu Państwa zajmowała stanowisko dyrektora Departamentu (...) wynika, że (...) sp. z o.o. w K. odjęta była planem prywatyzacyjnym, co nakładało na oskarżonego obowiązek podjęcia działań zmierzających do skutecznego sprywatyzowania tego podmiotu.

Odnosząc się dodatkowo do zeznań R. B., który podobnie jak oskarżony zajmował w Ministerstwie Skarbu Państwa stanowisko

	<p>wiceministra, należy stwierdzić, że one również nie potwierdzają, iż T. L. popełnił zarzucone mu przestępstwa. Świadek ten dysponował zdawkową („gazetową”) wiedzą odnośnie prywatyzacji (...) sp. z o.o. w K., a swoje relacje z oskarżonym określił wyłącznie jako służbowe. Na podstawie przekazu R. B. możliwe jest stwierdzenie, że oskarżony prosił go o skontaktowanie z W. D. – prezesem (...) w sprawie w której występował M. S. (1). Świadek ten zaznaczył, że nie miał informacji czego konkretnie dotyczyła ta sprawa i otrzymał dokumenty (nie kojarzył ich treści), które mógł przekazać do (...). Potwierdził, że w dniach 22-24 sierpnia 2012 roku otrzymał od oskarżonego wiadomości SMS (k. 4245-4246), które według jego pamięci dotyczyły postępowania przed (...). R. B., podobnie jak inni urzędnicy zatrudnieni w Ministerstwie Skarbu Państwa zaznaczył, że oskarżony nie wywierał na niego żadnej presji, odnoszącej się do postępowań toczących się w Ministerstwie.</p>	
<p>zeznania osób zatrudnionych w okresie wskazanym w zarzutach w (...), tj.</p> <ul style="list-style-type: none"> • W. D. 	<p>Zeznania osób działających w (...) również nie świadczyły o tym, że zachowania oskarżonego związane z jego kontaktami z B. B. i</p>	

- J. G.
- J. K. (1)
- K. L.
- M. G.

M. S. (1) stanowiły czyny zabronione. Z zeznań W. D. (prezesa (...)) wynika, że uczestniczył z oskarżonym w zebraniach kolegium Ministra Skarbu Państwa, dotyczących ewentualnego udziału (...) w restrukturyzacji różnych podmiotów gospodarczych.

Potwierdził, że latem 2012 roku odbył z T. L. krótką rozmowę dotyczącą zainteresowania uzyskania poręczenia przez spółkę (...), którą reprezentował M. S. (1). Wskazani świadkowie potwierdzili ponadto, że M. S. (1) po rozmowie prezesa (...) z oskarżonym zgłosił się do (...) ubiegając się o poręczenie na rzecz spółki (...) celem zakupu (...). Wskazane zeznania koncertują się na opisie kontaktów pomiędzy (...) a M. S. (1). W. D., jak również inne reprezentujące (...) osoby zaprzeczyły, aby oskarżony oczekiwał określonego sposobu załatwienia sprawy w której przewijał się M. S. (1). Na podstawie wypowiedzi osób reprezentujących (...) możliwe jest przyjęcie, że „ponadstandardowa” procedura rozpoznania wniosku o udzielenie wsparcia złożonego przez M. S. (1) przejawiała się w tym, że pod decyzją odmowną podpisał się sam W. D., co świadkowie wiązali z nachalnością M. S. (1) oraz faktem, że jego sprawa

	<p>została zaanonsowana przez wiceministra Skarbu Państwa. Wskazane zeznania potwierdzają, że osoby zajmujące stanowiska kierownicze i analityczne w (...) w sprawie wniosku złożonego przez M. S. (1) miały zachowaną pełną zdolność decyzyjną o czym dobitnie świadczy odmowa udzielania wsparcia finansowego w postaci poręczenia kredytu, który miał zostać przeznaczony na zakup (...).</p>	
<p>zeznania osób zatrudnionych w okresie wskazanym w zarzutach w (...) S.A., tj.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Z. J. • J. M. (2) • W. P. • M. L. • D. Z. • W. M. 	<p>Wartość dowodowa zeznań wskazanych osób jest zbieżna z zeznaniami osób działających w (...). Osoby zarządzające i pracownicy (...) S.A. nie przekazali żadnych informacji odnośnie prób wpływania lub powoływania się na T. L.. Zeznania wskazanych osób zbieżne są z ujawnioną dokumentacją bankową dotyczącą ubiegania się przez M. S. (1) o udzielenie kredytów, które miały zostać przeznaczone na zakup (...). W szczególności zeznania te potwierdzają, że M. S. (1) jako potencjalny klient (...) S.A. nie był w żaden sposób preferencyjnie traktowany, a złożone przez niego wnioski kredytowe podlegały skrupulatnej weryfikacji, zakończonej odmową</p>	

	przyznania mu wsparcia finansowego przez bank.	
zeznania M. R.	<p>Świadek ten wskazał, że działał razem z M. S. (1) na rzecz nabycia (...). W swych zeznaniach skoncentrował się na opisie działań podjętych przez siebie i M. S. (1) w celu sfinalizowania tej transakcji. Potwierdził, że M. S. (1) informował, że zna B. B., który miał pomóc w znalezieniu środków na zakup (...). M. R. zeznał, że spotkał się z B. B., który swym zachowaniem sugerował, że w związku ze znajomością z T. L., jest w stanie pomóc „w wielu sytuacjach”. Jednocześnie wskazany świadek zaznaczył, że takiej sugestii nie słyszał nigdy od samego T. L., jak również nie miał konkretnych informacji w czym taka ewentualna pomoc ze strony T. L. miałyby się przejawiać. Odnosząc zeznania tego świadka do ustalonego przebiegu postępowania dotyczącego prywatyzacji (...) sp. z o.o. w K., czy też prób uzyskania wsparcia finansowego przez M. S. (1) na zakup (...) nie można zasadnie przyjąć, że w czynnościach tych w sposób bezprawny uczestniczył T. L.. Podobnie jak inni przesłuchani świadkowie również M. R. w swych zeznaniach nie wskazał na zachowania oskarżonego,</p>	

	<p>które mogą być oceniane jako przekroczenie przez niego uprawnień lub niedopełnienie obowiązków.</p>	
<p>zeznania osób odnoszących się do charakteru znajomości pomiędzy T. L. a B. B. oraz zamiaru nabycia przez T. L. nieruchomości na terenie T., tj.</p> <ul style="list-style-type: none"> • T. C. • J. K. (2) • P. P. (1) • P. P. (2) • R. S. • P. A. • J. L. • A. L. 	<p>Zeznania wskazanych osób potwierdziły wersję przedstawioną przez oskarżonego, iż z B. B. łączyła go wieloletnia, zażyła znajomość o charakterze koleżeńskim. Wymieni świadkowie zeznali ponadto, że T. L. poszukiwał do nabycia mieszkanie na terenie T., przy czym poszukiwania te trwały jeszcze zanim został (...). Z zeznań tych wynika, że w poszukiwaniach lokalu oskarżonemu pomagał B. B., który jak wynika m.in. z zeznań Prezydenta S. J. K. (2) „starał się dokonywać licznych zamian i wykupów mieszkań komunalnych w S.”. W kontekście tych ustaleń jest wielce prawdopodobnym, że wymieniając zdawkowe uwagi o nabyciu mieszkania w czasie zarejestrowanych rozmów telefonicznych oskarżony i B. B. odnosili się do mieszkania, które miał zakupić (lub wymienić) T. L. w legalny sposób, a nie do mieszkania, które miało być „wynagrodzeniem” oskarżonego za pomoc M. S. (1) w prowadzeniu spraw dotyczących prywatyzacji (...) sp. z o.o. w K. oraz uzyskania wsparcia finansowego</p>	

	<p>w (...)S.A. poprzez poręczenie kredytu przez (...).</p>	
<p>powołane wyżej dokumenty dotyczące prywatyzacji (...) sp. z o.o. w K. oraz ubiegania się przez M. S. (1) o kredyt w (...) S.A. oraz poręczenie kredytów przez (...).</p>	<p>Prawdziwość i rzetelność powołanych dokumentów, w tych dokumentów urzędowych, nie budziła wątpliwości. Fakty w nich opisane znalazły pełne potwierdzenie w zeznaniach przesłuchanych w sprawie świadków, tj. urzędników zatrudnionych w Ministerstwie Skarbu Państwa i (...) oraz pracowników (...)S.A. Dokumenty te w najmniejszym stopniu nie potwierdzają by w związku z postępowaniami toczącymi się przed wskazanymi instytucjami M. S. (1) był faworyzowany. Dokumenty te nie potwierdzają także bezprawnego wpływu oskarżonego na przebieg tych postępowań. Dobitnym potwierdzeniem tego, że T. L. nie podejmował działań faworyzujących M. S. (1), jest fakt, iż wszystkie ze wskazanych postępowań, wymienione w zarzutach postawionych oskarżonemu, zakończyły się niekorzystnie z punktu widzenia niedoszłego inwestora, a więc brakiem nabycia udziałów (...) sp. z o.o. w K., odmową przyznania kredytów przez (...) S.A. oraz odmową udzielenia poręczenia przez (...).</p>	

	<p>Należy powtórzyć, że w przypadku postępowania prywatyzacyjnego oskarżony postępował zgodnie z rekomendacjami zespołu urzędników z Departamentu (...) Ministerstwie Skarbu Państwa, co w sposób jednoznaczny potwierdza dokumentacja wytworzona w tej jednostce, dołączona do aktu oskarżenia.</p>	
<p>rozmowy telefoniczne zarejestrowane w czasie kontroli operacyjnej stosowanej w sprawie o kryptonimie (...), w szczególności rozmowy pomiędzy T. L. i B. B.</p>	<p>Nie budziło wątpliwości, że oskarżony odbył rozmowy telefoniczne opisane w stenogramach i protokole odtworzenia ustalonych zapisów sporządzonym przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Treść tych rozmów potwierdza, że T. L. pozostawał w bliskich relacjach z B. B.. Taki charakter relacji koleżeńskich łączący wymienionych mężczyzn utrudnia interpretację rozmów, gdyż zdania wymieniane między oskarżonym i B. B. są często niepełne, rwane, a rozmówcy posługują się skrótami myślowymi. Jednocześnie nie ma podstaw, aby zakładać, żeby oskarżony miał świadomość, że prowadzone przez niego rozmowy telefoniczne są objęte kontrolą operacyjną, bowiem nie sposób doszukać się w ich treści prób „kodowania” wiadomości między rozmówcami.</p>	

Wymienione dowody potwierdzają, że oskarżony miał świadomość, że B. B. współpracuje z M. S. (1) oraz tego, że jego znajomy podejmuje działania na rzecz osoby występującej jako oferent w prywatyzacji (...) sp. z o.o. w K. oraz poszukującej środków na nabycie (...). Natomiast rozmowy te w żadnym wypadku nie uprawniają do przyjęcia, że oskarżony podejmował na szkodę interesu publicznego lub prywatnego działania stanowiące przekroczenie jego uprawnień lub niedopełnienie obowiązków. Świadczy o tym choćby treść rozmowy między wymienionymi mężczyznami z 26 lipca 2012 roku, dotyczącej prośby do oskarżonego o skontaktowania się z prezesem (...) w sprawie wniosku o wsparcie finansowe dla M. S. (1) (k. 5400v-5402). W rozmowie tej oskarżony jasno wskazuje, że nie jest w stanie załatwić określonego rozstrzygnięcia w tej instytucji wskazując, że „minęły te czasy... że ja zadzwonię do wiceprezesa, a wiceprezes zadzwoni do dyrektora, masz to załatwić”. Należy powtórzyć, że ustalony przebieg i efekt postępowań wymienionych w zarzutach postawionych oskarżonemu nie pozwala

na przyjęcie, że oskarżony podejmował bezprawne działania na rzecz M. S. (1), będąc motywowanym udzielaniem mu korzyści majątkowej. Gdyby oskarżony faktycznie przyjął obietnicę udzielenia mu lub B. B. przez M. S. (1) korzyści majątkowej w związku z postępowaniami dotyczącymi prywatyzacji (...) sp. z o.o. w K. oraz nabycia (...) wówczas z pewnością jego działania cechowałyby się większą determinacją niż wynikające z ustalonych faktów. Należy też zakładać, że gdyby M. S. (1) miał udzielić oskarżonemu korzyści majątkowej, uczyniłby to w związku z załatwieniem danej sprawy na jego korzyść, a nie np. za przedwczesne poinformowanie, że postępowanie prywatyzacyjne w którym brał udział zostało nierozstrzygnięte. W podsumowaniu należy stwierdzić, iż omawiane dowody również były niewystarczające do uznania, że oskarżony dopuścił się popełnienia zarzuconych mu czynów.

***Dowody
nieuwzględnione przy
ustaleniu faktów
(dowody, które sąd
uznał za
niewiarygodne oraz***

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
zeznania B. B. (k. 4861, 7048-7049, 7053-7063, 7071-7079, 7096-7103, 7106-7109, 7117-7121, 7126-7134, 7137-7141, 7303, 7496-7500 akt (...), oraz k. 233-235 akt (...))	<p>Ustając stan faktyczny Sąd nie oparł się na zeznaniach B. B. mając na uwadze, iż w postępowaniu karnym prowadzonym w Sądzie Rejonowym (...) w (...) w sprawie (...) jest on oskarżonym o czyn art. 230 § 1 k.k. dotyczący powoływania się wobec M. S. (1) na wpływy w Ministerstwie Skarbu Państwa w sprawie dotyczącej prywatyzacji (...) sp. z o.o. w K. oraz uzyskania wsparcia finansowego w (...) S.A. poprzez poręczenie kredytu przez (...) (k. 242-243 akt (...)). Z powyższej przyczyny B. B. przysługiwało na podstawie art. 182 § 3 k.p.k. uprawnienie do odmowy składania zeznań w postępowaniu sądowym, z czego wymieniony skorzystał, podtrzymując jednocześnie wyjaśnienia złożone w charakterze podejrzanego. Należy zaznaczyć, że wskazane wypowiedzi B. B. nie zawierają żadnych dodatkowych informacji odnośnie zachowania T. L., które mogłyby zostać uznane za istotne w niniejszym postępowaniu.</p>	

<p>zeznania M. S. (1) (k. 4892, 4902-4915, 6293-6301, 6305-6314, 6435-6438, 6482-6488, 6966-6967, 7001-7003, 7015-7020, 7288-7291, 7301-7306, 7575 akt (...) oraz k. 412 akt(...))</p>	<p>Podobnie jak w przypadku B. B., ustając stan faktyczny Sąd nie oparł się na wypowiedziach M. S. (1), mając na uwadze, iż w postępowaniu karnym prowadzonym w Sądzie Rejonowym (...) w (...) w sprawie (...) jest on oskarżonym m.in. o czyn art. 230a § 1 k.k. dotyczący obiecania udzielenia korzyści majątkowej B. B. w zamian za pośrednictwo w załatwieniu sprawy dotyczącej prywatyzacji (...) sp. z o.o. w K. oraz uzyskania wsparcia finansowego w (...) S.A. poprzez poręczenie kredytu przez (...) (k. 243-244 akt (...)). Należy dodać, że również jak w przypadku znajomego oskarżonego wypowiedzi M. S. (1) nie zawierają żadnych dodatkowych informacji odnośnie zachowania T. L., które mogłyby zostać uznane za istotne w niniejszym postępowaniu.</p>	
<p>zeznania K. K. (k. 2606-2612 akt (...) oraz k. 174 akt (...))</p>	<p>Osoba ta występowała jako pełnomocnik M. S. (1) w postępowaniu dotyczącym nabycia (...), a następnie wstąpiła z nim w związek małżeński. K. K. stwierdziła, że nie posiada informacji o ewentualnej współpracy pomiędzy oskarżonym a M. S. (1), zaznaczając, że M. S. (1) cierpi na (...). Potwierdzeniem słów K. K. o stanie zdrowia jej</p>	

aktualnego męża jest treść (...) w sprawie (...) toczącej się w Sądzie Rejonowym (...) w (...), w której M. S. (1) był oskarżony o czyn z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k., polegający na podżeganiu do podrobienia podpisu na dokumencie złożonym w postępowaniu prywatyzacyjnym dotyczącym (...) sp. z o.o. w K. (k. 7, 436-447 akt(...)). Z opinii wynika, że M. S. (1) cierpi na (...) i choroba również w latach 2011-2013 wpływała na jego funkcjonowanie, bowiem jego decyzje były podyktowane pobudkami chorobowymi. Powyższe należy odnieść do zarejestrowanych rozmów telefonicznych pomiędzy M. S. (1) a K. K., w szczególności do rozmowy z 11 listopada 2012 roku (k. 5851v-5853) w której K. K. odnosi się do (...) któremu obiecano mieszkanie w S.. Z kontekstu tej rozmowy wynika, że została ona odbyta po tym gdy M. S. (1) poróżnił się z B. B. na tle prowadzonych przez nich przedsięwzięć. Jednocześnie z jej treści nie wynika, za co konkretnie T. (zakładając, że chodzi o oskarżonego) zostało obiecane mieszkanie w S.. Ponadto nawet gdyby uznać hipotetycznie, że oskarżonemu złożono taką propozycję, to ze wskazanej rozmowy wynika, że oskarżony tej propozycji nie przyjął, bo

	<p>M. S. (1) i K. K. krytykowali (...) za bezczynność. Co więcej, nie można wykluczyć, że to B. B. fałszywie poinformował M. S. (1) o złożeniu propozycji oskarżonemu w celu wywarcia na osobie z którą prowadził wspólne interesy wrażenia, iż posiada duże wpływy w Ministerstwie Skarbu Państwa. Z powołanych przyczyn zeznania i wypowiedzi K. K. ujawnione w tym postępowaniu również nie mogły być podstawą do uznania, że oskarżony popełnił zarzucone mu przestępstwa.</p>		
<p>zeznania niepowołanych wyżej świadków i niepowołane wyżej dowody wymienione w załącznikach do aktu oskarżenia (k. 55-68 akt (...))</p>	<p>Wskazane dowody nie odnoszą się do czynów zarzuconych oskarżonemu lub też zawierają informacje nieistotne dla rozstrzygnięcia sprawy</p>		
<p>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>Uniewinnienie</p>	<p>I</p>	<p>T. L.</p>
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</p>			
<p>T. L. w przypadku postępowania prywatyzacyjnego dotyczącego (...) sp. z</p>			

o.o. w K. został oskarżony o czyn z art. 231 § 2 k.k., który stanowi, iż karze podlega funkcjonariusz publiczny, który działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej i przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego.

Niedopełnienie obowiązków przez funkcjonariusza może polegać na całkowitym zaniechaniu spełnienia obowiązku lub wykonaniu obowiązku niezgodnie z jego treścią. Niezbędne jest przy tym działanie na szkodę interesu prywatnego lub publicznego. W przypadku występkę z art. 231 § 2 k.k. funkcjonariusz musi działać umyślnie. Czyn zabroniony popełniony jest umyślnie, jeżeli sprawca ma zamiar jego popełnienia, to jest chce go popełnić albo przewidując możliwość jego popełnienia, na to się godzi (art. 9 § 1 k.k.). Sprawca czynu z art. 231 § 2 k.k. musi obejmować swoim zamiarem zarówno to, iż jego zachowanie narusza jego uprawnienia lub jest niedopełnieniem ciążących na nim obowiązków, jak też to, że tym samym działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego. Sąd Najwyższy zajął stanowisko, iż występek

ten należy do kategorii przestępstw "z konkretnego narażenia na niebezpieczeństwo, a więc materialnych, znamienych skutkiem, którym jest wystąpienie niebezpieczeństwa powstania szkody w interesie publicznym lub prywatnym (postanowienie Sądu Najwyższego z 27 września 2013 roku w sprawie II KK 229/13).

W przypadku postępowania dotyczącego uzyskania przez M. S. (1) wsparcia finansowego w (...) S.A. poprzez poręczenie kredytu przez (...) T. L. został oskarżony o występki z art. 230 § 1 k.k., stanowiący, iż karze podlega kto, powołując się na wpływy w instytucji państwowej, samorządowej, organizacji międzynarodowej albo krajowej lub w zagranicznej jednostce organizacyjnej dysponującej środkami publicznymi albo wywołując przekonanie innej osoby lub utwierdzając ją w przekonaniu o istnieniu takich wpływów, podejmuje się pośrednictwa w załatwieniu sprawy w zamian za korzyść majątkową lub osobistą albo jej obietnicę. Językowe znaczenie słowa "wywołanie" – to "spowodowanie czegoś, stanie się przyczyną czegoś" (H. Zgólkowa

(red.), Praktyczny słownik współczesnej polszczyzny, t. 47, Poznań 2004, s. 325), a "przekonanie" – "utrwalony stosunek do jakiejś kwestii oparty na przeświadczeniu o prawdziwości, słuszności czegoś" (B. Dunaj (red.), Mały słownik..., s. 540). Wywołanie przekonania o istnieniu wpływów w określonym organie polega na oświadczeniu lub innym zachowaniu wzbudzającym u innej osoby przeświadczenie, że sprawca ma możliwości załatwienia sprawy zgodnie z oczekiwaniem.

Nie można przejść do porządku dziennego nad faktem, iż postanowieniem z dnia 6 lipca 2016 roku wydanym przez prokuratora Prokuratury Regionalnej w W. w sprawie (...) na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. umorzono śledztwo przeciwko T. L. prowadzone o czyn mający polegać na tym, że w okresie od 10 maja 2012 roku do 19 grudnia 2012 roku w W. pełniąc funkcję Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa i będąc odpowiedzialnym za nadzór nad procesem prywatyzacji (...) sp. z o.o. w K. w zamian za obietnicę korzyści majątkowej w postaci sfinansowania mieszkania w centrum S. oraz obietnicę późniejszego zatrudnienia w kontrolowanych przez B.

B. i M. S. (1) podmiotach gospodarczych, podjął się działań mających na celu pozytywne rozstrzygnięcie tego procesu prywatyzacji na rzecz jednego z uczestników tej procedury – M. S. (1), poprzez udzielanie wsparcia i pomocy w uzyskaniu gwarancji kredytowych w (...) i kredytu w (...) S.A., uzyskanie których było niezbędne dla wyboru oferty M. S. (1) i sprzedaży mu przez Ministerstwo Skarbu Państwa tej spółki oraz w celu zakupu przez M. S. od syndyka Masy upadłościowej przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o., tj. o czyn z art. 228 § 1 k.k. (k. 7337-7432). Faktem jest, że postanowieniem Prokuratora Generalnego wydanym w dniu 27 września 2016 roku na podstawie art. 328 § 1 k.p.k. uchylono postanowienie z dnia 6 lipca 2016 roku wskazując na jego niezasadność (k. 7450-7459). Należy jednak podkreślić, że pomiędzy wydaniem postanowienia o umorzeniu śledztwa a jego uchyleniem nie ujawniły się żadne nowe dowody wskazujące na bezprawne zachowania T. L..

Należy zaznaczyć, że zebrane w sprawie dowody nie pozwalają na uznanie, że oskarżony w związku z postępowaniem prywatyzacyjnym dotyczącym (...) sp. z o.o.

w K. oraz w postępowaniu dotyczącym uzyskania przez M. S. (1) wsparcia finansowego w (...) S.A. poprzez poręczenie kredytu przez (...) działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie w postaci przyszłego zatrudnienia w kontrolowanych przez M. S. (1) i B. B. podmiotach gospodarczych i pomocy w nabyciu mieszkania w S. poniżej cen rynkowych oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla innej osoby to jest B. B., w postaci uzyskania od M. S. (1) wynagrodzenia w kwocie co najmniej jednego miliona złotych za uzyskaną pomoc oraz zatrudnienia w kontrolowanych przez M. S. (1) podmiotach gospodarczych. Gdyby oskarżony faktycznie przyjął obietnicę uzyskania wskazanych korzyści majątkowych wówczas jego zaangażowanie w przebieg wymienionych postępowań byłoby z pewnością zdecydowanie większe niż wynikające z powołanych wyżej dowodów. Należy powtórzyć, że w przypadku prywatyzacji (...) sp. z o.o. w K. oskarżony całkowicie stasował się do rekomendacji zespołów działających w Ministerstwie Skarbu Państwa, zaś w przypadku postępowań toczących się w (...) i (...) S.A. nie podejmował

żadnych zachowań, nawet sugerujących, że M. S. (1) winno być przyznane wsparcie finansowe. Trudno odmówić racji oskarżonemu, gdy wskazywał, iż gdyby w istocie chciał sprzyjać M. S. (1) w postępowaniu prywatyzacyjnym dotyczącym prywatyzacji (...) sp. z o.o. w K. wówczas przekazałby mu informację o cenie minimalnej nabycia udziałów, jaka została ustalona przez Skarb Państwa. Tymczasem z ustalonego stanu faktycznego wynika, że M. S. (1) startując dwukrotnie w postępowaniu prywatyzacyjnym zaproponował zbyt niską cenę nabycia udziałów prywatyzowanej spółki. Odnosząc się do wcześniejszego (o około 2 tygodnie) od oficjalnego przekazania przez T. L. w rozmowie telefonicznej z B. B. informacji o bardzo prawdopodobnym zakończeniu bez rozstrzygnięcia postępowania prywatyzacyjnego, nie jest możliwe przyjęcie, że Skarb Państwa lub podmioty startujące w postępowaniu prywatyzacyjnym zostały narażone na niebezpieczeństwo powstania szkody, a tym bardziej aby taką szkodę poniosły. Wskazane postępowanie musiało zakończyć się bez rozstrzygnięcia, bowiem

żaden z inwestorów nie przedstawił oferty, która satysfakcjonowałaby Skarb Państwa. Co więcej, z treści ujawnionej rozmowy telefonicznej z dnia 4 października 2012 roku pomiędzy oskarżonym a B. B. wynika, że B. B. prosił T. L. o umożliwienie M. S. (1) wyjaśnienia przed urzędnikami Ministerstwa Skarbu Państwa wątpliwości dotyczących złożonych dokumentów. Zatem zasadne jest przyjęcie, że zamknięcie tego etapu postępowania prywatyzacyjnego odbyło się wbrew woli M. S. (1), co w konsekwencji uniemożliwia uznanie, że oskarżony informując o zamiarze zamknięcia procedury zakładał, że działa na rzecz jednego z inwestorów – M. S. (1). Wypada też dodać, że ogłoszenie kolejnego podejścia do zbycia udziałów (...) sp. z o.o. w K. de facto pogorszyło sytuację M. S. (1), bowiem w kolejnej procedurze oferty, poza wymienionym, złożyło jeszcze 8 podmiotów, podczas gdy we wcześniejszym postępowaniu M. S. (1) musiał mierzyć się z 5 konkurentami. W końcu należy dodać, że ostateczne podejście do prywatyzacji (...) sp. z o.o. w K. zakończyło się bez rozstrzygnięcia zaledwie po tygodniu od złożenia przez M. S. (1)

oferty wiążącej dotyczącej zakupu udziałów i w konsekwencji Skarb Państwa do dnia dzisiejszego pozostał jedynym udziałowcem tej spółki. Uwzględnwszy powyższe nie jest możliwe przyjęcie, że w związku z postępowaniem dotyczącym prywatyzacji (...) sp. z o.o. w K. oskarżony dopuścił się przestępstwa opisanego w art. 231 § 2 k.k.

W przypadku drugiego z zarzuconych T. L. czynów jego aktywność związana ze staraniami M. S. (1) o uzyskanie wsparcia w (...) i (...) S.A. ograniczyła się wyłącznie do skontaktowania się z prezesem (...) w celu ustalenia kiedy zostanie rozpoznany wniosek o poręczenie złożony przez tego inwestora. Jak wyżej wskazano, oskarżony w rozmowie z 26 lipca 2012 roku prowadzonej z B. B. jednoznacznie odcinał się od możliwości „załatwienia” sprawy poręczenia w (...) w konkretny sposób. Wyłącznie ustalone działania oskarżonego, wobec braku innych przekonujących dowodów uniemożliwiają przyjęcie, że wskazane wyżej czynności motywowane były przejęciem przez T. L. obietnicy uzyskania korzyści majątkowej. Ponadto art. 230 § 1 k.k. mówi o podjęciu się przez sprawcę pośrednictwa „w

załatwieniu sprawy” w zamian za korzyść majątkową lub osobistą albo jej obietnicę. W przypadku postępowania przed (...) i (...) S.A. załatwieniem sprawy byłoby podjęcie przez oskarżonego działań na rzecz uzyskania przez M. S. (1) wsparcia (np. odbycie z decydentami wskazanych instytucji rozmowy o konieczności lub zasadności przyznania temu inwestorowi kredytów). Takich działań oskarżonego nie sposób się doszukać, co jednoznacznie wynika z zeznań przedstawicieli tych instytucji. Ustalony stan faktyczny pozwala co najwyżej na uznanie, że oskarżony podjął czynności zmierzające do ustalenia kiedy zostanie załatwiona sprawa dotycząca udzielenia wsparcia finansowego na rzecz M. S. (1), a nie czynności zmierzające do załatwienia sprawy (w rozumieniu art. 230 § 1 k.k.) dotyczącej udzielenia wsparcia finansowego.

Podsumowując uznać więc należy, że ustalone zachowanie oskarżonego, nie wyczerpało znamion zarzuconych mu czynów, co w związku z treścią art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. musiało skutkować jego uniewinnieniem.

KOszty procesu

Punkt wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	W sytuacji uniewinnienia oskarżonych rozstrzygnięcie o kosztach zostało oparte na art. 632 pkt 2 k.p.k. stanowiącym, iż w razie uniewinnienia w sprawie z oskarżenia publicznego koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.	
Podpis		