

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 kwietnia 2018 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Justyna Koska-Janusz

Protokolant: Justyna Kobus, Małgorzata Szmit, Natalia Organiściak, Katarzyna Czernecka

przy udziale prokuratora Prokuratury Regionalnej w K. Katarzyny Janowskiej i Krzysztofa Tadly oraz prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście Tomasza Mioduszewskiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 lipca 2017 r., 26 września 2017 r., 19 października 2017 r., 15 lutego 2018 r. i 24 kwietnia 2018 r.

sprawy:

I. **B. P.**, córki J. i K. z domu W., urodzonej w dniu (...) w W.,

oskarżonej o to, że:

w okresie od nieustalonego dnia w lipcu 2004 r. do 6 września 2004 r., w W., działając w krótkich odstępach czasu, ze z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, chcąc aby M. D. (1) i M. D. (2) popełnili czyn zabroniony, nakłaniała ich do tego, w ten sposób, że za pośrednictwem A. D. nakłoniła M. D. (1), działającą jako główna księgowa firmy (...) sp. z o.o. faktury VAT nr (...) z dnia 30 lipca 2004 r., na kwotę 24.400 zł, poświadczającej nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, tj. co do rzeczywistego wykonania usługi na podstawie rzekomej umowy doradztwa z dnia 1 lipca 2004 r. zawartej pomiędzy firmą (...) a Biurem (...) w zakresie analizy przepisów prawnych dotyczących nabywania nieruchomości przez podmioty zagraniczne na terenie Polski, a następnie w ten sposób uzyskaną fakturę zaewidencjonowała pod pozycją 98 Podatkowej Księgi Przychodów i Rozchodów prowadzonego przez siebie Biura (...), po czym w dniu 6 września 2004 r. złożyła w Urzędzie Skarbowym W. – B. nierzetelną deklarację podatkową PIT – 5, przez co naraziła Skarb Państwa na uszczuplenie należności w zakresie podatku dochodowego do osób fizycznych z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej za miesiąc lipiec 2004 r., o kwotę nie mniejszą niż 7.320 zł,

tj. o czyn z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. i art. 273 k.k. i art. 56 § 2 k.k.s. przy zast. 8 § 1 k.k.s. w zw. z art. 12 k.k.;

II. **A. D.**, córki A. i B. z domu W., urodzonej w dniu (...) w W.,

oskarżonej o to, że:

w dniu 2 sierpnia 2004 r. w W. i w innych miejscach, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez B. P. i chcąc aby popełniła ona czyn zabroniony, ułatwiła jej popełnienie tego czynu w ten sposób, że przekazała jej zgodę M. D. (2) – prezesa zarządu (...) sp. z o.o. na wystawienie przez główną księgową spółki (...) M. D. (1) poświadczającej nieprawdę faktury na rzecz Biura (...), prowadzonego przez B. P., w wyniku czego M. D. (1) wystawiła fakturę VAT nr (...) z dnia 30 lipca 2004 r., na kwotę 24.400 zł brutto, w której poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne, tj. co do faktycznego wykonania usług wskazanych w tejże fakturze, wynikających z rzekomej umowy doradztwa z dnia 1 lipca 2004 r. zawartej między firmą (...) a Biurem (...) w zakresie analizy przepisów prawnych dotyczących nabywania nieruchomości przez podmioty zagraniczne na terenie Polski, w wyniku czego udzieliła jej pomocy do narażenia na uszczuplenie należności Skarbu Państwa w zakresie podatku dochodowego

od osób fizycznych z tytułu prowadzonej przez nią działalności gospodarczej za miesiąc lipiec 2004 r., w kwocie nie niższej niż 7.320 zł,

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. i art. 56 § 2 k.k.s. przy zast. art. 8 § 1 k.k.s.;

III. **M. D. (2)**, syna A. i E. z domu Ł., urodzonego w dniu (...) w T.,

oskarżonego o to, że:

w okresie między dniem 30 lipca 2004 roku, a dniem 6 września 2004 roku, w W. i w innym nieustalonym miejscu, chcąc aby B. P. i M. D. (1) popełniły czyny zabronione polegające na poświadczeniu nieprawdy w dokumentacji spółki (...) sp. z o.o. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez B. P. oraz na narażeniu Skarbu Państwa na uszczuplenie należności w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej Biura (...), ułatwił im popełnienie tych czynów w ten sposób, że:

- na prośbę B. P., reprezentującej Biuro (...), za pośrednictwem A. D., wyraził zgodę na wystawienie przez M. D. (1) poświadczającej nieprawdę faktury dokumentującej wykonanie przez firmę (...) sp. z o.o. usługi o wartości 20.000 zł,

- podpisał jako prezes zarządu spółki (...) sp. z o.o. umowę doradztwa z datą 1 lipca 2004 roku, obejmującą rzekomą usługę wykonaną przez spółkę (...) sp. z o.o. na rzecz Biura (...), dotyczącą analizy przepisów prawnych dotyczących nabywania nieruchomości przez podmioty zagraniczne na terenie Polski, czym umożliwił głównej księgowej spółki (...) sp. z o.o. M. D. (1) wystawienie dokumentu poświadczającego nieprawdę w postaci faktury VAT Nr (...) z dnia 30 lipca 2004 r. dokumentującej nie wykonaną w rzeczywistości usługę na rzecz Biura (...) o wartość 24.000 zł brutto, polegającą na analizie przepisów prawnych dotyczących nabywania nieruchomości przez podmioty zagraniczne na terenie Polski oraz umożliwił B. P. narażenie Skarbu Państwa na uszczuplenie w wysokości co najmniej 7.320 zł podatku dochodowego od osób fizycznych z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej w ramach Biura (...),

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. i art. 56 § 2 k.k.s. przy zast. art. 8 § 1 k.k.s.;

orzeka

I. oskarżoną **B. P.** w granicach oskarżenia uznaje za winną tego, że w okresie od dnia 30 lipca 2004 roku do dnia 6 września 2004 roku, w W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, chcąc, aby M. D. (2) popełnił czyn zabroniony polegający na wystawieniu dokumentu poświadczającego nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne nakłaniała go do tego, w wyniku czego M. D. (2) jako prezes zarządu (...) Sp. z o.o. w W. popełnił czyn zabroniony polegający na wystawieniu przez tę spółkę nierzetelnej faktury VAT nr (...) z dnia 30 lipca 2004 roku na kwotę 24.400 złotych brutto za niewykonaną usługą doradztwa w oparciu o umowę podpisaną dla pozorów między (...) Sp. z o.o. a B. P. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Biuro (...), której przedmiotem miało być sporządzenie analizy przepisów prawnych dotyczących nabywania nieruchomości przez podmioty zagraniczne na terenie Polski, którą to fakturę B. P. zaewidencjonowała pod pozycją 98 Podatkowej Księgi Przychodów i Rozchodów prowadzonej w związku z działalnością gospodarczą prowadzoną przez nią pod nazwą Biuro (...), po czym w dniu 6 września 2004 roku złożyła w Urzędzie Skarbowym W. – B. nierzetelną deklarację podatkową PIT-5, w której wskazała jako koszt uzyskania przychodu faktycznie niezapłaconą kwotę wynikającą z powyższej faktury, umniejszając w ten sposób ciężący na niej obowiązek uiszczenia należności z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej za miesiąc lipiec 2004 roku o kwotę 6.446,90 zł, czyn ten kwalifikuje przy zastosowaniu art. 8 § 1 k.k.s. jako występki z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zb. art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zb. art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk skazuje ją, a na podstawie art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 37a kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierza jej grzywnę 100 (stu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 60,00 zł (sześćdziesiąt złotych);

II. ustalając, że czyn przypisany oskarżonej B. P. przy zastosowaniu reguły wynikającej z art. 8 § 1 k.k.s stanowił przestępstwo skarbowe z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 56 § 1 i 2 k.k.s w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s., postępowanie karne w stosunku do oskarżonej B. P. o ten czyn na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. umarza;

III. oskarżoną **A. D.** niewinnia od popełnienia zarzucanego jej czynu;

IV. oskarżonego **M. D. (2)** w granicach oskarżenia uznaje za winnego tego, że nie ustalonego dnia w okresie od dnia 30 lipca 2004 roku do dnia 6 września 2004 roku, w nie ustalonym miejscu, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako prezes zarządu (...) Sp. z o.o. w W. wyraził zgodę i polecił wystawienie przez tę spółkę dokumentu poświadczającego w nim nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne w postaci nierzetelnej faktury VAT nr (...) z dnia 30 lipca 2004 roku na kwotę 24.400 złotych brutto za niewykonaną usługą doradztwa w oparciu o umowę, którą jako prezes zarządu (...) Sp. z o.o. w W. podpisał dla pozoru z B. P. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Biuro (...), przedmiotem której to umowy miało być sporządzenie analizy przepisów prawnych dotyczących nabywania nieruchomości przez podmioty zagraniczne na terenie Polski, którą to fakturę B. P. następnie zaewidencjonowała pod pozycją 98 Podatkowej Księgi Przychodów i Rozchodów prowadzonej w związku z działalnością gospodarczą prowadzoną przez nią pod nazwą Biuro (...), po czym w dniu 6 września 2004 roku złożyła w Urzędzie Skarbowym W. – B. nierzetelną deklarację podatkową PIT-5, w której wskazała jako koszt uzyskania przychodu faktycznie niezapłaconą kwotę wynikającą z powyższej faktury, umniejszając w ten sposób ciężący na niej obowiązek uiszczenia należności z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej za miesiąc lipiec 2004 roku o kwotę 6.446,90 złotych, czyn ten kwalifikuje przy zastosowaniu art. 8 § 1 k.k.s. jako występki z art. 271 § 1 i 3 k.k. i za to na podstawie art. art. 271 § 1 i 3 k.k. skazuje go, a na podstawie art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 37a kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierza mu grzywnę 100 (stu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 60,00 zł (sześćdziesiąt złotych);

V. ustalając, że czyn przypisany oskarżonemu M. D. (2) przy zastosowaniu reguły wynikającej z art. 8 § 1 k.k.s stanowił przestępstwo skarbowe z art. 62 § 2 k.k.s. w zb. z art. 18 § 3 k.k.s. w zw. z art. 56 § 1 i 2 k.k.s w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s., postępowanie karne w stosunku do oskarżonego M. D. (2) o ten czyn na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. umarza;

VI. na podstawie art. 44 § 2 kk w stosunku do oskarżonej B. P. orzeka przepadek dowodów rzeczowych opisanych w wykazie dowodów rzeczowy Drz 974/09, Drz 975/09, Drz 976/09 i Drz 977/09;

VII. na podstawie art. 626 § 1 kpk, art. 627 kpk oraz art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonych B. P. i M. D. (2) na rzecz Skarbu Państwa kwoty po 70,00 zł (siedemdziesiąt złotych 00/100) tytułem częściowego zwrotu wydatków oraz kwoty po 600,00 zł (sześćset złotych 00/100) tytułem opłaty, a w pozostałym zakresie koszty procesu na podstawie art. 630 kpk i art. 632 pkt 2 kpk przejmują na rachunek Skarbu Państwa