

*Sygn. akt II K 24/17*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 sierpnia 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Marta Szyborska

Protokolant: apl. Kacper Kamiński, Katarzyna Berk

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście w Warszawie: Tomasza Mioduszewskiego i Ireneusza Szeląga

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 17 marca 2017 roku, 13 czerwca 2017 roku i 21 sierpnia 2017 roku w W.

1. sprawy **P. T.**

syna K. i G. z domu P.

urodzonego dnia (...) w W.

oskarżonego o to, że

w dniu 2 lipca 2016 r. w W. przy Al. (...), wspólnie i w porozumieniu z G. D., używając wobec Z. S. przemocy polegającej na przewróceniu go na ziemię, przetrzymywaniu i biciu pięściami po głowie, zabrał mu w celu przywłaszczenia mienie w postaci portfela wraz z zawartością dowodu osobistego i pieniędzy w kwocie około 200 złotych oraz telefonu komórkowego marki H. koloru białego o wartości 350 zł, gdzie łączna wartość strat na szkodę Z. S. wyniosła 550 zł, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne

to jest o czyn z art. 280 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

2. sprawy **G. D.**

syna W. i M. z domu P.

urodzonego dnia (...) w W.

oskarżonego o to, że

w dniu 2 lipca 2016 r. w W. przy Al. (...), wspólnie i w porozumieniu z P. T., używając wobec Z. S. przemocy polegającej na przewróceniu go na ziemię, przetrzymywaniu i biciu pięściami po głowie, zabrali mu w celu przywłaszczenia mienie w postaci portfela wraz z zawartością dowodu osobistego i pieniędzy w kwocie około 200 złotych oraz telefonu komórkowego marki H. koloru białego o wartości 350 zł, gdzie łączna wartość strat na szkodę Z. S. wyniosła 550 zł, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 1 roku pozbawienia wolności orzeczonej za przestępstwo popełnione w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art. 64 § 1 kk

to jest o czyn z art. 280 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

**orzeka**

I. oskarżonego **P. T.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, z tym ustaleniem, iż wartość pieniędzy podlegająca zaborowi wynosiła 190,14 złotych (sto dziewięćdziesiąt złotych czternaście groszy), a łączna wartość strat wyniosła 540,14 złotych (pięćset czterdzieści złotych czternaście groszy), to jest występku z art. 280 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to w myśl art. 11 § 3 kk i na podstawie art. 280 § 1 kk wymierza P. T. karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego **G. D.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, z tym ustaleniem, iż wartość pieniędzy podlegająca zaborowi wynosiła 190,14 złotych (sto dziewięćdziesiąt złotych czternaście groszy), a łączna wartość strat wyniosła 540,14 złotych (pięćset czterdzieści złotych czternaście groszy), to jest występku z art. 280 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk i za to w myśl art. 11 § 3 kk i na podstawie art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk wymierza G. D. karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej w punkcie I wyroku kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu P. T. okres jego tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 02 lipca 2016 roku do dnia 26 lipca 2016 roku oraz od dnia 24 lipca 2017 roku do dnia 21 sierpnia 2017 roku, przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej w punkcie II wyroku kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu G. D. okres jego tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 02 lipca 2016 roku do dnia 21 sierpnia 2017 roku, przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 230 § 2 kpk zwrócić pokrzywdzonemu Z. S. zabezpieczone w toku postępowania pieniądze w postaci: banknotu o wartości 100 złotych o numerze (...), uszkodzonego banknotu o wartości 50 złotych o numerze (...), banknotu o wartości 20 złotych o numerze (...), banknotu o wartości 10 złotych o numerze (...), banknotu o wartości 10 złotych o numerze (...) oraz 3 (trzech) monet o wartości nominalu 10 groszy, 2 grosze i 2 grosze, złożonych do depozytu(...) w W., zgodnie z deklaracją depozytową numer 5982/R;

VI. na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 kpk zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. P. kwotę 1.518 (tysiąc pięćset osiemnaście) złotych, powiększoną o wartość podatku od towarów i usług VAT, tytułem pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu P. T. z urzędu;

VII. na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 kpk zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. D. kwotę 888 (osiemset osiemdziesiąt osiem) złotych, powiększoną o wartość podatku od towarów i usług VAT, tytułem pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu G. D. z urzędu;

VIII. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalania oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych, zaś wydatkami obciąża Skarb Państwa.