

**Sygn. akt II K 211/16**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 listopada 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Marta Szyborska

Protokolant: Katarzyna Berk, Aleksandra Stryjek

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście w Warszawie: Magdaleny Zbierady, Dariusza Korneluka, Małgorzaty Nowak, apl. prok. Andrzej Pawińskiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 07 lipca 2016 roku, 16 sierpnia 2016 roku, 26 października 2016 roku i 29 listopada 2016 roku w W.

sprawy **A. W.**

córki Z. i E. z domu G.

urodzonej (...) w W.

oskarżonej o to, że:

w dniu 22 sierpnia 2014 roku w W. przy ul. (...), działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłowała doprowadzić spółkę (...) sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 4.900,00 zł, wprowadzając w błąd Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia, VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych co do rzeczywistego zatrudnienia w (...) sp. z o.o. oraz co do autentyczności dokumentu w postaci umowy o pracę z dnia 05 maja 2014 r., zawartej między A. W. a (...) sp. o.o.

to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

### **orzeka**

I. oskarżoną **A. W.** uznaje za winną popełnienia tego, że w dniu w dniu 22 sierpnia 2014 roku w W. przy ul. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłowała doprowadzić spółkę (...) sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.930,00 złotych brutto, za pomocą wprowadzenia w błąd Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy, VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, co do rzeczywistego jej zatrudnienia w (...) sp. z o.o. oraz należnego jej z tego tytułu wynagrodzenia za miesiąc czerwiec 2014 roku, poprzez użycie podrobionego przez siebie dokumentu w postaci umowy o pracę z dnia 05 maja 2014 roku, w której wskazano, iż została ona zawarta pomiędzy A. W. a (...) sp. o.o., lecz zamierzonego celu nie osiągnęła, z uwagi na treść wyroku Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w W. z dnia 05 października 2015 roku, sygn. akt VII P 1631/14, którym powództwo zostało oddalone, to jest występku z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to w myśl art. 11 § 3 kk i na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 37a kk wymierza oskarżonej karę grzywny w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych, przyjmując równowartość jednej stawki w kwocie 20,00 (dwadzieścia) złotych

II. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 300,00 (trzysta) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych tytułem częściowo poniesionych wydatków, w pozostałym zakresie, wydatkami obciążając Skarb Państwa.