

Sygn. akt I C 3116/16

POSTANOWIENIE

Dnia 23 marca 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Paweł Błasiak

Protokolant: Laura Głowacka

po rozpoznaniu w dniu 23 marca 2017 roku w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa M. M.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę

w przedmiocie umorzenia postępowania

postanawia:

1. umorzyć postępowanie;
2. zasądzić od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda M. M. kwotę 2525 zł (dwa tysiące pięćset dwadzieścia pięć złotych) tytułem zwrotu poniesionych kosztów procesu, w tym kwotę 2400 zł (dwa tysiące czterysta złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;
3. wypłacić powodowi M. M. ze Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie kwotę 125 zł (sto dwadzieścia pięć) tytułem zwrotu połowy uiszczonej opłaty sądowej od pozwu.

Sygn. akt I C 3116/16

UZASADNIENIE

Powód – działający przez pełnomocnika – pismem procesowym z dnia 2 lutego 2017 roku cofnął pozew w niniejszej sprawie wraz ze zrzeczeniem się roszczenia. Jak wynika z treści kopi przelewu pozwany uiścił dochodzoną pozewem należność po wytoczeniu niniejszego postępowania.

Jednocześnie pełnomocnik powoda złożył w jego imieniu wniosek o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd ustalił i zważył, co następuje.

Stosownie do treści art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia – aż do wydania wyroku.

W ocenie sądu przedmiotowe cofnięcie pozwu jest skuteczne, dopuszczalne i nie narusza treści art. 203 §4 k.p.c.

Zgodnie z art. 355 k.p.c. sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Postanowienie o umorzeniu postępowania może zapaść na posiedzeniu niejawnym, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew w piśmie procesowym.

Z uwagi na to, iż powód skutecznie cofnął pozew, Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie, na podstawie art. 355 §1 k.p.c. orzekł, jak w punkcie 1 postanowienia.

W związku z tym, że powód cofnął pozew na skutek uiszczenia przez pozwanego dochodzonej pozewem kwoty po wniesieniu powództwa Sąd zasądził na mocy art. 98 k.p.c. od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2525 złotych tytułem zwrotu poniesionych kosztów procesu, na którą złożyły się następujące kwoty:

- 2400 złotych z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika powoda zgodnie z §2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych w brzmieniu obowiązującym w dniu wniesienia powództwa tj. 21 października 2016r.,

- 125 złotych z tytułu połowy uiszczonej opłaty sądowej od pozwu,

Jednocześnie brak podstaw do zasądzenia na rzecz powoda kwoty 17 złotych z tytułu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, gdyż nie przedstawiono sądowi dowodu uiszczenia opłaty tego rodzaju.

Mając na uwadze powyższe orzeczono, jak w punkcie 2 postanowienia.

Zgodnie z przepisem art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd z urzędu zwraca stronie połowę uiszczonej opłaty sądowej od pisma cofniętego, przed rozpoczęciem posiedzenia, na które sprawa została skierowana.

Wobec skutecznego cofnięcia pozwu przez powoda, już po doręczeniu jego odpisu pozwanemu, ale przed rozpoczęciem posiedzenia wyznaczonym na pierwszą rozprawę Sąd orzekł, jak w punkcie 3 postanowienia.