

Sygn. akt I C 2598/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 listopada 2014 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Ogińska-Łagiewka

Protokolant: Alicja Kicka

po rozpoznaniu w dniu 26 listopada 2014 roku w Warszawie

na rozprawie sprawy

z powództwa E. (...)

przeciwko E. R.

o zapłatę

powództwo oddała.

Sygn. akt I C 2598/14

UZASADNIENIE

Powód e. (...) z siedzibą w W.wniósł przeciwko E. R.o zapłatę kwoty 15.680, 50 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 21.05.2014 r. do dnia zapłaty oraz o zwrot kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że dochodzona kwota wynika z zawartej pomiędzy Bankiem (...) S.A., a pozwaną umowy, na podstawie której Bank oddał do dyspozycji pozwanej środki pieniężne w ustalonej umową wysokości, zaś strona pozwana zobowiązana była do zwrotu udzielonej jej kwoty pieniężnej wraz z odsetkami w ustalonych terminach spłaty. Pozwana nie wywiązała się z ww. obowiązku wskutek czego Bank wypowiedział przedmiotową umowę.W związku z rozwiązaniem umowy i wymagalnością zobowiązania pozwanej Bank wystawił bankowy tytuł egzekucyjny. W dniu 15.04.2013 r. Bank zawarł zaś ze stroną powodową umowę przelewu wierzytelności przysługującej od pozwanej. Na dochodzoną pozewem kwotę składają się: kwota 4.613, 77 zł tytułem należności głównej, kwota 11.011, 23 zł tytułem odsetek umownych za opóźnienie w spłacie wymagalnego kapitału wyliczonych na dzień sporządzenia pozwu oraz kwota 55, 00 zł tytułem opłat manipulacyjnych naliczonych przez Bank (pozew - k. 3-4).

Nakazem zapłaty z dnia 24.06.2014 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie nakazał pozwanej, aby zapłaciła na rzecz powoda dochodzoną pozewem kwotę wraz z odsetkami ustawowymi oraz kosztami procesu w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia nakazu zapłaty, bądź aby w tym terminie wniosła do Sądu sprzeciw (nakaz zapłaty - k. 30).

W sprzeciwie od wydanego nakazu zapłaty pozwana E. R. wniosła o oddalenie powództwa oraz zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwana podniosła zarzut przedawnienia roszczenia strony powodowej (sprzeciw od nakazu zapłaty - k. 33-34).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 2.11.1999 r. pomiędzy Bankiem (...) ((...)) S.A. z siedzibą w W., a E. R. zawarta została umowa rachunku bankowego „Konto O. w C.". W dniu 15.07.2005 r. E. R. zawarła zaś z Bankiem (...) S.A. umowę o Kartę Kredytową C. (umowa rachunku bankowego - k. 27; umowa o kartę kredytową - k. 26).

W dniu 12.12.2007 r. Bank (...) w (...) S.A. jako następcą prawny C. ((...)) S.A. w związku z połączeniem obu banków, polegającym na przeniesieniu całego majątku C. ((...)) S.A. na Bank (...) w Warszawie S.A. wystawił bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), w którym stwierdzono, że E. R. na podstawie umowy z dnia 15.07.2005 r. o Kartę Kredytową C. ma zapłacić na rzecz Banku (...) S.A. kwotę 6.545, 52 zł z tytułu niespłaconego kredytu wraz z umownymi odsetkami ustalonymi w Regulaminie Karty Kredytowej C. wysokości 21, 96 % rocznie od kwoty 11.295, 52 zł liczonymi od dnia 9.09.2006 r. do dnia 27.11.2006 r. oraz w wysokości 21, 96 % rocznie od kwoty 10.295, 52 zł liczonymi od dnia 28.11.2006 r. do dnia 27.03.2007 r. oraz w wysokości 21, 96 % rocznie od kwoty 9.895, 52 zł liczonymi od dnia 28.03.2007 r. do dnia 25.04.2007 r. oraz w wysokości 21, 96 % rocznie od kwoty 9.695, 52 zł liczonymi od dnia 26.04.2007 r. do dnia 20.05.2007 r. oraz w wysokości 21, 96 % rocznie od kwoty 7.845, 52 zł liczonymi od dnia 21.05.2007 r. do dnia 28.06.2007 r. oraz w wysokości 21, 96 % rocznie od kwoty 6.842, 52 zł liczonymi od dnia 29.06.2007 r. do dnia 26.07.2007 r. oraz w wysokości 21, 96 % rocznie od kwoty 6.545, 52 zł liczonymi od dnia 27.07.2007 r. do dnia faktycznej spłaty kredytu. A ponadto, że E. R. na podstawie umowy rachunku bankowego „Konto Osobiste w C." z dnia 2.11.1999 r. ma zapłacić na rzecz Banku (...) S.A. kwotę 115, 83 zł tytułem niespłaconych należnych odsetek umownych ustalonych w regulaminie rachunku bankowego „Konto Osobiste w C." w wysokości 15, 95 % rocznie od kwoty 1.959, 71 zł liczonych od dnia 3.10.2006 r. do dnia 26.02.2007 r. wraz z odsetkami ustawowymi w wysokości 11, 50 % rocznie od kwoty 115, 83 zł liczonymi dziennie od dnia wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego do dnia faktycznej zapłaty. Jednocześnie w bankowym tytule egzekucyjnym wskazano, że roszczenia Banku (...) S.A. objęte tytułem są wymagalne (bankowy tytuł egzekucyjny - k. 23). W dniu 18.02.2008 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie nadał przedmiotowemu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzulę wykonalności (k. 25)

W dniu 15.04.2013 r. pomiędzy Bankiem (...) S.A. w W., a e. (...) z siedzibą w W. zawarta została umowa sprzedaży wierzytelności. Przedmiotowa umowa obejmowała m.in. wierzytelność przysługującą od E. R. (k. 11-15; k. 6).

Pismem z dnia 10.05.2013 r. e. (...) z siedzibą w W. zawiadomił E. R. o zawartej w dniu 15.04.2013 r. umowie przelewu wierzytelności, wzywając ją jednocześnie do zapłaty kwoty 15.050, 21 zł do dnia 27.05.2013 r. (zawiadomienie o przelewie wierzytelności k. 28). W dniu 21.05.2014 r. e. (...) z siedzibą w W. wystawił zaś wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego, w którym wskazano, że wysokość zobowiązania E. R. na dzień wystawienia wyciągu wynosiła kwotę 15.680, 50 zł, na którą złożyły się: kwota .613, 77 zł tytułem kapitału, kwota 11.011, 23 zł tytułem odsetek oraz kwota 55, 50 zł z tytułu kosztów (wyciąg z ksiąg funduszu sekurytyzacyjnego - k. 5).

E. R. nie uregulowała przedmiotowej należności (okoliczność bezsporna).

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W toku niniejszego postępowania powód dochodził od pozwanej zapłaty kwoty 15.680, 50 zł wskazując, iż kwota ta wynika z zawartej pomiędzy Bankiem (...) S.A., a pozwaną umowy, na podstawie której bank oddał do dyspozycji pozwanej środki pieniężne w ustalonej umową wysokości, zaś strona pozwana zobowiązana była do zwrotu udzielonej jej kwoty pieniężnej wraz z odsetkami w ustalonych terminach spłaty, przy czym powód jest następcą prawnym pierwotnego wierzyciela. W przedmiotowej sprawie rozstrzygnięcia wymagało dokonanie oceny merytorycznej zgłoszonego przez pozwaną w sprzeczności od wydanego nakazu zapłaty zarzutu przedawnienia roszczenia zgłoszonego w pozwie. Pozwana nie kwestionowała bowiem ani faktu zawarcia umowy ani też skuteczności nabycia wierzytelności przez powoda.

Zgodnie z treścią art. 117§ 1 i 2 k.c., z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu. Po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia. Jednakże zrzeczenie się zarzutu przedawnienia przed upływem terminu jest nieważne. Termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata (art. 118 k.c.).

Ocena zasadności zarzutu pozwanej wymaga zatem oceny, czy w świetle podejmowanych czynności przez wierzyciela Bank (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w W. oraz jego następcy prawnego e (...) z siedzibą w W., roszczenie w wysokości 15.680, 50 zł oraz należnych odsetek uległo przedawnieniu. Bezspornym jest bowiem w świetle treści art. 123 § 1 k.c., że bieg przedawnienia przerywa się: przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia, przez uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysługuje oraz przez wszczęcie mediacji.

Po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo, a w razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym albo przez wszczęcie mediacji, przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone (art. 124. § 1 i 2 k.c.).

Utrwalone już stanowisko przyjmuje, że czynnością przerywającą bieg przedawnienia jest wystąpienie z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu. Złożenie tego wniosku nie tylko powoduje przerwanie biegu przedawnienia, ale też jego zawieszenie aż do czasu ukończenia postępowania wywołanego tym wnioskiem (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2004 roku III CZP 101/03, wyrok z dnia 12 stycznia 2012 roku sygn.akt II CSK 203/11). Dopiero po zakończeniu postępowania o nadanie klauzuli wykonalności bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się na nowo.

Odnosząc powyższe do realiów niniejszej sprawy wskazać należy, że jak wynika z wystawionego przez Bank (...) S.A. bankowego tytułu egzekucyjnego, roszczenie powoda było już wymagalne w dniu 12.12.2007 r. Z ustalonego wyżej stanu faktycznego wynika, że w następstwie złożenia wniosku przez Bank (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w W., Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie postanowieniem z dnia 29.02.2008 r. nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...).

Wobec powyższego uznać należało, iż bieg terminu przedawnienia został przerwany przez złożenie przez pierwotnego wierzyciela wniosku o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu. Z powyższych względów Sąd uznał, iż termin przedawnienia przedmiotowego roszczenia rozpoczął swój bieg na nowo w lutym 2008 r., zatem roszczenie uległo przedawnieniu w lutym 2011 r. Tym samym w momencie wniesienia pozwu, tj. w dniu 21 maja 2014 r. roszczenie było już przedawnione.

Roszczenie powoda związane jest z prowadzoną działalnością gospodarczą (działalnością w sektorze usług bankowych), a zatem w świetle ww. przepisu i jednolitego stanowiska orzecznictwa i doktryny, ulega przedawnieniu z upływem 3-letniego okresu przedawnienia i taki okres przedawnienia Sąd przyjął.

Wobec powyższego, powództwo należało oddalić.