

Sygn. akt I C 301/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 października 2014 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy - Śródmieścia w Warszawie, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Joanna Dalba

Protokolant: Anna Szwed

po rozpoznaniu w dniu 29 października 2014 roku w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa P. G.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

1. **oddala powództwo;**

2. **zasądza od powoda P. G. na rzecz pozwanego (...) S.A. w W. kwotę 600,- zł. (sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

**Sygn. akt I C 301/14**

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 30 stycznia 2014 roku powód P. G. wniósł przeciwko pozwanemu (...) S.A. w W. o zasądzenie kwoty 3.000 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty. W uzasadnieniu powód wskazał, iż zawarł z pozwanym umowę „Ubezpieczenie Wojażer - (...) pomoc w podróży”. W okresie objętym ubezpieczeniem powód przebywał w Stanach Zjednoczonych Ameryki północnej. Na skutek dolegliwości urologicznych zgłosił się po pomoc lekarską w miejscu swojego pobytu. Pozwany odmówił pokrycia związanych z tym kosztów w związku z czym powód wystąpił na drogę sądową (k. 2-3)

W odpowiedzi na pozew z dnia 16 czerwca 2014 r., pozwany (...) S.A. w W. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu pełnomocnik pozwanego wyjaśnił, iż nie uznał roszczenia powoda w wyniku braku przedstawienia przez niego dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego. Pozwany wskazał również, że zgodnie z przepisem art. 6 k.c. to na powodzie ciąży obowiązek wykazania zasadności zgłoszonego roszczenia zarówno co do zasady, jak i wysokości (k. 18-19).

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

P. G. zawarł z (...) S.A. w W. umowę „Ubezpieczenie Wojażer - (...) pomoc w podróży”, która obowiązywała go w okresie wyjazdu do Stanów Zjednoczonych (bezsporne).

Podczas pobytu za granicą P. G. na skutek dolegliwości urologicznych udał się po pomoc lekarską w miejscu swojego pobytu (bezsporne).

(...) S.A. odmówiło przyznania P. G. zwrotu kosztów poniesionych w związku z wizytą lekarską, odbytą podczas pobytu za granicą (bezsporne).

Po powrocie P. G. zgłosił ponownie szkodę w (...) S.A. polegającą na poniesieniu kosztów związanych z odbytą wizytą lekarską podczas pobytu za granicą (bezsporne).

Pismem z dnia 23 grudnia 2013 roku (...) S.A. ponownie odmówiło P. G. zwrotu poniesionych kosztów powołując się na brak złożonej przez niego dokumentacji medycznej z odbytej wizyty lekarskiej (pismo z dnia 23 grudnia 2013 r. k. 47).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie analizy dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, które nie były kwestionowane przez żadną ze stron.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy stwierdzić, iż strony łączyła umowa „Ubezpieczenie Wojażer - (...) pomoc w podróży”.

Zgodnie z przepisem art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Zgodnie z § 2 świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności na zapłacie:

1) przy ubezpieczeniu majątkowym - określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku.

Zgodnie z § 32 ust. 4 i 5 ogólnych warunków ubezpieczenia wojażer – (...) pomoc w podróży, ustalonych uchwałą Zarządu (...) Spółki Akcyjnej nr (...) z dnia 29 marca 2013 r. „w razie zajścia wypadku ubezpieczeniowego, ubezpieczony albo osoba występująca w jego imieniu zobowiązani są: umożliwić lekarzom Centrum Alarmowego (...) dostęp do wszystkich informacji medycznych oraz stosować się do zaleceń Centrum Alarmowego (...) udzielając informacji i niezbędnych pełnomocnictw.

Pozwany nie uznał roszczeń powoda, bowiem w ocenie pozwanego, powód nie przedstawił dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego szkody. Niezbędnym dokumentem dla rozpatrzenia niniejszej sprawy i ewentualnego przyjęcia odpowiedzialności ubezpieczeniowej było przedłożenie dokumentacji medycznej przez powoda w postaci diagnozy lekarskiej, mając przy tym na uwadze fakt, iż pozwany nie kwestionował odbycia wizyty lekarskiej przez powoda.

W okolicznościach niniejszej sprawy powód twierdząc, że w 2013 roku podczas pobytu za granicą, w wyniku dolegliwości urologicznych zmuszony był do odbycia wizyty lekarskiej, w związku z którą poniósł koszty, dla wykazania zasadności swoich twierdzeń nie przedstawił żadnych dowodów, przede wszystkim na okoliczność, faktycznego stawiennictwa w gabinecie lekarskim oraz stwierdzonej diagnozy lekarskiej a także poniesionych z tą wizytą kosztów. W tym stanie rzeczy Sąd nie mógł ocenić merytorycznie czy roszczenie powoda jest zasadne oraz czy powodowi przysługuje zwrot kosztów poniesionych podczas wizyty lekarskiej za granicą oraz w jakiej wysokości zwrot ten powodowi przysługuje.

Mając na uwadze powyższe Sąd zgodził się z opinią pozwanego (...) S.A., iż powód nie dotrzymał ogólnych warunków ubezpieczenia, bowiem nie wykazał żadnej dokumentacji medycznej wskazującej na faktyczne stawiennictwo w

gabinecie lekarskim oraz zaistnienie dolegliwości urologicznych, wobec których poniósł jakiegokolwiek koszty związane zarówno z odbytą wizytą lekarską jak i pozostałymi kosztami medycznymi.

Zgodnie z treścią art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Stosownie do treści art. 232 kpc strony są zobowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Zgodnie zaś z art. 233 § 1 kpc sąd ocenia wiarygodność i moc dowodów według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału. Stąd też należy stwierdzić, iż jedną z podstawowych zasad procesu cywilnego jest zasada kontrydiktoryjności. Oznacza to, iż sąd orzekający nie jest obciążony odpowiedzialnością za rezultat postępowania dowodowego, którego dysponentem są strony. Rola sądu nie polega bowiem na wykonywaniu obowiązków procesowych ciążyących na stronach (por. wyrok s. apel. w Lublinie z dnia 27 listopada 1996 r., III Aua 26/96, OSNC 1997/1/4). W szczególności rzeczą sądu nie jest zarządzanie dochodzeń w celu uzupełnienia lub wyjaśnienia twierdzeń stron i wykrycia środków dowodowych pozwalających na ich udowodnienie, ani też sąd nie jest zobowiązany do prowadzenia z urzędu dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy (por. wyrok SN z dnia 17 grudnia 1996 r., I CKU 45/96, OSNC 1997/6-7/76).

W ocenie Sądu, rację należy przyznać zatem pozwanemu, gdyż powód nie wykazał również w toku niniejszego postępowania, aby doszło do odbycia przez powoda wizyty lekarskiej podczas pobytu za granicą. Powód nie przedstawił także kluczowego dowodu w niniejszej sprawie w formie przeprowadzonej diagnozy lekarskiej w związku z przedstawionymi przez powoda dolegliwościami urologicznymi. Ponadto powód nie wykazał, aby poprzez zaistniałą wizytę lekarską poniósł jakiegokolwiek koszty związane z obsługą medyczną. W tym stanie rzeczy uwzględnienie powództwa nie było możliwe jako, że nie zostało ono wykazane ani co do zasady, ani tym samym co do wysokości.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w pkt. 1 wyroku.

O kosztach Sąd orzekł w punkcie 2 wyroku na podst. art. 98 kpc. Na koszty procesu składały się wynagrodzenie radcy prawnego – pełnomocnika pozwanego w kwocie 600 zł podstawie § 6 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

## ZARZĄDZENIE

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć powodowi.

Dnia 21.11.2014 r.