

Sygn. akt I C 41/14

WYROK

W IMIENIU RZECZPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 marca 2014 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący **SSR Dorota Walczyk**

Protokolant apl. adw. M. J.

po rozpoznaniu w dniu 12 marca 2014 roku w Warszawie na rozprawie

sprawy z powództwa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w W.

przeciwko (...) Spółce z o.o. z siedzibą w K.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej (...) Spółki z.o.o. z siedzibą w K. na rzecz powódki Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w W. kwotę 36.750,00 (trzydzieści sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt) złotych z odsetkami według stopy procentowej jak od zaległości podatkowych liczonymi od dnia 1 marca 2013 roku do dnia zapłaty,
2. zasądza od pozwanej (...) Spółki z.o.o. z siedzibą w K. na rzecz powódki Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w W. kwotę 4.255,00 (cztery tysiące dwieście pięćdziesiąt pięć) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

I C 41/14

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 24 września 2013 roku (data P. Sądu) powódka Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w W. reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika w osobie radcy prawnego M. M. (pełnomocnictwo- k.11) wniosła o orzeczenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym, że pozwana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. jest zobowiązana zapłacić powódce kwotę 36.750,00 (trzydzieści sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt) złotych wraz z odsetkami według stopy procentowej jak od zaległości podatkowych liczonymi od dnia 1 marca 2013 roku do dnia zapłaty oraz kosztami procesu w tym kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych. (Pozew wraz z załącznikami-k.1-86).

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 28 października 2013 roku w sprawie o sygn. akt I Nc 6938/13 Referendarz Sądowy Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie nakazał aby pozwana (...) sp. z.o.o. z siedzibą w K. zapłaciła powódce kwotę 36.750,00 złotych wraz z odsetkami według stopy procentowej jak od zaległości podatkowych liczonymi od dnia 1 marca 2013 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 2.876,50 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

(Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 28.10.2013 roku w sprawie o sygn. akt I Nc 6938/13 - k.89)

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów procesu według norm przypisanych. W uzasadnieniu pozwana wskazała, że powództwo jest bezzasadne, ponieważ żądanie zwrotu wpłaconej zaliczki przed końcem realizacji projektu narusza dobre zasady

kupieckie oraz narusza art. 385³ pkt 8-9, pkt 11-12 k.c. Nadto powództwo jest skierowane do niewłaściwego sądu, gdyż właściwym sądem jest sąd właściwy miejscowo dla siedziby pozwanej spółki zgodnie z art. 30 k.p.c. oraz wydział sądu jest niewłaściwy rzeczowo, ponieważ dotyczy sprawy gospodarczej.

(Sprzeciw pozwanej od nakazu zapłaty - k.92-93)

W odpowiedzi na sprzeciw pozwanego pełnomocnik powoda wniósł o zasądzenie od pozwanej kwoty 36.750,00 złotych wraz z odsetkami według stopy procentowej jak od zaległości podatkowych liczonymi od dnia 1 marca 2013 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazał, że powód podtrzymuje wszystkie twierdzenia faktyczne i prawne podniesione w pozwie. Podniósł, że powoływany przez pozwaną argument jakoby żądanie zwrotu wyprzedzającego finansowania przed końcem realizacji projektu naruszało dobre zasady kupieckie oraz art. 385³ pkt 8-9, 11-12 k.c. jest bezpodstawny. W uzasadnieniu swojego stanowiska wskazał, iż pozwana nie może powoływać się na powyższy art. 385³ pkt 8-9, 11-12 k.c., gdyż nie jest konsumentem, a tylko konsument jest objęty ochroną prawną na gruncie wskazanych regulacji. Za bezpodstawny wskazał również zarzut niewłaściwości miejscowej Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Wskazując, iż wywodzone pozwem roszczenia stanowią postanowienia umowy przyznania pomocy zawartej pomiędzy powodem a pozwanym. Z tego to względu do niniejszej sprawy ma zastosowanie § 19 rzeczony umowy. Ponadto podniósł, iż nie ma uzasadnienia twierdzenie pozwanego jakoby niniejsza sprawa była sprawą gospodarczą i rozpatrywana powinna być przez sąd gospodarczy, gdyż (...) jest państwową osobą prawną, która nie jest przedsiębiorcą i nie prowadzi działalności gospodarczej.

(Odpowiedź na sprzeciw pozwanego-k.109-112)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 11 czerwca 2010 roku (data wpływu) (...) sp. z o.o. wystąpiła do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z wnioskiem o przyznanie pomocy finansowej w wysokości 183.750,00 złotych w ramach działania 4.1/413 Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju dla operacji, które odpowiadają warunkom przyznania pomocy w ramach działania 312 „Tworzenie i rozwój przedsiębiorstw”. (Wniosek o przyznanie pomocy w ramach działania 4.1/413 Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju dla operacji, które odpowiadają warunkom przyznania pomocy w ramach działania 312 „Tworzenie i rozwój przedsiębiorstw”- znak sprawy: (...) - (...) - (...) - k.17-29)

W dniu 16 grudnia 2010 roku (...) sp. z o.o. wystąpiła z wnioskiem o wyprzedzające finansowanie w ramach osi 4 Leader (...) 2007- (...). Wnioskowana kwota pomocy wynosiła 36.750,00 złotych. (Wniosek o wyprzedzające finansowanie w ramach osi 4 Leader (...) 2007-2013- k.30-31)

Pismem z dnia 14 lutego 2011 roku powódka poinformowała pozwaną o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku o przyznaniu pomocy w ramach działania 413 „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju” dla operacji, które odpowiadają warunkom przyznania pomocy w ramach działania „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju dla operacji, które odpowiadają warunkom przyznania pomocy w ramach działania 312 „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” oraz przyznała pomoc w wysokości 183.750,00 złotych. Rozliczenie operacji nastąpić miało na warunkach określonych w umowie przyznania pomocy oraz na podstawie złożonego wniosku o płatność. (Pismo (...) z dnia 14 lutego 2011 roku „Sprawa: obsługa wniosku o przyznanie pomocy-podpisanie umowy przyznania pomocy- k.32-33)

Dnia 17 lutego 2011 roku w C. pomiędzy Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w W. reprezentowaną przez H. K. a (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. zawarto umowę przyznania pomocy Nr (...) - (...) - (...).

(Umowa przyznania pomocy Nr (...) - (...) - (...) z dnia 17.02.2011 r. wraz z załącznikami- k.36-65)

Zgodnie z § 3 ust. 1 powyższej umowy beneficjent zobowiązuje się do realizacji operacji, której zakres rzeczowy i finansowy określono w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej umowy. W wyniku realizacji operacji osiągnięty zostanie następujący cel w postaci wzrostu przychodów i zatrudnienia

oraz rozwój przedsiębiorstwa poprzez zakup maszyn, natomiast zgodnie z § 3 ust. 5 , realizacja operacji winna obejmować w szczególności wykonanie zakresu rzeczowego zgodnie z zestawieniem rzeczowo-finansowym stanowiącym załącznik nr 1 do umowy; poniesienie przez beneficjenta kosztów kwalifikowanych operacji, w tym dokonanie płatności za dostawy, usługi lub roboty budowlane, nie później niż do dnia złożenia wniosku o płatność lub jego ostatniego uzupełnienia; udokumentowanie wykonania robót budowlanych, dostaw lub usług w zakresie rzeczowym i finansowym; osiągnięcie zakładanego celu operacji nie później, niż do dnia złożenia wniosku o płatność ostateczną. W zakresie uzyskanego wyprzedzającego finansowania beneficjent zobowiązał się do przeznaczenia środków otrzymanych z tego tytułu wyłącznie na realizację operacji określonej w umowie; ich zwrotu w kwocie przewyższającej równowartość 20 % zatwierdzonej do wypłaty kwoty pomocy, o której mowa § 4 ust. 1, nie później niż przed dniem dokonania płatności ostatecznej przez Agencję; zwrotu na wezwanie Agencji, tych środków wraz z należnymi odsetkami w trybie określonym w § 12 ust. 3-5, w przypadku nadmiernego lub nienależnego ich pobrania (§ 5 ust. 1 pkt 3-5 umowy)

Zgodnie z § 4 ust.1 ww. umowy Agencja zobowiązuje się do wypłacenia Beneficjentowi, na warunkach określonych w umowie oraz na podstawie złożonego wniosku o płatność, pomocy w wysokości 183.750,00 złotych, jednak nie więcej niż 50 % poniesionych kosztów kwalifikowanych operacji.

Stosownie do § 4 ust.3 ww. umowy przekazano i zlecono dokonania wypłaty wyprzedzającego finansowania na kwotę 36.750,00n złotych na rzecz pozwanej. (Zlecenie płatności Nr (...) - (...) wystawione dnia 17.02.2011 roku. -k.73-75)

Beneficjent zobowiązuje się złożyć osobiście lub przez upoważnioną osobę, bezpośrednio w oddziale regionalnym, wniosek o płatność wraz z wymaganymi dokumentami określonymi w załączniku nr 2 do umowy oraz przedstawić oryginały faktur lub dokumentów o równoważnej wartości dowodowej oraz dowodów zapłaty poniesionych kosztów po zakończeniu realizacji całości operacji w terminie od dnia 15 stycznia 2012 roku do dnia 25 stycznia 2012 roku. (aneks nr (...) do umowy przyznania pomocy nr Nr (...) - (...) - (...) z dnia 17.02.2011 r. zmieniający brzmienie § 7 ust. 1 pkt 1- k.69)

Zgodnie z § 12 ust. 1 umowy Agencja żąda zwrotu nienależnie lub nadmiernie pobranej kwoty pomocy, z zastrzeżeniem ust. 2, w przypadku ustalenia niezgodności z Programem, ustawą, rozporządzeniem wykonawczym (...), umową lub przepisami odrębnymi, w szczególności w razie wystąpienia jednej z okoliczności ujętych w § 12 ust. 1 pkt 1-9 umowy. Katalog przesłanek żądania zwrotu pomocy obejmuje, zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 2 i 4 umowy, przypadek rezygnacji beneficjenta z realizacji operacji oraz zaistnienia okoliczności skutkujących wypowiedzeniem umowy. Na gruncie § 11 umowy Agencja jest uprawniona do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym m.in. w przypadku niezłożenia wniosku o płatność w wyznaczonym terminie, jak również odstąpienia przez beneficjenta od realizacji operacji (§ 11 pkt 3 lit. a umowy). Stosownie do § 12 ust. 3 umowy beneficjent zwraca nienależnie lub nadmiernie pobraną kwotę pomocy powiększoną o odsetki obliczone zgodnie z (§ 12 ust. 4). Na wypadek zaistnienia podstaw do zwrotu beneficjent zobowiązał się zwrócić całość lub część otrzymanej pomocy wraz z należnymi odsetkami w kwocie określonej w wezwaniu do zapłaty, w terminie 14 dni od dnia doręczenia mu wezwania((§ 12 ust. 5 umowy)

Pismem z dnia 28 stycznia 2013 roku (doręczonym pozwanej 11.02.2013 r.) powódka poinformowała pozwaną, iż w dniu 25 stycznia 2013 roku upłynął termin złożenia wniosku o płatność wskazaną w § 7 ust. 1 Aneksu nr (...) do Umowy przyznania pomocy Nr (...) - (...) - (...) z dnia 17 lutego 2011 roku i wezwała pozwaną do złożenia wniosku o płatność w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszego wezwania, jednakże nie później niż do dnia 17 lutego 2013 roku. Ponadto powódka poinformowała, iż złożenie wniosku o płatność po ww. dacie lub dostarczenie wniosku w ramach uzupełnienia wniosku załączników w postaci faktur czy też dokumentów o równoważności dowodowej, których data sporządzenia przekracza ww. datę, skutkować będzie odmową wypłaty pomocy i wypowiedzenia przez powódkę umowy przyznania pomocy oraz zostanie wszczęta procedura dochodzenia należności z tytułu wypłaconej kwoty wyprzedzającej finansowanie, gdy pozwana odmówi dobrowolnego zwrotu wpłaconej przez powódkę kwoty. (Pismo (...) z dnia 28.01.2013r. „wezwanie do złożenia wniosku o płatność”-k.76-77)

Pismem z dnia 27 lutego 2013 roku (doręczonym pozwanej w dniu 1 marca 2013 roku) powódka wypowiedziała umowę przyznania pomocy Nr (...) - (...) - (...) z dniem odbioru przedmiotowego pisma. Jednocześnie powódka poinformowała pozwaną, iż możliwy jest dobrowolny zwrot nienależnie pobranej opłaty, którą należy zwrócić na rachunek bankowy wskazany w powyższym piśmie w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszego pisma. (Pismo (...) z dnia 27.02.2013 r. „Wypowiedzenie Umowy przyznania pomocy Nr (...) - (...) - (...)” - k. 80-81)

W dniu 22 marca 2013 roku powódka skierowała do pozwanej wezwanie do zapłaty, w którym zobowiązała pozwaną do spłaty zadłużenia wraz z należnymi odsetkami w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania do zapłaty. Pomimo, iż przesyłka była dwukrotnie awizowana nie została podjęta przez pozwaną w terminie. (Wezwanie do zapłaty z dnia 22.03.2013r. - k.84, zpo-k.85-86)

Pozwana nie zwróciła Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa kwoty 36.750,00 złotych jaką otrzymała tytułem wyprzedzającego finansowania na podstawie § 4 ust. 3 umowy. (okoliczność bezsporna)

Powyższy stan faktyczny został ustalony przez Sąd w oparciu o dokumenty znajdujące się w aktach sprawy których autentyczność nie była kwestionowana przez strony i nie budziła wątpliwości Sądu.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Przechodząc na grunt niniejszej sprawy należało stwierdzić iż bezspornym w niniejszej sprawie był fakt zawarcia pomiędzy stronami w dniu 17 lutego 2011 roku umowy przyznania pomocy Nr (...) - (...) - (...) w ramach Programu , osi 4 Leader, działania 4.1/413 „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju” dla operacji, które odpowiadają warunkom przyznania pomocy w ramach działania 312 „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw”. W wyniku zawarcia przedmiotowej umowy przyznano pozwanej pomoc w kwocie 183.750,00 złotych oraz przekazano i wypłacono na rachunek bankowy pozwanej wyprzedzające finansowanie na podstawie złożonego wniosku w wysokości 36.750,00 złotych.

Zgodnie z zapisem zawartym w § 7 umowy zmienionej aneksem nr (...) Beneficjent zobowiązał się złożyć osobiście lub przez upoważnioną osobę, bezpośrednio w oddziale regionalnym, wniosek o płatność wraz z wymaganymi dokumentami określonymi w załączniku nr 2 do umowy oraz przedstawić oryginały faktur lub dokumentów o równoważnej wartości dowodowej oraz dowodów zapłaty poniesionych kosztów po zakończeniu realizacji całości operacji w terminie od dnia 15 stycznia 2012 roku do dnia 25 stycznia 2012 roku.

Zgodnie z § 11 pkt 2 w zw. z § 7 ust. 6 umowy, wypowiedzenie umowy następuje w przypadku nie złożenia wniosku o płatność w wyznaczonym terminie, po dwukrotnym wezwaniu Beneficjenta do złożenia wniosku w kolejnych wyznaczonych terminach.

Stosownie do § 12 ust.1 pkt 4 umowy Agencja zażąda zwrotu nienależnie lub nadmiernie pobranej kwoty pomocy w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących wypowiedzeniem umowy.

W świetle powyższego bezspornym było, iż pozwana nie złożyła w okresie od dnia 15 stycznia 2013 roku do dnia 25 stycznia 2013 roku wniosku

o płatność wraz z wymaganymi dokumentami określonymi w załączniku nr 2 do umowy w związku z czym Agencja ponownie wezwała pozwaną do złożenia wniosku w terminie 14 dni jednak nie później niż do dnia 17 lutego 2013 roku. Z ustalonego stanu faktycznego wynika niezbicie, iż Beneficjent pomocy finansowej nie wywiązał się ze swojego zobowiązania. Pomimo, iż powódka dwukrotnie wzywała pozwaną do złożenia wniosku o płatność wraz z wymaganymi dokumentami to pozwana takiego wniosku nie złożyła. W związku z czym powódka zgodnie § 11 pkt 2 przedmiotowej umowy wypowiedziała umowę z dnia 17 lutego 2011 roku z pozwaną oraz zgodnie z § 12 pkt 4 niniejszej umowy zażądała zwrotu nienależnie pobranej kwoty pomocy wobec zaistnienia po stronie pozwanej okoliczności skutkujących wypowiedzeniem umowy.

Konkludując, celem umowy z dnia 17 lutego 2011 roku było przyznanie pomocy finansowej pozwanej jednak warunkiem było iż zgodnie z postanowieniami umowy w okresie od 15 stycznia 2013 roku do dnia 25 stycznia 2013 roku pozwana złoży wniosek o płatność wraz z wymaganymi dokumentami określonymi w załączniku nr 2 do umowy oraz przedstawić oryginały faktur lub dokumentów o równoważnej wartości dowodowej oraz dowodów zapłaty poniesionych kosztów po zakończeniu realizacji całości operacji. Pomimo dwukrotnego wezwania do złożenia wniosku o płatność pozwana nie wywiązała się z umowy i w związku z czym Agencja stosownie do zapisów przedmiotowej umowy uprawniona była żądać zwrotu nienależnie pobranej kwoty pomocy tj. kwoty wyprzedzenia finansowego przelanej na rzecz pozwanej.

Pozwana podnosiła w sprzeciwie od nakazu zapłaty iż żądanie zwrotu wpłaconej zaliczki przed końcem realizacji narusza dobre zasady kupieckie oraz narusza art. 385³ pkt 8,9,11,12 k.c.

Powołany przez pozwaną artykuł odnosi się do ochrony konsumentów. Zgodnie z art. 22¹ k.c. za konsumenta uważa się osobę fizyczną dokonującą czynności prawnej niezwiązanej bezpośrednio z jej działalnością gospodarczą lub zawodową. W myśl analizowanego przepisu, konsumentem może być tylko osoba fizyczna, a nie może nim być ani osoba prawna, ani niepełna osoba prawna względnie inna organizacja (Z. Radwański, Podmioty prawa cywilnego w świetle zmian kodeksu cywilnego przeprowadzonych ustawą z dnia 14 lutego 2003 r., PS 2003, nr 7-8, s. 12; S. Dmowski (w:) S. Dmowski, S. Rudnicki, Komentarz, 2006, s. 87; S. Koroluk, Zmiana definicji konsumenta w Kodeksie cywilnym - propozycja interpretacji, Mon. Praw. 2003, nr 10, s. 440).

Pozwana jako spółką kapitałowa jest przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy o KRS (inaczej: P. B., Cel niezarobkowy spółek kapitałowych a status przedsiębiorcy, R. 2001, nr 11, s. 18-19). Pozwana podpisała z powódką umowę w celu realizacji przedsięwzięcia, które miało się wpisywać w działalność gospodarczą wykonywaną przez pozwaną.

Pozwana również podniosła zarzut niewłaściwości miejscowej Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. W niniejszej sprawie zgodnie z postanowieniem § 19 przedmiotowej umowy wszystkie spory pomiędzy Agencją a (...) rozstrzygane będą przez sąd powszechny właściwy dla siedziby Agencji. Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia jest sądem właściwym ze względu na siedzibę powoda. Wydział cywilny jest właściwy do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy bowiem z uwagi na charakter działalności powoda nie jest to sprawa gospodarcza.

Mając powyższe na uwadze wszystkie zarzuty pozwanej jako bezpodstawne nie zasługiwały na uwzględnienie Sądu.

Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe. Jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy (art. 481 § 1 i 2 kpc).

O odsetkach liczonych jak dla należności podatkowych Sąd orzekł w oparciu o w/w przepis, strony o takiej wysokości odsetek postanowiły w umowie.

W niniejszej sprawie Sąd w całości uwzględnił powództwo. Dlatego też to pozwana jest tą stroną procesu, która przegrała przedmiotową sprawę, w związku z tym obowiązana jest zwrócić powódcie poniesione przez nią koszty procesu. Warunkiem zasądzenia od strony przegrywającej na rzecz przeciwnika kosztów procesu jest zgłoszenie żądania, który w niniejszej sprawie został spełniony, albowiem pełnomocnik powódki w pozwie wniósł o zasądzenie kosztów procesu. W skład kosztów należnych stronie powodowej wchodzi: wynagrodzenie radcy prawnego w kwocie 2400 złotych (§6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radcy prawnego oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz. 1349 z późn. zm.), opłata

sądowa od pozwu w wysokości 1838 złotych (art. 13 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych – Dz.U. Nr 167, poz. 1398 z późn. zm.) Na koszty procesowe składa się także opłata od dokumentu pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł. Uiszczenie tej opłaty stanowi bowiem dopełnienie wymagania przewidzianego w obowiązujących przepisach prawa i jest zarazem warunkiem formalnoprawnej zgodności sporządzenia dokumentu pełnomocnictwa z prawem. W związku z czym na podstawie art. 98 k.p.c. Sąd zasądził od pozwanej rzecz powódki kwotę 4.255,00 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Mając na względzie powyższe Sąd orzekł jak w sentencji.

Zarządzenie:

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda.