

Sygn. akt I C 2713/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 maja 2014 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Joanna Radzyńska-Głowacka

Protokolant Izabela Plis

po rozpoznaniu w dniu 8 maja 2014 roku w Warszawie

sprawy z powództwa P. Ł. (1)

przeciwko (...) S.A.

o zapłatę

1. powództwo oddala w całości;
2. zasądza od P. Ł. (1) na rzecz (...) S.A. kwotę 617,00 zł (sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt **IC 2713/13**

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 8 sierpnia 2013 r. P. Ł. (2) domagał się zasądzenia od (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 4.210,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 13 maja 2013 r., a także zasądzenie kosztów procesu wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż w dniu 11 kwietnia 2013 r. uszkodzeniu uległ należący do powoda pojazd marki M. o nr rej. (...). W czasie powstania przedmiotowej szkody pojazd był objęty ochroną w ramach dobrowolnego ubezpieczenia autocasco zawartego z (...) S.A. Bezspornym jest zatem, że odpowiedzialność odszkodowawczą za skutki tego zdarzenia ponosi pozwany. Na mocy zawartej umowy ubezpieczenia pozwana spółka wypłaciła powodowi kwotę 4.030,00 zł tytułem odszkodowania za wymianę szyby. Powód zakwestionował wysokość przyznanego odszkodowania i pozwem dochodzi dodatkowo kwoty 4.210,00 zł.

Dowód: pozw wraz z załącznikami-k.1-26.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 29 sierpnia 2013 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie uwzględnił w żądanie pozwu.

Dowód: nakaz zapłaty-k.27.

Pozwany (...) S.A. w W. sprzeciwem od nakazu zapłaty z dnia 3 października 2013 r. wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

Na uzasadnienie swojego stanowiska pozwany wskazał, iż wypłacone powodowi odszkodowanie zostało ustalone zgodnie z warunkami umowy ubezpieczenia autocasco łączącej strony. W ocenie pozwanego, kwota dochodzona pozwem w związku z montażem i demontażem szyby jest zawyżona i nieadekwatna do ceny rynkowej.

Dowód: sprzeciw od nakazu zapłaty-k.33-42.

W odpowiedzi na sprzeciw z dnia 20 listopada 2013 r. powód podtrzymał swoje stanowisko w sprawie, kwestionując jednocześnie stanowisko pozwanej, w tym szczególności zarzut zawyżenia kosztów wymiany szyby. Dodatkowo powód wniósł o powołanie biegłego wraz z ograniczeniem tezy dowodowej poprzez niezlecenie biegłemu wykonywania oględzin.

Dowód: pismo procesowe pozwanego-k.48-49.

Na rozprawie w dniu 21 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy- Śródmieścia w Warszawie postanowił dopuścić dowód z opinii biegłego rzeczoznawcy samochodowego na okoliczność ustalenia wysokości szkody.

Na rozprawie 8 maja 2014 r. Sąd w związku z brakiem uiszczenia zaliczki na poczet opinii biegłego w związku, z czym postanowił oddalić wniosek.

W toku postępowania strony podtrzymały swoje stanowiska.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu 11 kwietnia 2013 r. uszkodzeniu uległ należący do powoda pojazd marki M. o numerze rejestracyjnym (...).

Dowód: okoliczność bezsporna.

W czasie powstania szkody pojazd objęty był ochroną w ramach dobrowolnego ubezpieczenia autocasco w (...) S.A. z siedzibą w W..

Dowód: polisa nr (...) -k.6-7.

Powód ustalił wysokość szkody na kwotę 8.240,00 zł netto (10.135,20 brutto).

Dowód: faktura VAT nr (...).

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji kosztów naprawy towarzystwo ubezpieczeniowe ustaliło koszty naprawy w wysokości 4.030,00 zł netto.

Dowód: pismo pozwanego-k.9.

Pismem z dnia 16 lipca 2013 r. pozwany pod warunkiem wypłaty odszkodowania został zobligowany na podstawie § 17 ust. 5 ogólnych warunków ubezpieczeń komunikacyjnych do dostarczenia faktur źródłowych dokumentujących nabycie części oryginalnych serwisowych w autoryzowanym punkcie sprzedaży danej marki pojazdu.

Dowód: pismo-k.10, ogólne warunki ubezpieczeń komunikacyjnych-k.11-17.

Powyższy stan faktyczny nie był sporny pomiędzy stronami. Ustalenia faktyczne znalazły również potwierdzenie w zgromadzonych w aktach dokumentach, których prawdziwość i wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

### ***Sąd zważył co następuje:***

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przepis art. 805 k.c. zawiera ogólną definicję umowy ubezpieczenia. Zgodnie z jego treścią ubezpieczający zobowiązuje się opłacić składkę, a zakład ubezpieczeń spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, to jest zdarzenia losowego. Wobec tego, że przepisy Kodeksu cywilnego ani ustawy ubezpieczeniowej nie regulują szczegółowo całokształtu kwestii związanych z ubezpieczeniem w każdym z jego rodzajów, dlatego też

szczegółowe postanowienia dotyczące konkretnego ubezpieczenia ustalane są w ogólnych warunkach ubezpieczenia. Świadczenie zakładu ubezpieczeń polega na zapłacie - przy ubezpieczeniu majątkowym - określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku. Zakres odszkodowania precyzuje umowa stron, w tym postanowienia ogólnych warunków dobrowolnego ubezpieczenia pojazdów mechanicznych od utraty, zniszczenia lub uszkodzenia (autocasco), które należy traktować jako część umowy.

Po za sporem pozostaje okoliczność zawarcia przez strony umowy ubezpieczenia samochodu marki M.o numerze rejestracyjnym (...), jak również okoliczność uszkodzenia pojazdu. Bezsporne pozostawało także, iż powód na własny koszt dokonał naprawy uszkodzonego pojazdu. Natomiast sporne pozostawało, czy pozwany miał prawo odmówić wypłaty pozostałej części odszkodowania wynikającej z faktury VAT nr (...)powołując się na treść § 17 pkt 3,4,5,6 oraz 7 ogólnych warunków autocasco, które stanowią „Koszty naprawy pojazdu ustalone są na podstawie( w wariantcie serwisowym) cen części oryginalnych serwisowych tj. części zamiennych produkowanych zgodnie ze specyfikacjami i standardami produkcyjnymi ustalonymi przez producenta pojazdu danej marki, rekomendowanych przez producenta tego pojazdu i dystrybuowanych w autoryzowanych przez producenta pojazdu punktach sprzedaż. Jeżeli w systemach A.lubE.dostępne są części tego samego rodzaju ale pochodzące od różnych producentów, wysokość odszkodowania (...) S.A.ustala uwzględniając części o najniższej ceni. Wysokość odszkodowania ustala się na podstawie uprzedni uzgodnionych przez (...) SAz ubezpieczonym kosztów i sposobu naprawy ubezpieczonego pojazdu przez zakład naprawczy wykonujący naprawę w oparciu o zasady zawarte w systemie A.lub E.z zastosowaniem norm czasowych operacji naprawczych określonych przez producenta pojazdu stawki za roboczo godzinę ustalonej przez (...) SAW oparciu o ceny usług stosowane przez inne zakłady naprawcze funkcjonujące na terenie działalności jednostki organizacyjnej (...) SALikwidującej szkodę, cen części zamiennych zawartych w systemie A.lub E. w wariantcie serwisowym- dla pojazdów do trzeciego roku eksploatacji lub powyżej trzeciego roku eksploatacji, o ile została zapłacona dodatkowa składka. Odszkodowanie ustalone według zasad określonych w ust. 5 (...) SAWypłaca się pod warunkiem przedstawienia rachunków lub faktur VAT dotyczących robocizny, części zamiennych, materiałów lakierniczych i normaliów. (...) SAMoże zażądać przedstawienia rachunków lub faktur VAT dokumentujących nabycie części oryginalnych serwisowych w autoryzowanym punkcie sprzedaży danej marki pojazdu.”

Odnosząc się do stanu faktycznego koszty montażu i demontażu uszkodzonej szyby zostały wyliczone i udokumentowane przez powoda fakturą VAT. Następnie wskazana faktura VAT została przedstawiona pozwanemu, który jednak odmówił wypłaty odszkodowania w części tj. w kwocie 4.210,00 zł powołując się na postanowienia ogólnych warunków umowy ubezpieczenia. Przyczyną uchylenia się pozwanego od wypłaty części odszkodowania miały być wątpliwości jakich nabrał po przeanalizowaniu ww. faktury w toku postępowania likwidacyjnego. Odwołując się do postanowień OWU pozwany zobowiązał powoda do przedstawienia faktur źródłowych dokumentujących nabycie przez powoda części oryginalnych. Wobec wskazanego stanowiska pozwanego, powód postanowił wystąpić ze swoim roszczeniem na drogę postępowania sądowego. W ocenie Sadu w niniejszej sprawie były podstawy do uchylenia się pozwanego od wypłaty pozostałej części odszkodowania z uwagi na brak przedstawienia przez powoda faktur źródłowych, których domagał się ubezpieczyciel w związku z wątpliwościami dotyczącymi zawyżenia kosztów naprawy. Uprawnione jest zatem obniżenie należnego powodowi odszkodowania z powołaniem się na przyczynę nieoekazania wszystkich dokumentów na podstawie § 17 pkt 5 OWU. Ponadto Sąd przychylił się do co prawda do wniosku powoda o powołanie biegłego sądowego z zakresu techniki samochodowej na okoliczność ustalenia wysokości szkody, jednak w związku z nieuiszczeniem przez powoda zaliczki na wynagrodzenie biegłego, Sąd zgodnie z art. 130<sup>4</sup> § 5 kpc pominął ten dowód.

Zgodnie z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Powód nie wywiązał się z nałożonego przez ustawodawcę obowiązku nie wskazał żadnego dowodu na poparcie swojego żądania zgłoszonego w pozwie w związku z czym Sąd uznał roszczenia powoda za nieudowodnione i oddalił powództwo(punkt I sentencji wyroku).

Na podstawie art. 98 Kodeksu postępowania cywilnego (dalej: k.p.c.) w związku z § 6 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radcowskie oraz ponoszenia przez Skarb

Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu zobowiązał pozwanego do zapłaty na rzecz powoda kosztów postępowania (punkt II sentencji wyroku).

Zarządzenie: (...).