

Sygn. akt X K 708/22

7. WYROK

1.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 marca 2023 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy - Śródmieścia w Warszawie X Wydział Karny
w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Tomasz Trębicki

Protokolant: Sabina Leśkiewicz, Konrad Spyrzszak

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu w Warszawie na rozprawie w dniach 3 stycznia, 7 lutego oraz 7 marca 2023 roku sprawy

K. K. (d. S.)

córki J. i J. z domu C.

urodzonej (...) w roku w R.

pesel: (...)

oskarżonej o to, że:

w dniu 30 kwietnia 2022 r. w W. przy ul. (...), dokonała uszkodzenia samochodu marki B. o nr rej. (...) poprzez uderzenie pięścią w jego przednią szybę, w wyniku czego szyba pękła oraz w maskę, powodując jej wgniecenie, nadto poprzez zarysowanie uszkodziła powłokę lakierniczą prawego przedniego błotnika, czym spowodowała straty w wysokości 2530 zł na szkodę W. Z.,

tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k.

orzeka:

1. uznając że wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, a okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, na podstawie art. 66 § 1 i 2 k.k., art. 67 § 1 k.k. prowadzone wobec oskarżonej **K. K.** postępowanie karne warunkowo umarza na okres 1 (jednego) roku próby;
2. na podstawie art. 67 § 3 k.k. orzeka od oskarżonego K. K. obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego W. Z. kwoty 2.530 (dwa tysiące pięćset trzydzieści) złotych;
3. na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 629 k.p.k. zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 (stu) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych tytułem pozostałych kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	X K 708/22	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. K. (d. S.)	w dniu 30 kwietnia 2022 r. w W. przy ul. (...), dokonała uszkodzenia samochodu marki B. o nr rej. (...) poprzez uderzenie pięścią w jego przednią szybę, w wyniku czego szyba pękła oraz w maskę, powodując jej wgniecenie, nadto poprzez zarysowanie uszkodziła powłokę lakierniczą prawego przedniego błotnika, czym spowodowała straty w	

		wysokości 2530 zł na szkodę W. Z., tj. występki z art. 288 § 1 k.k.	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 30 kwietnia 2022 r. K. K. (d. S.) wraz z D. K. i M. B. bawiła się w klubie (...) przy ul. (...) w W..	zeznania świadka M. B.	25v-26 175-176	
zeznania świadka D. K.	196-198		
W klubie doszło do konfliktu pomiędzy kobietami, a grupą ochroniarzy. Jeden z ochroniarzy uderzył D. K. w twarz, zaś M. B. została spryskana gazem. W związku ze zdarzeniem na miejsce została wezwana Policja. W międzyczasie kobiety wyszły przed klub, który kończył tego dnia działalność.	wyjaśnienia oskarżonej	198	
zeznania świadka M. B.	25v-26 175-176		
zeznania świadka D. K.	196-198		
W. Z., jeden z ochroniarzy w klubie, chciał po zakończonej pracy odjechać spod klubu swoim samochodem marki B. o nr rej. (...). Wówczas oskarżona zatarasowała mu drogę, gdyż z uwagi na wcześniejsze zdarzenia,	wyjaśnienia oskarżonej	198	

<p>nie chciała pozwolić mu odjechać gdyż podejrzewała, że jest zamieszany w zdarzenia w klubie i usiłuje uciec. Mężczyzna próbował ją wyminąć, podjeżdżał samochodem powoli do przodu. W pewnym momencie oskarżona upadła na maskę jego samochodu i na skutek wzburzenia wynikającego z całokształtu zdarzeń, uderzyła ręką w szybę samochodu powodując jej pęknięcie, nadto uszkodziła powłokę lakierniczą prawego przedniego błotnika samochodu poprzez jej zadrapanie.</p> <p>Koszt wymiany szyby i napraw lakierniczych zamknął się w kwocie 2530 zł którą uiścił w całości ze środków własnych W. Z..</p>			
zeznania świadka N. B.	8v		
zeznania świadka W. Z.	11 194-196		
zeznania świadka D. K.	196-198		
zeznania świadka P. P.	212		
protokół oględzin rzeczy (samochodu)	17		
protokół oględzin rzeczy (nagranie)	23-24		
nagranie na pendrive	22		

	176-177		
Na miejsce przyjechała policja i karetka pogotowia. K. K. została zatrzymana i przewieziona do KRP Warszawa (...)celem przeprowadzenia dalszych czynności. Z kolei ratownicy medyczni nie udzielili D. K. pomocy na miejscu, zaproponowali jej przewóz do szpitala. Kobieta, ze względu na szok i stres- odmówiła. Następnie M. B. wraz z D. K. udały się do szpitala na S., gdzie założono D. K. szwy na głowie i wykonano TK.	zeznania świadka N. B.	8v	
zeznania świadka M. B.	25v-26 175-176		
zeznania świadka D. K.	196-198		
zeznania świadka P. P.	212		
Oskarżona nie była karana za przestępstwa	KRK		
Oskarżona pracuje na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony jako menager ds. ekspansji w prywatnej firmie i osiąga dochód w wysokości 9 tys. zł. netto. Ustalono, że w okresie od września do października 2021 roku, przez dwa miesiące, korzystała ze wsparcia psychologa w związku z sytuacją osobistą związaną	wywiad środowiskowy	161	

z rozwodem. Uzależnienia od alkoholu lub innych środków odurzających nie ujawniono.			
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonej	Sąd dał częściowo wiarę wyjaśnieniom oskarżonej. Oskarżona oświadczyła wprost, że do czynu nie przyznaje się. Jednakże, z jej wyjaśnień jednoznacznie wynika, że starała się zatrzymać przedmiotowy samochód. Potwierdziła ona w ten sposób, że zatarasowała drogę przejazdu, co jest zgodnie z ustalonym stanem faktycznym. Zasady doświadczenia życiowego i logiki	

		<p>wskazują, że zachowanie oskarżonej było spowodowane wcześniejszymi zdarzeniami z udziałem ochroniarzy, w tym uderzenia jej siostry D. K. i spryskania gazem przyjaciółki M. B.. W zakresie w jakim oskarżona potwierdziła ustalenia, w szczególności odnośnie w jakim jej depozycje były zgodne z zeznaniami świadka W. Z. zostały uznane za wiarygodne. Fakt nieprzyznania się do winy, a równocześnie potwierdzenie okoliczności zdarzenia Sąd uznał za próbę uniknięcia odpowiedzialności karnej.</p>	
1.1.1	zeznania świadka N. B.	<p>Jako w pełni wiarygodne, aczkolwiek mające drugorzędne znaczenie dla sprawy, należy ocenić zeznania funkcjonariuszki Policji N. B., która podjęła interwencję w stosunku do oskarżonej, po skierowaniu przez dyżurnego w związku z interwencją dotyczącą awantury przed klubem (...). W swoich zeznaniach świadek zrelacjonowała wersję zasłyszana od uczestników zdarzenia. Zeznania funkcjonariuszki Policji stanowią wierną relację przebiegu czynności, w których uczestniczyła, a w tym zakresie korelują z zeznaniami pozostałych świadków oraz wytworzonymi w związku</p>	

		z interwencją dokumentami.
zeznania świadka W. Z.	<p>Sąd, co do przebiegu samego przedmiotowego zdarzenia, ocenił zeznania świadka generalnie jako wiarygodne. Sąd miał na uwadze, że świadek jest zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy na swoją korzyść i jest w nią zaangażowany emocjonalnie, niemniej wskazana przez niego okoliczność zatarasowania przez oskarżoną jego samochodu, a następnie uderzenie przez nią w szybę, znajduje potwierdzenie w zebranych w sprawie materiale dowodowym, w tym zwłaszcza nagraniu z monitoringu.</p>	
zeznania świadka M. B.	<p>Sąd, co do przebiegu samego przedmiotowego zdarzenia, ocenił zeznania świadka jako wiarygodne. Świadek wskazała, że to co wydarzyło się na zewnątrz klubu, było skutkiem tego, co zaszło w środku. Niemniej Sąd miał na uwadze, że świadek nie widziała całego zajścia, gdyż po użyciu wobec niej gazu miała znacznie ograniczoną możliwość widzenia. Świadek pomimo relacji koleżeńskiej z oskarżoną, starała się przedstawić przebieg wypadków w sposób obiektywny, niemniej Sąd miał na uwadze, że jest ona zaangażowana</p>	

	emocjonalnie w niniejszą sprawę.	
zeznania świadka D. K.	Sąd generalnie dał wiarę świadkowi D. K., niemniej Sąd ma też na uwadze, że świadek jest siostrą oskarżonej, zatem jest zainteresowana, by zeznawać w taki sposób, aby nie szkodzić oskarżonej. Świadek nie widziała samego momentu zdarzenia, jednakże potwierdziła, że oskarżona blokowała drogę wyjazdu ochroniarzowi.	
zeznania świadka P. P.	Sąd dał wiarę funkcjonariuszowi Policji P. P.. Świadek jako funkcjonariusz Policji swoje zeznania zasadniczo ograniczył do zrelacjonowania spostrzeżeń poczynionych w trakcie i w związku z podejmowanymi w sprawie czynnościami służbowymi. Zaznaczyć trzeba, że świadek przyjechał jako druga załoga, kiedy było już po samym zdarzeniu, niemniej kojarzył uszkodzoną szybę w przedmiotowym samochodzie.	
nagranie na pendrive	materiał obiektywny, obrazujący przebieg zdarzenia, nie kwestionowany przez strony, nie mający cech manipulowania zapisem	

protokół oględzin rzeczy (samochodu)	dokument urzędowy, niekwestionowany, opisujący zniszczenia samochodu w postaci pęknięcia szyby, wgniecenia maski i zarysowania powłoki lakierniczą prawego przedniego błotnika	
protokół oględzin rzeczy (nagranie)	materiał obiektywny, obrazujący przebieg zdarzenia, nie kwestionowany przez strony, nie mający cech manipulowania zapisem	
opinie sądowo psychiatryczne	opinie specjalistów, niekwestionowane	
wywiad środowiskowy	dokument w pełni wiarygodny, sporządzony przez kuratora sądowego w ramach czynności zawodowych, dowód niekwestionowany	
opinia z zakresu wyceny ruchomości	opinia specjalisty, niekwestionowana	
KRK	dokument urzędowy, niekwestionowany	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

1.1.1	wyjaśnienia oskarżonej	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonej w części w której nie przyznała się do zarzucanego jej czynu. Oskarżona starała się przedstawić swoje zachowanie w korzystnym dla siebie świetle. W tym stanie rzeczy Sąd stanął na stanowisku, że oskarżona, składając wyjaśnienia realizowała przyjętą linię obrony, dlatego jej wyjaśnienia częściowo nie zasługują na to, by obdarzyć je walorem wiarygodności.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	1	K. K. (d. S.)
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
<p>Biorąc pod uwagę tak ustalony stan faktyczny na podstawie dowodów przedstawionych i omówionych powyżej Sąd uznał, że wina K. K. (d. S.) nie budzi wątpliwości. Materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie jednoznacznie wskazuje, że oskarżona swoim zachowaniem wyczerpała znamiona przypisanego jej występku. Bezsprzeczne jest bowiem, iż oskarżona w dniu 30 kwietnia 2022 r. w W. uszkodziła samochód marki B. poprzez uderzenie pięścią w jego przednią szybę, w wyniku czego szyba pękła oraz w maskę, powodując jej wgniecenie, nadto poprzez zarysowanie uszkodziła powłokę lakierniczą prawego przedniego błotnika.</p> <p>Zachowanie oskarżonej spowodowało straty w wysokości 2530 zł na szkodę W. Z..</p> <p>Zachowanie to wyczerpuje znamiona przestępstwa stypizowanego w art. 288 § 1 k.k.</p>			

Przez czyn opisany w art. 288 § 1 k.k., polegający na zniszczeniu rzeczy, należy rozumieć zniszczenie całkowite lub tak znaczne naruszenie substancji materialnej rzeczy, iż nie nadaje się ona do używania zgodnie z przeznaczeniem. Uszkodzeniem natomiast jest naruszenie lub uszczuplenie substancji materialnej lub takie oddziaływanie na rzecz, które powoduje istotne ograniczenie jej właściwości użytkowych, ale także uszczuplenie wartości rzeczy, któremu jednocześnie nie musi towarzyszyć umniejszenie jego substancji.

W niniejszej sprawie doszło do uszkodzenia samochodu pokrzywdzonego, albowiem na skutek uderzenia przez oskarżoną pięścią w jego przednią szybę oraz w maskę spowodowała pęknięcie szyby i wgniecenie maski, nadto poprzez zarysowanie uszkodziła powłokę lakierniczą prawego przedniego błotnika, co w konsekwencji niewątpliwie obniżyło wartość pojazdu, a częściowo czyniło go niezdatnym do eksploatacji (wybita szyba). Należy stwierdzić, iż takie uszkodzenie samochodu wymagało jego naprawy, tj.

wymianę przedniej szyby, lakierowanie pokrywy silnika i błotnika prawego przedniego, celem doprowadzenia pojazdu do pełni walorów użytkowych i estetycznych.

Przestępstwo uszkodzenia rzeczy ma charakter materialny, jego dokonanie wymaga skutku w postaci uszkodzenia rzeczy. Przestępstwo z art. 288 k.k. można popełnić umyślnie w obu formach zamiaru bezpośredniego, jak i wynikowego. W przypadku zachowania objętego formą zamiaru bezpośredniego, w płaszczyźnie intelektualnej sprawca musi mieć świadomość tego, że jego zachowanie prowadzić będzie do zniszczenia, uszkodzenia lub uczynienia niezdatną do użytku cudzą rzecz lub świadomość możliwości doprowadzenia do takich stanów rzeczy w wyniku przedsiębranego zachowania. W zakresie zamiaru uświadomione elementy zachowania sprawcy muszą być objęte wolą w postaci chęci wywołania uświadomionych stanów rzeczy. W przypadku działania umyślnego, gdy umyślność występuje w formie zamiaru wynikowego, sprawca w płaszczyźnie intelektualnej musi mieć świadomość możliwości doprowadzenia swoim

zachowaniem do zniszczenia, uszkodzenia lub uczynienia niezdatną do użytku cudzej rzeczy, oraz w płaszczyźnie woluntatywnej godzić się na zrealizowanie uświadomionych elementów.

W przedmiotowej sprawie oskarżonej należy przypisać działanie w co najmniej zamiarze ewentualnym. Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego stwierdzić bowiem należy, iż oskarżona upadając na samochód i uderzając w jego przednią szybę mogła przewidzieć, że spowoduje jej pęknięcie i wgniecenie maski oraz zarysowania lakieru.

Na podstawie art. 66 § 1 k.k., Sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. Nadto § 2 wskazuje, iż warunkowego umorzenia nie stosuje się do sprawcy

przestępstwa zagrożonego karą przekraczającą 5 lat pozbawienia wolności.

W ocenie Sądu wina i społeczna szkodliwość czynu oskarżonej nie była znaczna. Oskarżona jest osobą wykształconą, pracującą, prowadzącą ustabilizowany tryb życia, wychowującą dzieci. Nadto jest także osobą niekaraną. Biorąc pod uwagę powyższe, zdaniem Sądu stwierdzić należy, że właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia, w tym w szczególności uprzednia niekaralność, uzasadniają przypuszczenie, że zdarzenie z dnia 30 kwietnia 2022 roku, miało charakter incydentu w życiu oskarżonej.

Należy również mieć na uwadze motywację jaką kierowała się oskarżona. Zasady doświadczenia życiowego i logiki wskazują, że zachowanie oskarżonej było spowodowane wcześniejszymi zdarzeniami z udziałem ochroniarzy, w tym uderzenia D. K. i spryskania gazem M. B.. Zachowanie oskarżonej nie miało charakteru chuligańskiego (w potocznym rozumieniu tego słowa).

Nadto w ocenie Sądu pomimo warunkowego umorzenia postępowania

oskarżona będzie przestrzegąca porządku prawnego, w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa, w tym w szczególności przestępstwa podobnego. Jej sposób życia przed popełnieniem przestępstwa przemawiają z pewnością na jej korzyść. Już sam udział w postępowaniu sądowym był dla oskarżonej nauczką i spełni wystarczające funkcje wychowawcze.

Tym samym spełnione są wszelkie przesłanki z art. 66 § 1 i 2 k.k. Zdaniem Sądu, do sprawdzenia woli przestrzegania porządku prawnego przez oskarżoną, wystarczający będzie roczny okres próby. W ocenie Sądu roczny okres warunkowego umorzenia postępowania będzie adekwatnym do czynu i okoliczności jego popełniania, a także warunków osobistych oskarżonej.

W ocenie Sądu już samo postępowanie karne toczące się wobec oskarżonej odniosło adekwatne cele wychowawcze, zaś wymierzenie choćby kary grzywny stanowiłoby nadmierną sankcję w świetle zachodzącej w stosunku do oskarżonej prognozy kryminologicznej.

Oskarżona zrozumiała swoją winę. Poniosła

negatywne jej konsekwencje osobiste i finansowe.			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. K. (d. S.)	2	1	Na podstawie art. 67 § 3 k.k., tytułem naprawienia szkody, Sąd zobowiązał oskarżoną do uiszczenia na rzecz pokrzywdzonego W. Z. kwoty 2.530 złotych. Określając wysokość kwoty naprawienia szkody, Sąd oparł się na opinii biegłego z zakresu wyceny ruchomości (k. 93-95).

<p>5. Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>7. KOszty procesu</p>			
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>		
<p>3</p>	<p>Na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 629 k.p.k., Sąd obciążył oskarżoną kosztami postępowania, na które składają się: opłata od warunkowego umorzenia postępowania (art. 7 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych w zw. z art. 616 § 2 pkt 1 k.p.k.) oraz wydatki postępowania w postaci</p>		

ryczałtów za doręczenia pism (§ 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym) oraz informację o karalności oskarżonej z Krajowego Rejestru Karnego (§ 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 sierpnia 2003r. w sprawie określenia wysokości opłaty za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego).

7. Podpis