

UZASADNIENIE

Przedmiot i przebieg postępowania

1. Wnioskiem z dnia 30 listopada 2022 r. wnioskodawca Skarb Państwa – Prezes Sądu Rejonowego dla (...) w (...), wniósł o zezwolenie na złożenie do depozytu sądowego kwoty 16 210,25 zł tytułem części wynagrodzenia (9%) z tytułu świadczenia usług ochrony na jego rzecz przez uczestników Agencję Ochrony (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. oraz Agencję Ochrony (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., udokumentowanych fakturą (...) oraz zasądzenia od uczestników na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Wnioskodawca wskazał, że łączy go z uczestnikami umowa nr (...) na świadczenie usług ochrony osób i mienia. Zgodnie z jej treścią (...) Konsorcjum (Agencja Ochrony (...) sp. z o.o.) jest odpowiedzialny za bezpośrednią realizację usług, zaś Lider Konsorcjum (Agencja Ochrony (...) sp. z o.o.) zajmuje się przeszkoleniem pracowników, zapewnieniem składu osobowego i udostępnieniem znaków handlowych. Z tytułu realizacji tych usług zysk był dzielony w proporcji 90% dla Partnera oraz 10% dla Lidera, przy czym podmiotem fakturującym wnioskodawcę pozostawał Lider Konsorcjum. W toku realizacji tych usług do Sądu Rejonowego dla (...) w(...) wpłynęło w dniu 18 lipca 2022 r. skierowane przez ZUS I Oddział w W. zajęcie wierzytelności przysługujących Liderowi od wnioskodawcy. Wnioskodawca zrealizował zajęcie zgodnie z podziałem wynikającym z umowy Konsorcjum, tj. 90% wypłacił na rzecz Partnera, a pozostałe 10 % przypadające Liderowi Konsorcjum przekazał organowi egzekucyjnemu (ZUS). Następnie w dniu 2 sierpnia 2022 roku do wnioskodawcy wpłynął aneks nr (...) datowany na dzień 1 lipca 2022 roku do umowy konsorcjum zawartej pomiędzy obiema Agencjami, z której wynikało, że z dniem jego wejścia w życie podział zysków został ustalony w następujący sposób: Lider Konsorcjum miał otrzymywać 1% zysku, a (...) Konsorcjum 99%. Ponadto to (...) miał wystawiać faktury dla wnioskodawcy za wykonane usługi. Wnioskodawca nabrał wątpliwości co do rzeczywistej daty aneksu, a tym samym co do jego zgodności z prawem i ważności, gdyż mimo opatrzenia aneksu datą 1 lipca 2022 r., wpłynął on do wnioskodawcy w dniu 2 sierpnia 2022 r., kilka dni po wykonaniu przez wnioskodawcę zajęcia skierowanego przeciwko Liderowi. Wobec powyższego nie był pewny kto jest wierzycielem w przedmiotowej sprawie co do kwoty odpowiadającej równowartości 9% faktury. (wniosek, k. 3-8).

2. W dniu 12 stycznia 2023 r. uczestnik Agencja Ochrony (...) Sp. z o.o. złożył odpowiedź na wniosek, wnosząc o jego oddalenie oraz o zasądzenie na jego rzecz od wnioskodawcy zwrotu kosztów postępowania. Wskazał, że wniosek pozostaje bezzasadny, gdyż w sprawie nie istnieje spór, kto pozostaje wierzycielem, a nadto nie zaistniały żadne przesłanki wskazane w art. 467 k.c., które uzasadniałyby złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego. W jego ocenie wnioskodawca wiedział, że uczestnicy działają na zasadzie umowy konsorcjum, zaś to, że ZUS posiada wierzytelność z tytułu zajęcia wobec Lidera Konsorcjum nie jest podstawą do umieszczania przedmiotu świadczenia w depozycie sądowym. Dlatego też 9% wartości wynagrodzenia z faktury winno być przekazywane Partnerowi Konsorcjum zgodnie z treścią aneksu dotyczącego podziału zysków. (odpowiedź na wniosek, k. 53-55)

3. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. wniósł w dniu 12 stycznia 2023 r. odpowiedź na wniosek, wnosząc także o jego oddalenie oraz o zasądzenie na jego rzecz od wnioskodawcy zwrotu kosztów postępowania, powielając argumentację pierwszego z uczestników. (odpowiedź na wniosek, k. 60-62)

4. Uczestnik Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W. nie zajął stanowiska w sprawie.

Ocena prawna

5. Wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

6. Na wstępie rozważań prawnych należy podkreślić, iż zgodnie z treścią art. 693¹ k.p.c. w postępowaniu o złożenie przedmiotu do depozytu sądowego sąd nie bada prawdziwości twierdzeń zawartych we wniosku, a dokonuje

jedynie oceny, czy według przytoczonych okoliczności złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu jest prawnie uzasadnione.

7. Przesłanki do złożenia przedmiotu świadczenia do depozytu określa zaś treść art. 467 k.c., do których zaliczono następujące sytuacje: (1) jeżeli wskutek okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności, dłużnik nie wie, kto jest wierzycielem albo nie zna miejsca zamieszkania lub siedziby wierzyciela, (2) jeżeli wierzyciel nie ma pełnej zdolności do czynności prawnych ani przedstawiciela uprawnionego do przyjęcia świadczenia, (3) jeżeli powstał spór, kto jest wierzycielem, (4) jeżeli z powodu innych okoliczności dotyczących osoby wierzyciela świadczenie nie może być spełnione – poza wypadkami przewidzianymi także w innych przepisach prawa.

8. W niniejszej sprawie, wnioskodawca powołał się na okoliczność zawarcia przez uczestników konsorcjum aneksu do umowy konsorcjum, który został opatrzony datą 1 lipca 2022 r., a która to data budziła wątpliwości co do tego, czy rzeczywiście w tym dniu doszło do jego zawarcia. Aneks ten zmieniał podział zysków pomiędzy uczestnikami konsorcjum i wpłynął do wnioskodawcy w dniu 2 sierpnia 2022 r., co nastąpiło już po dacie zajęcia wierzytelności uczestnika Agencji Ochrony (...) sp. z o.o. przez ZUS i poinformowania o tym fakcie samego wnioskodawcę w dniu 18 lipca 2022 r. Na tej podstawie wnioskodawca wywodził, że nie wie kto jest wierzycielem w zakresie 9% zafakturowanej kwoty (Lider Konsorcjum otrzymał bowiem przed wydaniem aneksu 10% kwoty z faktury, natomiast na podstawie aneksu należna mu kwota stanowiłaby 1% z kwoty faktury). Wobec istniejących wątpliwości wnioskodawca – wedle swoich twierdzeń – nie był w stanie ustalić, czy kwota ta należna jest Liderowi Konsorcjum (co skutkowało miało przekazaniem tejże kwoty do ZUS w związku z zajęciem wierzytelności), czy też Partnerowi Konsorcjum (co wiązałoby się z koniecznością wypłaty tej kwoty).

9. Dokonując oceny prawnej żądania Sąd doszedł do przekonania, że argumenty strony wnioskującej nie zasługują na uwzględnienie, a powyższe wątpliwości co do tego kto jest wierzycielem kwoty, o której mowa we wniosku, nie stanowią przesłanki opisanej w art. 467 pkt 1 k.p.c. Z uwagi bowiem na to, że aneks z dnia 1 lipca 2022 roku wpłynął do wnioskodawcy w dniu 2 sierpnia 2022 roku, kiedy to doszło już do zajęcia wierzytelności Lidera Konsorcjum przez ZUS (o czym poinformowano wnioskodawcę w dniu 18 lipca 2022 r.), wskazana we wniosku kwota winna zostać przekazana do organu egzekucyjnego tj. ZUS, a nie do depozytu sądowego.

10. Zgodnie z treścią art. 37c § 1 i 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji rozporządzenie rzeczą lub prawem majątkowym po ich zajęciu nie ma wpływu na dalszą egzekucję z tej rzeczy lub prawa majątkowego. Nabywca rzeczy lub prawa majątkowego może uczestniczyć w egzekucji z tej rzeczy lub prawa majątkowego na prawach zobowiązanego. Czynności egzekucyjne podjęte w ramach tej egzekucji są skuteczne wobec zobowiązanego i nabywcy rzeczy lub prawa majątkowego. Przepis § 1 stosuje się również do rozporządzenia rzeczą lub prawem majątkowym, którego skutek nastąpił po zajęciu tej rzeczy lub prawa majątkowego. Przepis ten nie uchybia przepisom o ochronie nabywców w dobrej wierze.

11. Należy wprawdzie zauważyć, iż zajęcie wierzytelności, które zostało dokonane zarówno w sądowym postępowaniu egzekucyjnym, jak i postępowaniu egzekucyjnym w administracji, obejmuje także wierzytelności, których termin wymagalności upłynął już po jego dokonaniu. Co istotne nawet w przypadku kiedy rozporządzenie prawem nastąpiło przed zajęciem wierzytelności (która to wierzytelność uczestników w niniejszej sprawie powstała w związku z umową jaka łączy ich ze Skarbem Państwa – Sądem Rejonowym dla (...) w (...), a która została zawarta przed dokonaniem zajęcia), ale stało się wymagalne po jej zajęciu nie wpływa na skuteczność zajęcia, gdyż trzeciodłużnik jest obowiązany do realizacji zajęcia tak, jakby rozporządzenie to nie powstało.

12. Oznacza to w praktyce, iż dokonana aneksem zmiana podziału zysków pomiędzy uczestnikami konsorcjum nie ma ostatecznie wpływu na dalszą egzekucję prowadzoną z zajętej wierzytelności Lidera konsorcjum w stosunku do wnioskodawcy. Aneks został przedłożony do wnioskodawcy już po dokonaniu zajęcia, tj. w dniu 2 sierpnia 2022 r., podczas gdy w dniu 18 lipca 2022 r. otrzymał on informację o dokonaniu zajęcia (zajęcie musiało mieć więc miejsce przed tą datą, ale po dacie zawarcia aneksu). Aneks nie mógł więc wywoływać skutków, które niweczyłyby albo umniejszały dokonane wcześniej zajęcie wierzytelności. Na tej podstawie bezpodstawne pozostają argumenty strony

wnioskującej, iż nie ma on wiedzy, kto pozostaje wierzycielem 9% zafakturowanej kwoty i komu winien jest ową sumę zwrócić. Nie zachodzi więc w sprawie przesłanka opisana w art. 467 pkt 1 k.p.c., ani inne okoliczności dotyczące osoby wierzyciela, które uniemożliwiłyby spełnienie świadczenia (art. 467 pkt 4 k.p.c.).

13. W konsekwencji w sprawie nie zachodzą okoliczności, które uzasadniałyby zezwolenie na złożenie świadczenia do depozytu sądowego. Wobec powyższego wniosek wnioskodawcy jako bezzasadny należało oddalić.

Koszty postępowania

14. O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 520 § 1 k.p.c., zgodnie z którym każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)