

UZASADNIENIE

W dniu 25 lutego 2016 roku (data ponownego zarejestrowania sprawy) A. P. i L. P. działający jako opiekunowie prawni małoletniego A. S., reprezentowani przez profesjonalnego pełnomocnika, złożyli wniosek o wydanie z depozytu sądowego kwoty netto ze złożonej przez wnioskodawczynię na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie z dnia 09 lutego 2010 r. kwoty 115.273,00 zł tytułem dywidendy za przysługujące małoletniemu (...) udziałów w spółce (...) Sp. z o.o. w W.. W uzasadnieniu wskazali, że małoletni A. S. jest jedynym spadkobiercą P. S., byłego współnika spółki (...) Sp. z o.o. w W., któremu przysługiwały przedmiotowe udziały (wniosek wraz z załącznikami, k. 1-6).

Spółka (...) Sp. z o.o. w W. zgłosiła swój udział w niniejszym postępowaniu wskazując, że to na jej wniosek nastąpiło złożenie w/w kwoty do depozytu sądowego (pismo k. 22-24).

Pismem procesowym z dnia 15 czerwca 2016 r. (data nadania, k. 88) uczestniczka (...) Sp. z o.o. w W. wniosła o oddalenie wniosku a także zasądzenie od wnioskodawców kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu podniosła, że z postanowienia Sądu Rejonowego w Częstochowie VI Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia 16 lutego 2016 r. w sprawie o sygn. akt VI Nsm 91/16 wynika, że wypłata dywidendy ma nastąpić na rzecz małżonków P., a wnioskodawców jedynie zobowiązuje do późniejszego wpłacenia środków na konto małoletniego A. S.. Zgoda Sądu Opiekuńczego nie stanowi dyspozycji do wypłaty depozytu wskazanej w postanowieniu Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie z dnia 09 lutego 2010 r. na warunkach w nim określonych. Podniosła też, że wniosek o wypłatę z depozytu zawiera szereg wad prawnych uniemożliwiających jego wydanie (pismo procesowe, k. 84-87).

Pismem procesowym złożonym na rozprawie w dniu 23 czerwca 2016 r. wnioskodawcy podtrzymali dotychczasowe stanowisko w sprawie (pismo procesowe, k. 89-89v).

Na rozprawie w dniu 23 czerwca 2016 r. wnioskodawcy doprecyzowali wniosek, wskazując, że wnoszą o wypłatę na ich rzecz kwoty 96.368,48 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Postanowieniem z dnia 11 grudnia 2009 r. Sąd Rejonowy w Częstochowie VI Wydział Rodzinny i Nieletnich w sprawie o sygn. akt VI Nsm 438/09 ustanowił opiekę nad małoletnim A. S. i powierzył obowiązki opiekunów A. i L. małżonkom P..

Dowód: odpis postanowienia z dnia 11 grudnia 2009 r., k. 16

Postanowieniem z dnia 09 lutego 2010 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie VI Wydział Cywilny w sprawie o sygn. akt VI Ns 55/10 zezwolił (...) Sp. z o.o. w W. na złożenie do depozytu sądowego kwoty 115.273,00 zł stanowiącej sumę wartości dywidendy przysługującej P. S. z tytułu posiadania (...) udziałów w (...) Sp. z o.o. za rok 2008 z tym, że depozyt ma być wypłacony po stwierdzeniu nabycia spadku po P. S. w zakresie kwoty 96.368,48 zł netto na wniosek i na rzecz małoletniego A. S. po osiągnięciu przez niego pełnoletniości lub na wniosek przedstawiciela ustawowego małoletniego A. S., ale na rzecz małoletniego A. S., za zgodą Sądu Opiekuńczego – w przypadku złożenia wniosku przed osiągnięciem przez małoletniego pełnoletniości lub też na rzecz innej osoby fizycznej lub prawnej w sytuacji złożenia przez nią stosownego wniosku, na podstawie orzeczenia sądu o nabyciu spadku po P. S. przez tę osobę.

Dowód: postanowienie z dnia 9 lutego 2009 r., k. 15-16 akt sprawy o sygn. akt VI NS 55/10

Postanowieniem z dnia 10 stycznia 2012 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Pragi Północ w W. II Wydział Cywilny stwierdził, że spadek po P. S. na podstawie ustawy nabył z dobrodziejstwem inwentarza syn A. S. w całości.

Dowód: odpis postanowienia z dnia 10 stycznia 2012 r., k. 3

Postanowieniem z dnia 16 lutego 2016 r. Sąd Rejonowy w Częstochowie VI Wydział Rodzinny i Nieletnich w sprawie o sygn. akt VI Nsm 91/16 zezwolił A. i L. małżonkom P. jako opiekunom prawnym małoletniego A. S. na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem małoletniego a polegającej m.in. na wyrażeniu zgody na wypłatę z depozytu kwoty 96.368,48 zł tytułem dywidendy wpłaconej jako depozyt sądowy do sprawy o sygn. VI RNs 55/10 Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie VI Wydział Cywilny i zobowiązał ich do wpłacenia w/w kwoty na rachunek bankowy małoletniego wskazany w postanowieniu niezwłocznie po jej wypłaceniu.

Dowód: odpis postanowienia z dnia 16 lutego 2016 r., k. 65-66

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w granicach faktów istotnych dla rozstrzygnięcia, na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach niniejszej sprawy a także aktach sprawy o sygn. akt VI Ns 55/10, wymienionych wyżej. Dokumenty te nie były kwestionowane przez strony, Sąd również nie znalazł podstaw do kwestionowania ich wiarygodności i autentyczności.

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek zasługiwał na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 693¹⁴ k.p.c., na żądanie wierzyciela sąd postanowi wydać mu depozyt, jeżeli zachodzą warunki określone we wniosku o złożenie do depozytu.

Warunki wydania depozytu zostały wskazane w postanowieniu tutejszego Sądu z dnia 09 lutego 2010 r. w sprawie o sygn. akt VI Ns 55/10 wydanym na wniosek (...) Sp. z o.o. w W., będącej uczestnikiem w niniejszej sprawie. Zgodnie z tym postanowieniem Sąd zezwolił (...) Sp. z o.o. w W. na złożenie do depozytu sądowego kwoty 115.273,00 zł stanowiącej sumę wartości dywidendy przysługującej P. S. z tytułu posiadania (...) udziałów w (...) Sp. z o.o. za rok 2008 z tym, że Sąd wskazał, iż depozyt ma być wypłacony po stwierdzeniu nabycia spadku po P. S. oraz w zakresie kwoty 96.368,48 zł netto na wniosek i na rzecz małoletniego A. S. po osiągnięciu przez niego pełnoletniości lub na wniosek przedstawiciela ustawowego małoletniego A. S., ale na rzecz małoletniego za zgodą Sądu Opiekunczego – w przypadku złożenia wniosku przed osiągnięciem przez małoletniego pełnoletniości lub też na rzecz innej osoby fizycznej lub prawnej w sytuacji złożenia przez nią stosownego wniosku, na podstawie orzeczenia sądu o nabyciu spadku po P. S. przez tę osobę.

W ocenie Sądu wnioskodawcy A. P. i L. P. spełnili wymienione w tym postanowieniu przesłanki. Wskazać bowiem należy, iż przedstawili odpis postanowienia z dnia 10 stycznia 2012 r., w którym Sąd Rejonowy dla Warszawy-Pragi Północ w Warszawie II Wydział Cywilny stwierdził nabycie spadku po P. S.. Ponadto przedłożyli też – działając jako opiekunowie prawni małoletniego A. S., zgodnie z postanowieniem z dnia 11 grudnia 2009 r. Sądu Rejonowego w Częstochowie VI Wydział Rodzinny i Nieletnich w sprawie o sygn. akt VI Nsm 438/09 – odpis postanowienia z dnia 16 lutego 2016 r. Sądu Rejonowego w Częstochowie VI Wydział Rodzinny i Nieletnich w sprawie o sygn. akt VI Nsm 91/16, mocą którego Sąd ten zezwolił im jako opiekunom prawnym małoletniego A. S. na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem małoletniego a polegającej m.in. na wyrażeniu zgody na wypłatę z depozytu kwoty 96.368,48 zł tytułem dywidendy wpłaconej jako depozyt sądowy do sprawy o sygn. VI RNs 55/10 Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie i zobowiązał ich do wpłacenia w/w kwoty na rachunek bankowy małoletniego wskazany w postanowieniu niezwłocznie po jej wypłaceniu.

Sąd zważył także, że wbrew twierdzeniom uczestnika postępowania - treść postanowienia Sądu Opiekunczego z dnia 16 lutego 2016 r. zezwalająca A. P. i L. P. jako opiekunom prawnym małoletniego A. S. na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem małoletniego a polegającej m.in. na wyrażeniu zgody na wypłatę

przedmiotowej kwoty z depozytu odpowiada treści warunków wypłaty depozytu wskazanych w postanowieniu Sądu z dnia 09 lutego 2010 r. w sprawie o sygn. akt VI Ns 55/10. Nie sposób bowiem przyjąć, aby postanowienie Sądu Opiekuńczego upoważniało do wypłaty przedmiotowej kwoty samego małoletniego, skoro zgodnie z art. 66 k.p.c. osoba fizyczna niemająca zdolności procesowej może podejmować czynności procesowe tylko przez swego przedstawiciela ustawowego, którym w tym wypadku są opiekunowie małoletniego A. S. w osobie wnioskodawców.

Wobec powyższego Sąd uznał za zasadne wypłacenie wnioskodawcom A. i L. małżonkom P. jako opiekunom prawnym małoletniego A. S. kwoty 96 368,48 zł stanowiącej kwotę netto tytułem dywidendy wpłaconej jako depozyt sądowy do sprawy o sygn. akt VI Ns 55/10, zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego w Częstochowie VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich z dnia 16 lutego 2016 roku, wydanego w sprawie o sygn. akt VI Nsm 91/16, zezwalającego na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem w imieniu małoletniego dziecka, o czym orzekł w pkt 1 postanowienia. W pkt 2 polecił Kasie Sądu Rejonowego dla Warszawy - Śródmieścia w Warszawie wypłacenie w/w kwoty na rzecz A. i L. małżonków P. jako opiekunów prawnych małoletniego A. S. z kwoty znajdującej się na rachunku depozytowym tutejszego Sądu pod pozycją A/144/10.

W pkt 3 postanowienia Sąd oddalił wniosek uczestnika postępowania o zasądzenie kosztów postępowania. W ocenie Sądu brak było w sprawie podstaw do odstąpienia od ogólnej zasady wyrażonej w art. 520 § 1 k.p.c., zgodnie z którą każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie. Sąd nie znalazł również uzasadnionych podstaw do uznania, że zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 520 § 2 k.p.c. Tym samym, oddalił wniosek uczestnika postępowania.

Mając na uwadze orzeczono jak w sentencji postanowienia.

ZARZĄDZENIE

(...)