

Sygn. akt V W 182/19

(poprzednia sygn. akt XI W 1614/18)

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

6 listopada 2019 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie V Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Michał Kowalski

Protokolant: Monika Filaber

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 21 maja 2019 roku, 3 października 2019 roku i 6 listopada 2019 roku w W.

sprawy przeciwko **Ł. W.**

synowi J. i M.

urodzonemu (...) w T.

obwinionemu o to, że:

w dniu 29 marca 2017 r. około godziny 8:00 w W. na drodze publicznej w ruchu lądowym na ul. (...) naruszył zasady przewidziane w § 28 ust. 2 ZSD i art. 45 ust. 1 pkt 4 PoRD, w ten sposób, że kierując samochodem marki B. o nr rej. (...), nie zastosował się do znaku drogowego B-36 „zakaz zatrzymywania”, wjeżdżając i zatrzymując pojazd w jego obrębie oraz jechał po chodniku i drodze dla rowerów,

tj. o czyn z art. 92 § 1 kw w zw. z § 28 ust. 2 Rozporządzenia Ministrów Infrastruktury i SWiA z dnia 31.07.2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (Dz. U. nr 170, poz. 1393) i art. 97 kw w zw. z art. 45 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r., poz. 128, z późn. zm.)

I. obwinionego Ł. W. - w granicach zarzutu - uznaje za winnego tego, że w dniu 29 marca 2017 r. około godziny 8:00 w W. na ul. (...), kierując samochodem marki B. o nr rej. (...), nie zastosował się do znaku drogowego B-36 „zakaz zatrzymywania się”, zatrzymując pojazd w strefie jego obowiązywania, który to czyn kwalifikuje z art. 92 § 1 kw i za to na podstawie tego przepisu skazuje go, zaś na podstawie art. 92 § 1 kw w zw. z art. 24 § 1 i 3 kw wymierza mu karę grzywny w wysokości 200 (dwieście) złotych;

II. płytę z k. 10 pozostawia w aktach sprawy;

III. na podstawie art. 119 § 1 kpw zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 2196,62 (dwa tysiące sto dziewięćdziesiąt sześć 62/100) złotych tytułem wydatków postępowania oraz kwotę 30 (trzydzieści) złotych tytułem opłaty.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	V W 182/19	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>Fakty uznane za udowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>Ł. W.</p>	<p>W dniu 29 marca 2017 r. około godziny 08:00 w W. na ulicy (...), kierując samochodem marki B. o nr. rej. (...), nie zastosował się do znaku drogowego B-36 "zakaz zatrzymywania się", zatrzymując pojazd w obrębie jego obowiązywania.</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Ł. W. w dniu 29 marca 2017 roku w W. kierował pojazdem marki B. o numerze rejestracyjnym (...).	wyjaśnienia Ł. W.	46, 89	
2. Około godziny 08:00 obwiniony zatrzymał pojazd na ulicy (...) w obrębie obowiązywania znaku drogowego B-36 "zakaz zatrzymywania się".	zeznania świadka P. B.	12, 90	
zdjęcie	10, 88		
plan organizacji ruchu	71-72, 74-84		
3. Po zaparkowaniu pojazdu Ł. W. udał się na siłownię w Centrum Medycznym (...) S.A. przy ulicy (...) w W..	pismo z dnia 10.10.2019 r. z Centrum Medycznego (...)-- (...) S.A. (...) Oddział (...) w W.	114	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	Ł. W.	W dniu 29 marca 2017 r. około godziny 08:00 w W. na ulicy (...), kierując samochodem marki B. o nr. rej. (...), nie zastosował się do znaku drogowego B-36 "zakaz zatrzymywania	

		się", zatrzymując pojazd w obrębie jego obowiązania.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Ł. W. nie był obecny na siłowni w dniu 29 marca 2017 roku w CENTRUM MEDYCZNE (...) S.A. przy ul. (...) w W. i w tym dniu nie zaparkował pojazdu marki B. o numerze rejestracyjnym (...) w obrębie znaku drogowego B-36 "zakaz zatrzymywania się"	pismo z 10.10.2019 r. z Centrum Medycznego (...) S.A.	114	
1.2.2.	Ł. W.	W dniu 29 marca 2017 r. około godziny 08:00 w W. na ulicy (...), kierując samochodem marki B. o nr. rej. (...), jechał po chodniku i drodze dla rowerów	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. jazda przez obwinionego po chodniku i drodze dla rowerów	brak dowodu na to, że obwiniony w taki właśnie sposób jechał pojazdem przed jego zaparkowaniem		
2. Ocena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.1	wyjaśnienia Ł. W.	<ul style="list-style-type: none"> - w tym dniu był jedynym użytkownikiem pojazdu i w miejscu określonym w zarzucie tylko on mógł zaparkować ten pojazd, - nie negował tego faktu, - brak jest dowodów przeciwnych 	
1.1.1.2	zeznania świadka P. B.	<ul style="list-style-type: none"> - konsekwentne, - nie zawierają sprzeczności, - racjonalne z punktu widzenia doświadczenia życiowego, - nie pamięta szczegółów, jednakże jest to zrozumiałe z punktu widzenia upływu czasu od zdarzenia, - jest osobą obcą dla obwinionego, nie ma żadnego interesu w tym, żeby bezpodstawnie obciążać obwinionego 	
zdjęcie	<ul style="list-style-type: none"> - znajduje potwierdzenie w zeznaniach świadka P. B., - opinia biegłego z zakresu informatyki nie wyklucza, że dowód jest autentyczny 		
plan organizacji ruchu	<ul style="list-style-type: none"> - sporządzony przez kompetentny organ, - obowiązywanie zakazu zatrzymywania się 		

	potwierdzają zeznania świadka P. B.,		
opinia biegłej H. S. z zakresu informatyki	<ul style="list-style-type: none"> - sporządzona przez biegłego sądowego - osobę kompetentną i obcą dla stron oraz niezainteresowaną w rozstrzygnięciu sprawy, - opinia jest jasna i pełna, pozbawiona wewnętrznych sprzeczności, - wnioski płynące z opinii - oparte na fachowej wiedzy i doświadczeniu - w pełni logiczne. 		
1.1.1.3	pismo z dnia 10.10.2019 r. z Centrum Medycznego (...) - (...) S.A. (...)	<ul style="list-style-type: none"> - sporządzone w odpowiedzi na zapytanie Sądu przez uprawnioną do tego jednostkę organizacyjną CENTRUM MEDYCZNEGO (...) S.A. przy ul. (...) w W., - sporządzone na podstawie danych zawartych w wewnętrznym systemie, - brak interesu w rozstrzygnięciu sprawy, 	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

1.2.1.1	wyjaśnienia Ł. W.	- Wyjaśnienia obwinionego w zakresie, w jakim zaprzeczał on, że w dniu 29 marca 2017 roku zaparkował przedmiotowy pojazd w przedmiotowym miejscu, albowiem nie był w tym dniu na siłowni, są sprzeczne z treścią informacji uzyskanej z Centrum Medycznego (...) S.A. (...) Oddział (...) (k. 114) - obwiniony w dniu objętym zarzutem korzystał z zajęć na siłowni prowadzonych przy ul. (...) w W.. Sprzeczne są także z treścią zeznań świadka P. B., który widział samochód obwinionego, co utrwalił w formie dokumentacji fotograficznej z dnia zdarzenia (k. 10, 88)	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I (pierwszy)	Ł. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
- art. 92 § 1 kw - wykroczenie to popełnia ten, kto nie stosuje się do znaku lub sygnału drogowego albo do sygnału lub polecenia			

osoby uprawnionej do kierowania ruchem lub do kontroli ruchu drogowego

- zgromadzone w sprawie dowody potwierdzają, iż obwiniony Ł. W. w dniu 29 marca 2017 roku w W. na ulicy (...) około godz. 08:00, kierując pojazdem marki B. o numerze rejestracyjnym (...), zatrzymał pojazd w obrębie obowiązywania znaku B-36 "zakaz zatrzymywania się", nie stosując się do tego znaku

- brak jest dowodów wskazujących na to, że obwiniony w miejscu i czasie objętym zarzutem jechał przedmiotowym pojazdem po chodniku lub drodze dla rowerów. Wobec powyższego Sąd zmienił treść przypisanego obwinionemu czynu zgodnie z ustaleniami faktycznymi poczynionymi w sprawie.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. W.	I (pierwszy)	1	stopień społecznej szkodliwości czynu uznano za nieznaczny, - cele kary w zakresie społecznego oddziaływania oraz cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do obwinionego,

			<ul style="list-style-type: none"> - właściwości, warunki osobiste i majątkowe sprawcy, jego stosunki rodzinne - obwiniony utrzymuje się z prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, z której uzyskuje dochód ok. 3000 zł netto., posiada mieszkanie w kredycie, na swoim utrzymaniu posiada córkę - lat 10, - sposób życia przed popełnieniem wykroczenia i zachowanie się po jego popełnieniu - obwiniony nie był karany za przestępstwa, był karany jednokrotnie za wykroczenie drogowe już po dniu niniejszego wykroczenia, - adekwatność sankcji karnej do charakteru i okoliczności czynu,
<p>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. W.	II (drugi)	1	Na podstawie art. 230 § 2 kpk a contrario w zw. z art. 44 § 5 kpw płytę z k. 10 pozostawiono w aktach sprawy.
<p>6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii</p>			

<p>mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>III (trzeci)</p>	<p>- art. 119 § 1 kpw: 120 zł tytułem zryczałtowanych wydatków na podstawie § 2 i § 3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 grudnia 2017 r. w sprawie wysokości zryczałtowanych wydatków postępowania oraz wysokości opłaty sądowej od wniosku o wznowienie postępowania w sprawach o wykroczenia oraz 2076,62 zł kosztów opinii biegłego informatyka, a nadto, 30 zł tytułem opłaty na podstawie art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych</p>	
<p>6. 1Podpis</p>		