

UZASADNIENIE

	Sygnatura akt	V K 354/22	
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Rejonowy dla Warszawy M. w W.	21.08.2019 r.	III K 100/18
1.1.2.	Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie	27.02.2020 r.	V K 1076/19
1.1.3.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Ż. w W.	17.06.2021 r.	IV K 133/21
1.1.4.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie	20.12.2021 r.	X K 224/19
1.2. Inne fakty			
1.1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy M. w W. wydanym 21 sierpnia 2019 roku w sprawie o sygn. akt III K 100/18 wymierzono R. M. za czyn z art. 107§1 kks w zw. z art. 6§2 kks w zw. z art. 9§3 kks popełniony	karta karna	110-111

	<p>w okresie od 09 marca 2016 roku do 13 grudnia 2016 roku karę grzywny w wysokości 500 stawek dziennych po 100 złotych. Wyrok uprawomocnił się 27 lutego 2020 roku. Kara nie została wykonana.</p>		
1.2.1.2.	<p>Wyrokiem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie wydanym 27 lutego 2020 roku w sprawie o sygn. akt V K 1076/19 wymierzono R. M. za czyn z art. 107§1 kks w zw. z art. 9§3 kks popełniony 9 grudnia 2014 roku karę grzywny w wysokości 30 stawek dziennych po 100 złotych. Wyrok uprawomocnił się 15 czerwca 2020 roku. Kara nie została wykonana.</p>	odpis wyroku	26
karta karna	110-111		
1.2.1.3.	<p>Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza w W. wydanym 17 czerwca 2021 roku w sprawie o sygn. akt IV K 133/21 wymierzono R. M. za czyn z art. 107§1 kks w zw. z art. 9§3 kks popełniony w 23 kwietnia 2015 roku karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych po 100 złotych. Wyrok uprawomocnił się 20 lipca 2021 roku. Kara nie została wykonana.</p>	karta karna	110-111
1.2.1.4.	<p>Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie wydanym 20 grudnia 2021</p>	odpis wyroku	127-128

	roku w sprawie o sygn. akt X K 224/21 wymierzono R. M. za przestępstwo z art. 107§1 kks popełniony 29 kwietnia 2015 roku karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 100 złotych. Wyrok uprawomocnił się 28 grudnia 2021 roku. Kara nie została wykonana.		
karta karna	110-111		
1.2.1.5.	Skazany nie przebywa i nigdy nie przebywał w zakładzie karnym na terenie kraju	informacja (...)	129
1.2.1.6.	Skazany ma stałą grupę inwalidzką i otrzymuje rentę w wysokości 1200 zł miesięcznie. Niepełnosprawność jest wynikiem urazu kręgosłupa. Skazany czasem podejmuje prace dorywcze. Obecnie mieszka wraz z konkubiną, nie posiada dzieci, nie ma nikogo na utrzymaniu. Nie nadużywa alkoholu, nie jest uzależniony od środków odurzających.	wywiad środowiskowy	123-124
2. Ocena Dowodów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.2.1.1	karta karna	- dokument urzędowy sporządzony przez	

1.2.1.2		uprawniony organ w zakresie jego działania,	
1.2.1.3			
1.2.1.4			
1.2.1.5			
1.2.1.6			
odpis wyroku w sprawie V K 1076/19	- wyrok prawomocny,		
odpis wyroku w sprawie X K 224/21	- wyrok prawomocny,		
informacja (...)	- dokument urzędowy sporządzony przez uprawniony organ w zakresie jego działania,		
wywiad środowiskowy	- dokument urzędowy sporządzony przez uprawniony organ w zakresie jego działania,		
3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	
3.1.1.	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w W., 21.08.2019 r., III K 100/18	grzywna 500 stawek po 100 zł	
3.1.2.	Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, 27.02.2020 r.,	grzywna 30 stawek po 100 zł	

	V K 1076/19		
3.1.3.	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w W., 17.06.2021 r., IV K 133/21	grzywna 200 stawek po 100 zł	
3.1.4.	Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie, 20.12.2021 r., X K 224/19	grzywna 100 stawek po 100 zł	
Zwięzłe o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej			
Wobec skazania R. M. wyżej wymienionymi wyrokami na jednorodnjowe kary orzeczono karę łączną grzywny. Zastosowano zasadę łączenia kar oraz ustalenia jej wymiaru w oparciu o treść art. 85§1 kk oraz art. 86§1 i 2 kk w brzmieniu obowiązującym przed 24 czerwca 2020 roku, albowiem przepisy te są względniejsze dla skazanego, zaś zgodnie z art. 4§1 kk jeżeli w czasie orzekania obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia przestępstwa, stosuje się ustawę nową, jednakże należy stosować ustawę obowiązującą poprzednio, jeżeli jest względniejsza dla sprawy. Z uwagi			

na fakt, że dwa pierwsze wyroki zapadły przed 24 czerwca 2020 roku możliwym było zastosowanie art. 4§1 kk. Art. 86§1 kk stanowił wówczas o wymierzeniu kary łącznej w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny. Zgodnie z treścią aktualnie obowiązującego art. 86§1 kk wymierzenie kary łącznej możliwe jest w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny. De facto – wobec wymierzenia kary łącznej grzywny w wymiarze 600 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na 100 złotych – kwestia zastosowania przepisów ustawy obowiązującej uprzednio miała znaczenie formalne.

4. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Zdaniem sądu wyrok łączny nie powinien służyć poprawie sytuacji skazanego. Może on być orzeczony ze swej

istoty wobec sprawcy popełniającego więcej niż jeden czyn, zaś zauważyć należy, że ponowne łamanie przepisów prawa nie stanowi okoliczności łagodzącej, a wręcz przeciwnie winno stanowić okoliczność obciążającą. Popęlnienie 4 tożsamych przestępstw przeciwko temu samemu dobru chronionemu prawem, w niezbyt znacznych odstępach czasu, w wielu miejscach na terenie W., wskazuje na bliskość przedmiotowo – podmiotową oraz czasową przestępstw. Z tego też powodu zastosowano zasadę asperacji. Warto podkreślić, że oparcie wymiaru kary łącznej na dyrektywie asperacji stwarza podstawy do orzeczenia kary łącznej w granicach adekwatnych z punktu widzenia zasad prewencji ogólnej i prewencji szczególnej, przy uwzględnieniu zasady racjonalizacji jako podstawowego celu wymiaru kary łącznej oraz zasady humanitaryzmu w stosowaniu kar i środków karnych, a także zasady poszanowania godności człowieka określonej w art. 3 kk. Dyrektywa asperacji z jednej strony pozwala unikać nieuzasadnionego premiowania sprawcy popełniającego kilka przestępstw, do czego prowadzi dyrektywa absorpcji oznaczająca w istocie wymiar kary za jedno z pozostających w

zbiegu przestępstw oraz praktyczną bezkarność w zakresie pozostałych, z drugiej pozwala uniknąć konsekwencji w postaci kumulacji dolegliwości wynikającej z orzeczonych kar jednostkowych, a tym samym naruszenia zasady racjonalności wymiaru kary i zasady humanitaryzmu stosowania kar i środków karnych oraz poszanowania godności człowieka, do czego prowadzi oparcie wymiaru kary łącznej na dyrektywie kumulacji. Mając na uwadze powyższe uznano, że kara grzywny w wymiarze 600 stawek dziennych po 100 zł każda spełni dyrektywy prewencji indywidualnej oraz ogólnej.

5. *Koszty procesu*

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

II

Na podstawie art. 624§1 kpk zwolniono skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych uznając, iż ich uiszczenie byłoby dla niego zbyt uciążliwe z uwagi na jego sytuację majątkową oraz wysokość dochodów.

6. *PODPIS*