

# UZASADNIENIE

	Sygnatura akt	V K 697/21	
1.1.1.	A. K.	10 marca 2021 roku w W. przy ul. (...) w salonie (...) doprowadził, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pracownika salonu prasowego (...) R. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem ajenta salonu (...), w kwocie 28.760 złotych, za pomocą wprowadzenia go w błąd co do zamiaru i możliwości późniejszego uiszczenia zapłaty za zawarte zakłady (...) w grze L., opiekujące łącznie na w/w kwotę, czym popełnił przestępstwo z art. 286§1 kk.	
1. <b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	A. K.
Oskarżony zawarł zakłady (...) w grze L. w kwocie 28.760 złotych nie płacąc za nie kupując. Zawarcie tych zakładów faktycznie zatwierdzał R. K., albowiem jako pracownik salonu (...) obsługiwał automat do gier liczbowych. Oskarżony nie miał zamiaru, ani możliwości zapłaty za zakłady,			

ponieważ nie dysponował taką kwotą pieniędzy. Wprowadził R. K. w błąd co do swego zamiaru i możliwości poprzez słowne zapewnienie, że należność będzie uregulowana i dostarczy pieniądze do zapłaty za zakupione zakłady. Oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i taką korzyść osiągnął, ponieważ uzyskał kwotę 28.760 złotych - nabył za nią zakłady (...) nie uiszczając ceny ich nabycia. Ajentem salonu (...) była B. M. (1), w związku z czym oskarżony doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia jej mieniem.

**2. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie**

A. K.

I

I

Wymierzając oskarżonemu karę sąd miał na uwadze stopień winy oraz społecznej szkodliwości czynu, które uznał za znaczne. Uwzględniono wysokość wyrządzonej szkody - obiektywnie i subiektywnie dla pokrzywdzonej wysoką, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wykorzystanie nadarzającej się sposobności, absencję

agenta salonu, przy obecności młodego pracownika, obcokrajowca, któremu imponował wyglądem, ubiorem, rozmowami o prowadzonych "interesach", naganną motywację sprawcy - działanie z chęci szybkiego zysku w grze liczbowej. Sąd miał także na uwadze cele kary w zakresie społecznego oddziaływania oraz cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego. Uwzględnił również właściwości i warunki osobiste oskarżonego, a także sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu. A. K. ma wykształcenie podstawowe, nie posiada zawodu, utrzymuje się z prac dorywczych, ostatnio wykonywał pracę dostawcy nie będąc nigdzie zatrudnionym, zarabiał około 1500 - 1600 zł, jest rozwiedziony i ma na utrzymaniu dwoje dzieci, na których utrzymanie nie łoży - dwukrotnie był karany za uchylanie się od obowiązku alimentacyjnego. Mając na uwadze powyższe sąd uznał, że wymierzona kara pozbawienia wolności nie byłaby wyższa od roku, dlatego też przy zastosowaniu art. 37a§1 kk orzeczono karę 1 roku ograniczenia

wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym. W tym zakresie podkreślić należy, że kara ograniczenia wolności co do zasady jest najwłaściwiej spełniającą powyżej wymienione cele, a ponadto jest najadekwatniej odpowiadającą osobie oskarżonego. Zauważyć należy, na podstawie dotychczasowego trybu życia oskarżonego, że to nie on ponosi ciężar utrzymania najbliższych, a sam „szuka szczęścia” w grach liczbowych popełniając przy tym oszustwo na znaczną kwotę. Wobec tego skazywanie oskarżonego na karę pozbawienia wolności powodowałoby, że utrzymanie także jego zostanie przeniesione na społeczeństwo i państwo. Zdaniem sądu nie byłoby to słusznym, wychowawczym i celowym. Natomiast kara ograniczenia wolności, co wskazano powyżej, takie cele może i powinna odnieść. Ponadto będzie odpowiednią sankcją karną za czyn przez oskarżonego popełniony oraz sprawi, że będzie on przestrzegał porządku prawnego i więcej przestępstw nie popełni.

A. K.	III	I	Zgodnie z treścią art. 44§1 kk orzeczono przepadek przedmiotów pochodzących bezpośrednio z przestępstwa, to jest wydruku podsumowującego obroty w Totalizatorze Sportowym L. w salonie (...) oraz karty z zapiskami wprowadzonego w błąd pracownika salonu wskazującymi na wysokość szkody.
<p>3. <b>Inne ROZSTRZYGNIECIA</b> <i>Zawarte w WYROKU</i></p>			
A. K.	II	I	Na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary zaliczono oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie – zgodnie ze wskazanym przepisem należy dokonać zaliczenia, oskarżony był zatrzymany w sprawie 15 marca 2018 roku od godziny 11:00 do godziny 14:40.
<p>4. <b>inne zagadnienia</b></p>			
<p>Wobec oświadczenia pokrzywdzonej B. M. (2), że otrzymała kwotę pieniężną będącą przedmiotem czynu i rozliczyła się dzięki niej ze swym zwierzchnikiem brak było podstaw do orzekania obowiązku naprawienia szkody na jej rzecz.</p>			

<p>Natomiast wobec uznania, że R. K. nie jest pokrzywdzonym w sprawie, brak było podstaw do orzekania o obowiązku zwrotu kwoty szkody na jego rzecz.</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>IV</p>	<p>Uiszczenie kosztów sądowych byłoby dla oskarżonego zbyt uciążliwe z uwagi na sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów.</p>	
<p><b>5. Podpis</b></p>		