

Sygn. akt II K 786/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 września 2019 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie Wydział II Karny

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Justyna Koska-Janusz

Protokolant: Tomasz Figat

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 lutego 2019 roku i 9 września 2019 r.

przeciwko **D. O.**, synowi J. i R. z domu O., urodzonemu (...) w K.

oskarżonemu o to, że:

w dniu 31 maja 2017 roku w W. przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci torebki wraz z zawartością telefonu komórkowego marki M. (...), telefonu komórkowego marki M. (...), dowodu osobistego, karty płatniczej (...) SA, karty M., karty (...), kosmetyków, parasolki, okularów przeciwsłonecznych w łącznej kwocie 1.600 zł na szkodę K. C. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk;

orzeka

I. oskarżonego **D. O.** w granicach oskarżenia przy zastosowaniu art. 10 § 1 kw uznaje za winnego tego, że w dniu 31 maja 2017 r. w W. przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dowodu osobistego, karty płatniczej (...) SA, karty M. i karty (...) na szkodę K. C. (1), przy czym czynu tego dopuścił się po odbyciu m.in. w okresie od 10 marca 2015 r. do 23 kwietnia 2016 r. kary 3 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28 kwietnia 2014 r. sygn. akt VIII K 22/14, zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 9 października 2014 r. sygn. akt II AKa 288/14 za przestępstwo podobne z art. 280 § 2 kk, czyn ten kwalifikuje jako występki z art. 278 § 1 i 5 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zb. z art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na tej podstawie skazuje go, a na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego **D. O.** w granicach oskarżenia przy zastosowaniu art. 10 § 1 kw uznaje za winnego tego, że w dniu 31 maja 2017 r. w W. przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia torebki damskiej z zawartością telefonu komórkowego marki M. (...) o wartości 200 zł oraz telefonu komórkowego marki M. (...) o wartości 230 zł, czyn ten kwalifikuje jako wykroczenie z art. 119 § 1 kw i za to na podstawie art. 119 § 1 kw skazuje go oraz wymierza mu karę 20 (dwudziestu) dni aresztu;

III. na podstawie art. 10 § 1 kw orzeka, że wykonaniu podlega kara pozbawienia wolności z pkt I-ego wyroku;

IV. na podstawie art. 119 § 4 kw orzeka wobec oskarżonego D. O. obowiązek zapłaty na rzecz pokrzywdzonej K. C. (2) równowartości ukradzonego mienia w kwocie 430,00 zł (czteryście trzydzieści złotych);

V. na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk na poczet orzeczonej w pkt I-ym kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 31 maja 2017 roku od godz. 19:55 do dnia 1 czerwca 2017 roku godz. 12:05;

VI. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2015 r. poz. 615, z późn. zm.) oraz § 17 ust. 2 pkt 3 w zw. z § 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z dnia 18 października 2016 r. poz. 1714) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. B. kwotę 840,00 zł (osiemset czterdzieści złotych) powiększoną o należną stawkę podatku VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu D. O. z urzędu;

VII. na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 17 ust. 1 Ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. Nr 49; poz. 223 z późn. zm.) zwalnia oskarżonego od kosztów i opłat w sprawie i określa, że ponosi je Skarb Państwa.