

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 października 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Justyna Koska-Janusz

Protokolant: Justyna Brzozowska–Bywald, Magdalena Szmania, apl. KSSiP K. P., Ewelina Wedman

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście Wojciecha Sitka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 grudnia 2015 roku, 10 lutego 2016 roku, 14 kwietnia 2016 roku, 4 lipca 2016 roku i 26 września 2016

sprawy **B. S.**, syna R. i K. z domu Ł., urodzonego (...) w K.,

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 20.02.2014 r. w P., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...)Sp. z o.o. w postaci pieniędzy w kwocie 3847,63 zł, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wprowadził w błąd osobę pośredniczącą przy zawieraniu umów nr (...)/(...), po uprzednim przedłożeniu podrobionego aktu notarialnego nr (...), co do posiadanego pełnomocnictwa do reprezentowania (...) Sp. z o.o.i wywiązania się z zawartych umów,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 1 kk;

II. w dniu 22.02.2014 r. w P., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...)Sp. z o.o. w postaci pieniędzy w kwocie 3503,28 zł, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie w błąd osobę pośredniczącą podczas zawierania umowy nr (...), po uprzednim przedłożeniu podrobionego aktu notarialnego nr (...), co do posiadanego pełnomocnictwa do reprezentowania (...) Sp. z o.o.i wywiązania się z zawartej umowy,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 1 kk;

### **orzeka**

I. oskarżonego **B. S.** w granicach oskarżenia uznaje za winnego tego, że w dniu 20 lutego 2014 r. w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w W.do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.847,63 zł po uprzednim przedłożeniu podrobionego aktu notarialnego Rep. A nr (...)i wprowadzeniu tym w błąd osoby pośredniczącej w imieniu sprzedającego w zawarciu umów o nr (...)co do udzielonego pełnomocnictwa do reprezentowania (...) Sp. z o.o.w W.i zamiaru wywiązania się przez tę spółkę z zaciągniętego zobowiązania, czyn ten kwalifikuje z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk oraz za winnego tego że, w dniu 22 lutego 2014 r. w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w W.do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.503,28 zł, po uprzednim przedłożeniu podrobionego aktu notarialnego Rep. A nr (...)i wprowadzeniu tym w błąd osoby pośredniczącej w imieniu sprzedającego w zawarciu umowy o nr (...)co do udzielonego pełnomocnictwa do reprezentowania (...) Sp. z o.o.w W.i zamiaru wywiązania się przez tę spółkę z zaciągniętego zobowiązania, czyn ten kwalifikuje z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, za każdy z tych czynów na podstawie art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk oskarżonego skazuje oraz uznaje, że czyny te popełnione zostały w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata;

III. na podstawie art. 46 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego B. Środek karny w postaci obowiązku naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz (...) Sp. z o.o. w W.kwoty 7.350,91 zł (słownie: siedem tysięcy trzysta pięćdziesiąt złotych 91/100);

IV. na podstawie art. 44 § 2 kk orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci wypisu aktu notarialnego Repertorium A nr (...) oraz wypisu aktu notarialnego Repertorium A nr (...) opisanych w wykazie dowodów rzeczowych Nr I/335/15/P pod pozycją 4 i 5 na karcie 138 akt;

V. na podstawie art. 230 § 2 kpk zwraca pokrzywdzonemu (...) Sp. z o.o. w W.dowody rzeczowe opisane w wykazie dowodów rzeczowych Nr I/335/15/P pod pozycjami 1 -3 na karcie 138 akt;

VI. na podstawie art. 626 § 1 kpk, art. 627 kpk oraz art. 2 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 995,00 zł (dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych 00/100) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 180,00 zł (sto osiemdziesiąt złotych 00/100) tytułem opłaty.