

Sygn. akt I C 1710/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 listopada 2014 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy - Śródmieścia w Warszawie, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Joanna Dalba

Protokolant aplikant aplikacji ogólnej Michał Rączkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 7 listopada 2014 roku w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W.

przeciwko K. G.

o zapłatę

powództwo oddala

Sygn.akt: I C 1710/14

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 21 marca 2014 roku (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od K. G. kwoty 4.625,62 złotych, na którą składają się kwoty:

- kwoty 4.090,05 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty,

- kwoty 535,57 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty,

oraz wniósł o zasądzenie od pozwanego kosztów sądowych w tym kwoty 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż dochodzona kwota wynika z braku zapłaty przez pozwanego zobowiązania z tytułu umowy zawartej między pozwanym a (...) Bank S.A. (poprzednim wierzycielem). Powód podniósł, iż nabył wierzytelność na podstawie umowy o przelewie wierzytelności z dnia 23 lipca 2012 roku. Wskazał, iż przesłane zostało pozwanemu zawiadomienie o dokonaniu cesji wierzytelności wraz z wezwaniem do dobrowolnej zapłaty (**pozew z załącznikami – k. 2-37**).

Pełnomocnik powoda został zobowiązany w terminie 14 dni do wyjaśnienia sprzeczności pomiędzy wyciągiem z ksiąg (...) Bank S.A. - bankowym tytułem egzekucyjnym z dnia 16 maja 2011 roku, z którego wynika, że dotyczy umowy pożyczki nr (...) z dnia 18 kwietnia 2010 roku, a załącznikiem do umowy przelewu wierzytelności, z którego wynika, że powód przejął wierzytelność z kredytu gotówkowego wobec K. G.. Powyższe pozostało bez odpowiedzi. (**pismo – k.40, zpo.- 41v**).

W odpowiedzi na pozew z dnia 18 lipca 2014 roku pozwany K. G. wniósł o oddalenie powództwa w całości, kwestionując zasadność jak i wysokość roszczenia, a nadto podnosząc zarzut przedawnienia (**odpowiedź na pozew- k. 45**).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 18 stycznia 2010 r. pomiędzy (...) Bank S.A. z siedzibą w W., a pozwanym K. G. została zawarta umowa pożyczki nr (...). **(kopia (...) k.19, kopia postanowienia – k. 20-21).**

W dniu 16 maja 2011r. (...) Bank S.A. z siedzibą we W. wystawił przeciwko pozwanemu bankowy tytuł egzekucyjny na kwotę 13.168,81 zł wskazując, że zadłużenie wnika z zawartej umowy pożyczki nr (...). **(kopia (...) k. 19).**

Postanowieniem z dnia 27 maja 2011 r. Sąd Rejonowy w Radzynie Podlaskim w sprawie o sygn. I Co 912/11 nadał ww. tytułowi klauzulę wykonalności z ograniczeniem do kwoty 21.459 złotych **(kopia postanowienia – k. 20-21).**

W dniu 23 lipca 2012 roku A. Bank z siedzibą w W. zawarł z (...) Niestandaryzowanym S. Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w W. umowę sprzedaży wierzytelności. W załączniku nr 1 do umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 23 lipca 2012 roku wskazano, że przedmiotem sprzedaży jest wierzytelność przysługująca (...) Bank S.A. z siedzibą w W. na podstawie umowy kredytu gotówkowego z dnia 18 stycznia 2010 roku. **(umowa – k.24-33, załącznik - k.34-35)**

Pismem z dnia 1 sierpnia 2012 roku (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. poinformował K. G. o nabyciu wierzytelności przysługującej (...) Bank S.A. na podstawie umowy z dnia 18 stycznia 2010 roku i wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 16.894,22 złotych **(wezwanie – k. 22-23).**

Pełnomocnik pozwanego wezwany do wyjaśnienia sprzeczności pomiędzy wyciągiem z ksiąg (...) Bank S.A., (z którego wynika, że dotyczy umowy pożyczki nr (...) z dnia 18 kwietnia 2010 roku), a załącznikiem do umowy przelewu wierzytelności, (z którego wynika, że powód przejął wierzytelność z kredytu gotówkowego), nie udzielił wyjaśnień. **(pismo –k.40, zpo.- 41v).**

Na rozprawie w dniu 24 września 2014 roku i 7 listopada 2014 roku nie stawił się pełnomocnik powoda, ani pozwany, prawidłowo zawiadomieni (zpo- k.48, k.50, k.60, k.61).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty znajdujące się w aktach sprawy, których autentyczność nie była kwestionowana przez strony i nie budziła wątpliwości Sądu.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo jako nieudowodnione w całości podlegało oddaleniu.

Pełnomocnik powoda w przedmiocie roszczeń o zapłatę należności wynikających z umowy między poprzednim wierzycielem a pozwanym wskazał, że wymieniona umowa została zawarta w dniu 18 stycznia 2010 roku oraz dołączył umowę sprzedaży wierzytelności z dnia 23 lipca 2012 roku wraz z załącznikiem nr 1 do ww. umowy, z którego wynika, iż przedmiotem sprzedaży była wierzytelność przysługująca (...) Bank S.A. wobec pozwanego na podstawie umowy kredytu gotówkowego z dnia 18 stycznia 2010 roku.

Jednocześnie pełnomocnik powoda załączył wyciąg z ksiąg A. Banku stanowiący bankowy tytuł egzekucyjny z dnia 16 maja 2011 roku dotyczący wymagalnego zadłużenia z tytułu umowy pożyczki z dnia 18 stycznia 2010 roku (a więc nie z umowy kredytu gotówkowego), nie załączył zaś żadnej umowy z potwierdzającej istnienie wierzytelności z tytułu umowy kredytu gotówkowego z dnia 18 stycznia 2010 roku. Wobec powyższego nie przedstawił dokumentu, z którego by wynikało istnienie i wartość dochodzonego roszczenia z umowy kredytu gotówkowego. Sam fakt tożsamesgo numeru umowy z dokumentu umowy i z wyciągu do umowy przelewu wierzytelności tytułach roszczeń w tychże dokumentach – nie stanowi o legitymacji czynnej powoda.

Biorąc pod uwagę, iż przedmiotem przelewu była wierzytelność, której zarówno istnienie, wymagalność jak i wartość dochodzonego roszczenia pozwany kwestionował powództwo podlegało oddaleniu w całości.

Należy wskazać bowiem, że czym innym są: umowa pożyczki uregulowana w kodeksie cywilnym a czym innym umowa kredytu gotówkowego, uregulowana w odrębnych ustawach. Powód nie przedłożył, bowiem kopii umowy kredytu gotówkowego z dnia 18 stycznia 2010 r., wymienionej w załączniku do umowy przelewu wierzytelności.

Zgodnie z treścią art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Stosownie do art. 3 k.p.c. strony i uczestnicy postępowania obowiązani są dawać wyjaśnienia co do okoliczności sprawy zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek oraz przedstawiać dowody. Art. 232 k.p.c. stanowi, że strony są zobowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Zgodnie zaś z art. 233 § 2 k.p.c. sąd ocenia wiarygodność i moc dowodów według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału.

Jedną z podstawowych zasad procesu cywilnego jest zasada kontradyktoryjności. Oznacza to, iż ten kto, powołując się na przysługujące mu prawo, żąda czegoś od innej osoby, obowiązany jest udowodnić okoliczności faktyczne uzasadniające to żądanie, a także że sąd orzekający nie jest obciążony odpowiedzialnością za rezultat postępowania dowodowego, którego dysponentem są strony (por. wyrok SN z dnia 07 października 1998 r., II UN 244/98, OSNP 1999/20/662). Rola sądu nie polega bowiem na wykonywaniu obowiązków procesowych ciążyących na stronach (por. wyrok s. apel. w Lublinie z dnia 27 listopada 1996 r., III AUa 26/96, OSNC 1997/1/4). Rzeczą sądu nie jest zarządzanie dochodzeń w celu uzupełnienia lub wyjaśnienia twierdzeń stron i wykrycia środków dowodowych pozwalających na ich udowodnienie, ani też sąd nie jest zobowiązany do prowadzenia z urzędu dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy (por. wyrok SN z dnia 17 grudnia 1996 r., I CKU 45/96, OSNC 1997/6-7/76).

W tym stanie rzeczy powództwo jako pozbawione podstawy prawnej i nieudowodnione podlegało oddaleniu.

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda