

Sygn. akt I C 2636/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 lipca 2014 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Joanna Dalba

Protokolant Jakub Jasiński

po rozpoznaniu w dniu 9 lipca 2014 roku w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa Agencji Nieruchomości Rolnych w W.

przeciwko W. P.

o zapłatę

- 1. zasądza od pozwanego W. P. na rzecz powódki Agencji Nieruchomości Rolnych w W. kwotę 8.898,81 zł. (osiem tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt osiem złotych i osiemdziesiąt jeden groszy) wraz z umownymi odsetkami liczonymi zgodnie ze stopą procentową stosowaną przez Europejski Bank Centralny w stosunku do jego głównych operacji refinansowych, opublikowaną w serii (...) Dziennika Urzędowego UE, obowiązującej w pierwszym dniu kalendarzowym miesiąca (tj. 1,00 %), na który przypada data rozliczenia, powiększoną o trzy i pół punkta procentowego w zapłacie należności, tj. łącznie odsetki umowne w wysokości 4,50 % w stosunku rocznym poczynając od dnia 27 marca 2012 r. do dnia zapłaty;**
- 2. zasądza od pozwanego W. P. na rzecz powódki Agencji Nieruchomości Rolnych w W. kwotę 1.517,- zł. (jeden tysiąc pięćset siedemnaście złotych), tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 1.200,- zł. (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

Sygn. akt I C 2636/12

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 08 sierpnia 2012 roku Agencja Rynku Rolnego – reprezentowana przez pełnomocnika radcę prawnego - A. K. (pełnomocnictwo - k. 6) wniosła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego W. P. kwoty 8.898,81 złotych wraz z odsetkami umownymi ze stopą procentową stosowaną przez Europejski Bank Centralny w stosunku do jego głównych operacji refinansowych, opublikowaną w serii (...) Dziennika Urzędowego UE, obowiązującej w pierwszym dniu kalendarzowym miesiąca (tj. 1,00%), na który przypada data rozliczenia, powiększone o trzy i pół punktu procentowego do dnia zapłaty oraz zasądzenie na jej rzecz zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu strona powodowa wskazała, że powódkę z pozwanym z pozwanym łączyła umowa nr (...) – o przyznanie i wypłatę pomocy w ramach działania „Modernizacja gospodarstw rolnych” Krajowego Programu Restrukturyzacji zmieniona aneksem nr (...). Na podstawie umowy wnioskodawca zobowiązany był do udokumentowania poniesienia kosztów kwalifikowanych na podstawie faktury VAT oraz dowodu dokonania płatności

w formie rozliczenia bezgotówkowego. Powyższego pozwany prawidłowo nie dokonał, wobec czego zobowiązany do zwrotu na podstawie § 11 pkt.1 - 8 umowy nienależnie wypłaconej mu kwoty. **(pozew z załącznikami k. 1-77).**

W dniu 6 września 2012 roku Referendarz Sądowy Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym w całości uwzględnił żądanie pozwu. **(nakaz k.79).**

Sprzeciwem od nakazu zapłaty z 25 października 2012 roku (data nadania) pozwany zaskarżył wskazany nakaz w całości, podnosząc że udokumentował poniesione koszty kwalifikowane oryginałami faktur oraz dowodami dokonania zakupu. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powódki na jego rzecz kosztów procesu. **(wniosek o przywrócenie terminu wraz sprzeciwem k.157-165).**

Postanowieniem z dnia 26 czerwca 2013 r. Sąd odrzucił sprzeciw. **(postanowienie – k. 118, uzasadnienie – k. 121)**

Odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem został doręczony pozwanemu w dniu 19 lipca 2013 r. **(zpo – k. 150)**

W dniu 25 lipca 2013 r. (data stempla pocztowego) pozwany wniósł o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty wydanego w niniejszej sprawie. We wniosku tym pozwany wskazał, że otrzymał odpis sprzeciwu w dniu 10 października 2012 r., ostatni dzień jego złożenia przypadła na 24 października 2012 r., a pozwany złożył ten sprzeciw w dniu 25 października 2012 r. Pozwany wskazał, że przyczyną uchybienia terminu był fakt sprawowania przez niego opieki nad jego żoną, mającą ograniczone możliwości poruszania się. Nadto pozwany podniósł, że w dniu 24 października 2012 r. był z żoną u lekarza celem ustalenia daty operacji kolana. Ponadto podniósł, że z żoną prowadzi 70-hektarowe gospodarstwo rolne i te wszystkie obowiązki spowodowały, że być może źle wyliczył termin do wniesienia zażalenia. **(wniosek i załączniki – k. 149)**

Postanowieniem z dnia 23 września 2013 r. Sąd przywrócił pozwanemu termin do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty wydanego w niniejszej sprawie. **(postanowienie – k. 167)**

#### **Sąd Rejonowy ustalił w sprawie następujący stan faktyczny:**

Dnia 5 listopada 2010 roku została zawarta pomiędzy Agencją Rynku Rolnego z siedzibą w W. (zwaną Agencją) a W. P. (zwanym Wnioskodawcą) umowa nr (...) o przyznanie i wypłatę pomocy w ramach działania „Modernizacja gospodarstw rolnych” Krajowego Programu Restrukturyzacji. W dniu 7 grudnia 2010 roku strony ww. umowy dokonały jej zmiany w drodze aneksu nr (...).

W myśl § 5 ust. 1 pkt. 4 ww. zmodyfikowanej aneksem umowy wnioskodawca zobowiązany był do udokumentowania kosztów kwalifikowanych, o których mowa w § 4 ust. 5 (tj. kosztów zakupu nowych maszyn lub urządzeń w wysokości 22.400,00 złotych w postaci brony talerzowej ciągniętej (...)) fakturą VAT wystawioną na Wnioskodawcę oraz dowodem dokonania zapłaty, tj. poleceniem przelewu oraz dokonania płatności w formie rozliczenia bezgotówkowego.

Wymieniona umowa przewidywała w § 11 ust. 1, że Wnioskodawca będzie zobowiązany do zwrotu nienależnie wypłaconej kwoty pomocy w przypadku gdy kontrola (o której mowa w § 7 ust. 1 umowy) wykaże, że Wnioskodawca nie przestrzegał jednego lub więcej zobowiązań umownych, a w szczególności określonych w § 5 ust. 1 pkt. 8, pkt. 9 oraz pkt. 10.

Ponadto § 11 ust. 7 ww. umowy przewidywał, iż w przypadku nie zwrócenia przez Wnioskodawcę nienależnie wypłaconej kwoty przyznanej pomocy, w terminie określonym przez Agencję, odsetki naliczane zostaną od 60 dnia następującego po dniu poinformowania Wnioskodawcy o konieczności spłaty do dnia, w którym pomoc jest faktycznie spłacona.

W myśl postanowienia § 11 ust. 8 ww. umowy odsetki umowne zostały określone jako zgodne ze stopą procentową stosowaną przez Europejski Bank Centralny w stosunku do jego głównych operacji refinansowych, opublikowaną w serii (...) Dziennika Urzędowego UE, obowiązującej w pierwszym dniu kalendarzowym miesiąca, na który przypada

data takiego rozliczenia, powiększone o trzy i pół punktu procentowego. **(bezsporne, umowa- 41-49, aneks – 50-51).**

Podstawą do zawarcia umowy było rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 22 października 2009 roku w sprawie określenia szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy w ramach działań objętych Krajowym Programem Restrukturyzacji (Dz. U. z dnia 2 listopada 2009r.) Zgodnie § 3. ust. 1 ww. rozporządzenia pomoc w ramach działania "Modernizacja gospodarstw rolnych" obejmuje refundację części kosztów kwalifikowalnych, na które składają się koszty zakupu maszyn lub urządzeń, o których mowa w art. 34b ust. 2 ustawy. Zgodnie zaś z § 3. ust. 2 ww. rozporządzenia Do kosztów kwalifikowalnych zalicza się koszty poniesione przez producenta rolnego:

- 1) od dnia zawarcia umowy;
- 2) w kwocie pieniężnej wydatkowanej w formie rozliczenia bezgotówkowego.

W dniu 27 grudnia 2010 roku W. P. zakupił od P. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. (...) P. M. bronę talerzową ciągnioną (...). Płatność w kwocie 27.328,00 złotych nastąpiła gotówką **(bezsporne, dowód faktura Vat nr (...)- k.21, pokwitowanie- k. 22).**

Po przedstawieniu wyżej wymienionej faktury W. P. przyznano w dniu 2 marca 2011 roku pomoc na podstawie ww. umowy w wysokości 8.898,61 złotych (równowartości 2.250,13 Euro) **(bezsporne, k.39-40).**

W wyniku kontroli dokumentacji przyznanej pomocy W. P. stwierdzono nieprawidłowość w postaci braku zapłaty za zakupioną maszynę w formie bezgotówkowej.

W dniu 27 stycznia 2012 roku (zpo- k.14) W. P. został poinformowany przez Agencję Rynku Rolnego o konieczności zwrotu środków w kwocie 8.898,61 złotych w ramach przyznanej pomocy **(bezsporne, informacja- k.10-12).**

Do chwili obecnej W. P. nie zwrócił wymienionej kwoty. **(bezsporne).**

Stopa procesowa stosowana przez Europejski Bank Centralny do podstawowych operacji refinansujących wynosiła 1,00% na dzień 1 stycznia 2012 roku. **(dziennik UE- k.202).**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zgromadzone w aktach sprawy i wskazane wyżej dokumenty.

Sąd dał wiarę tym dokumentom, gdyż ich prawdziwość i wiarygodność w świetle wszechstronnego rozważenia zebranego materiału nie nasuwa żadnych wątpliwości i nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka M. T. zeznania te są jasne, spójne i nie budziły wątpliwości Sądu.

Sąd odmówił wiary zeznaniom świadka P. M. oraz zeznaniom powoda na okoliczność udzielenia ustnej informacji przez nieznanego z imienia i nazwiska pracownika powoda w trakcie rozmowy telefonicznej z pozwanym o możliwości zakupu maszyny rolniczej również w formie gotówkowej, bowiem zeznania te nie są spójne, zaś pozwany pozostaje kontrahentem świadka.

#### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie nie było sporne zawarcie między powodem a pozwanym wskazanej umowy nr (...)o przyznanie i wypłatę pomocy w ramach działania „Modernizacja gospodarstw rolnych” Krajowego Programu Restrukturyzacji oraz aneksu z dnia 7 grudnia 2010 roku nr (...). Między stronami nie był również sporny fakt zakupu maszyny rolniczej przez pozwanego w formie gotówkowej oraz wypłaty przez powoda kwoty 8.898,61 złotych tytułem pomocy przyznanej pozwanemu.

Jedyną sporną kwestią pozostawało czy pozwany należycie wywiązał się z łączącej strony umowy, czy też nie, wskutek czego pozwany może żądać zwrotu wypłaconych pozwanemu środków.

Wskazać należy, że zgodnie zasadą swobody umów wyrażoną w art. 353<sup>1</sup> k.c. strony z zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

Stosownie zaś do § 11 pkt. 2 zawartej między stronami umowy wnioskodawca zobowiązany był do udokumentowania kosztów kwalifikowanych fakturą VAT wystawioną na Wnioskodawcę oraz dowodem dokonania zapłaty, tj. poleceniem przelewu oraz dokonania płatności w formie rozliczenia bezgotówkowego.

Powyższy obowiązek wynikał również z § 3. ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 22 października 2009 roku w sprawie określenia szczegółowych warunków o trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy w ramach działań objętych Krajowym Programem Restrukturyzacji (Dz. U. z dnia 2 listopada 2009r.) zgodnie, z którym do kosztów kwalifikowalnych zalicza się koszty poniesione przez producenta rolnego w kwocie pieniężnej wydatkowanej w formie rozliczenia bezgotówkowego.

Zgodnie z art. 471 kc - Dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Wobec powyższych przepisów nie ulega wątpliwości, że pozwany nie wykonał należycie zawartej z powodem umowy o przyznanie i wypłatę pomocy w ramach działania „Modernizacja gospodarstw rolnych” Krajowego Programu Restrukturyzacji.

W takim wypadku zgodnie z § 11 ust. 1 ciąży na nim obowiązek zwrotu przyznanej kwoty.

Mając na uwadze powyższe Sąd - na podstawie powołanych przepisów prawa i powołanych postanowień umowy stron - w całości uwzględnił roszczenie powoda. (por. pkt. 1 wyroku)

O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 481§ 1 k.c. zgodnie, z którym jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie podnosi.

Strony w umowie zastrzegły w § 11 ust. 7 ww. umowy, że w przypadku nie zwrócenia przez Wnioskodawcę nienależnie wypłaconej kwoty przyznanej pomocy, w terminie określonym przez Agencję, odsetki naliczane zostaną od 60 dnia następującego po dniu poinformowania Wnioskodawcy o konieczności spłaty do dnia, w którym pomoc jest faktycznie spłacona.

W dniu 27 stycznia 2012 roku (zpo-k.14) powód poinformował pozwanego o obowiązku zwrotu przyznanej pomocy, zatem termin spełnienia świadczenia upłynął 26 marca 2012 roku, wobec czego za datę początku liczenia odsetek należy przyjąć 27 marca 2012 roku.

W myśl § 11 ust. 8 łączącej strony umowy odsetki za opóźnienie są naliczane zgodnie ze stopą procentową stosowaną przez Europejski Bank Centralny w stosunku do jego głównych operacji refinansowych, opublikowaną w serii (...) Dziennika Urzędowego UE, obowiązującej w pierwszym dniu kalendarzowym miesiąca, na który przypada data rozliczenia, powiększone o trzy i pół punktu procentowego. Biorąc pod uwagę, że wskazana stopa procentowa stosowana przez Europejski Bank Centralny w stosunku do jego głównych operacji refinansujących na dzień 1 stycznia 2012 roku wynosiła 1,00%, odsetki należało orzec w wysokości 4,5%. (por. pkt. 1 wyroku)

W zakresie postanowienia z dnia 23 września 2013 r. o przywróceniu terminu pozwanemu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanego w niniejszej sprawie należy wskazać, że wniosek ten

został złożony w terminie tygodniowym z art. 169 § 1 kpc, który to Sąd obliczył poczynając od daty doręczenia odpisu postanowienia z dnia 23 września 2013 r. wraz z uzasadnieniem, co miało miejsce w dniu 19 lipca 2014 r. Powód zaś nadał wniosek o przywrócenie terminu pocztą w dniu 25 lipca 2013 r.

Biorąc pod uwagę przytoczone przez pozwanego okoliczności oraz fakt jednodniowego opóźnienia we wniesieniu sprzeciwu Sąd uznał, że pozwany nie dokonał czynności procesowej w postaci wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty w sprawie bez swojej winy – w rozumieniu art. 168 § 1 kpc.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. Pozwany jest stroną procesu, która przegrała przedmiotową sprawę, w związku z tym obowiązany jest zwrócić powodce poniesione przez nią koszty procesu. W skład kosztów należnych stronie powodowej wchodzi: opłata od pozwu 300 złotych, wynagrodzenie radcy prawnego w kwocie 1.200,- złotych (§ 6 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu) oraz koszt opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnikowi pełnomocnictwa (17 zł). Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w punkcie 2 wyroku.

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...).

Dnia 04.08.2014 r.